

מוגש ביום 25.11.24  
מועד אחרון להגשה 1.12.24 על פי החלטה מיום 20.10.24

ת.א. 10391-05-24

בבית המשפט השלום  
בבת ים

בעניין:

שליו הימן ת.ז. 324194042  
מרחוב גורדון 9 נתניה מיקוד 4228807  
טלפון: 053-6232369  
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254 ואח'  
מרחוב אבא הלל 7 רמת גן מיקוד 5252204  
טלפון: 03-74312358, פקסימיליה: 077-3180983

התובע

- נגד -

1. נסים אליאס זדה ת.ז. 212258784  
מרחוב מונאש 17 תל אביב  
על ידי ב"כ עוה"ד אמיר כצנלסון מ.ר. 14237  
מרחוב מצדה 7, מגדל בסר 4 ת.ד. 230,  
בני ברק מיקוד 5126112  
טלפון: 03-5662244, פקסימיליה: 03-5664499 –  
דוא"ל: [office@kl-lawoffice.com](mailto:office@kl-lawoffice.com)

2. קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים  
מדרך מנחם בגין 23 תל אביב מיקוד 66182  
טלפון: 03-7111666, פקסימיליה: 03-7111661 –

הנתבעים

## כתב הגנה מטעם הנתבע 1

1. הנתבע 1 (להלן: "הנתבע") מיוצג ע"י ב"כ כמפורט במבוא דלעיל מתכבד להגיש את כתב הגנתו לכתב התביעה כדלקמן.
2. א. כל טענות הנתבע נטענות על דרך ההשלמה או לחילופין על פי הדבק והקשר הדברים.

ב. הנתבע מכחיש כל טענה וכל עובדה המפורטות בכתב התביעה ואשר לא הודה בהן במפורש בכתב הגנה זה.

## חלק 2

3. הנתבע קדים וטען כי דין התביעה אשר הוגשה כנגדו להידחות ו/או להימחק על הסף מהנימוקים הבאים כדלקמן כולם או מקצתם :

א. העדר עילת תביעה כנגד הנתבע.

ב. הנתבע יטען כי אין כל קשר סיבתי עובדתי ו/או קשר סיבתי משפטי בין המעשים ו/או המחדלים המיוחסים לנתבע המוכחים לכשעצמם לנזקי התובע.

ג. אם קיימת עילת תביעה כלל הינה כנגד הנתבעת 2 בלבד.

ד. הנתבע יקדים ויטען כי דין התביעה נגדו להדחות על הסף מן הטעם שהתאונה הנטענת, המוכחת כשלעצמה, כלל לא ארעה ו/או לא ארעה בנסיבות הנטענות, באופן השולל כל חבות ו/או חובת פיצוי מטעם הנתבע.

ה. הנתבע יקדים ויטען כי התאונה הנטענת והמוכחשת הינה "תאונת עבודה" ולפיכך על התובע למצות זכויותיו במל"ל.

ו. הנתבע שומר על זכותו, לאחר קבלת מלוא המסמכים הנוגעים לתביעה ולאחר קבלת מלוא תיקיו הרפואיים ושאר מסמכים של התובע להגיש הודעה לצד השלישי.

ז. מוכחש תוכנם, אמיתותם הקשר הסיבתי וקבילותם של כל הנספחים ו/או המסמכים המצורפים לכתב התביעה. באם יוגשו אלו כראיה יעמוד הנתבע על חקירת עורכי המסמכים בבית המשפט.

## חלק 3

מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל ולמען הזהירות גרידא, יטען הנתבע את טענותיו כדלהלן.

4. מכחש הנתבע בסעיף 1 לכתב התביעה.

5. מכחש הנתבע בסעיף 2 לכתב התביעה

6. האמירה בכללית בסעיף 3 לכתב התביעה אינה מכחשת.

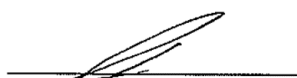
7. מכחש הנתבע בסעיפים 4-8 לכתב התביעה. הנתבע יטען כאמור בכתב הגנתו לעיל ולהלן.

8. ולרבות עצם קרות התאונה הנטענת, מועדה ונסיבות התרחשותה, לרבות הפגיעה והנזקים הנטענים וכל קשר סיבתי בינם לבין התאונה הנטענת ולרבות היות התאונה המוכחשת תאונת דרכים, ולרבות כל חבות ו/או חובת פיצוי מצידה ו/או היות התאונה תאונת דרכים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה לעיל יטען הנתבע כי על התובע להתכבד ולהוכיח את

תביעתו מהחל ועד כלה, לרבות כי האירוע הנטען הנו תאונת דרכים עפ"י הגדרתה בחוק וחבות הנתבע בגינה.

9. מוכחש היות התאונה תאונת דרכים כמשמעותה בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה – 1975 ולרבות אחריות הנתבעת לפצות את התובע.
10. מכחש הנטען בסעיפים 8-20 לכתב התביעה. לרבות, התבלות, הפגיעות, האבחנות, הטיפולים, הכאבים, הבדיקות, המגבלות והנזקים הנטענים ולרבות כל קשר סיבתי בינם לבין התאונה הנטענת והמוכחשת.
11. לחילופין יטען הנתבע כי התובע סבל מן הפגיעות הנטענות עוד קודם לקרות התאונה הנטענת והמוכחשת ו/או לאחריה ומכל מקום ללא כל קשר אליה.
12. מוכחשת הטענה לפגיעה בכושר התפקוד ו/או ההשתכרות ו/או המגבלות הרפואיות ו/או התפקודיות ו/או ההשתלבות בשוק העבודה ו/או פגיעה בתפקוד היום יומי ו/או הכאבים ו/או חומרת הפגיעה ו/או הטיפולים הרפואיים ולרבות כל קשר סיבתי בינם לבין התאונה הנטענת והמוכחשת. הנתבע יטען להיעדר כל חבות ו/או חובת פיצוי מצידו.
13. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה לעיל יטען הנתבע כי על התובע להתכבד ולהוכיח את תביעתו מהחל ועד כלה.
14. הנתבע מתנגד למינוי מומחים רפואיים בכל תחום שהוא ובאם יגיעו התובע והנתבעת 2 להסכמה כל שהיא בעניין מינוי מומחה כלשהו אין הסכמה זו מחייבת את הנתבע, כל זאת כמפורט בהתנגדות שמוגשת בד בבד עם כתב ההגנה.
15. הנתבע מודה בסמכותו של ביהמ"ש הנכבד לדון בתובענה.
16. מכחש הנטען בסעיפים 22-24 לכתב התביעה ככל שהינם מתייחסים לנתבע, לרבות כל הנזקים הנטענים בגין התאונה ו/או המגבלות הנטענות ו/או ההוצאות הרפואיות ו/או הטיפולים הרפואיים ו/או הפסדי שכר עבר ועתיד והפסדי פנסיה ו/או הפסדי כושר השתכרות ו/או הוצאות עבר ועתיד רפואיות ופארא רפואיות ו/או העסקת עזרת צד ג' עבר ועתיד ו/או עזרת בית ו/או קשיי ההתניידות עבר ועתיד ו/או הכאב והסבל וכל נזק שאינו ממוני ולרבות כל קשר סיבתי בינם לבין התאונה הנטענת והמוכחשת.
17. מוכחשים ראשי הנזק הנטענים, אומדנם ודרך חישובם ולרבות הסכומים המפורטים בו, ולרבות הקשר הסיבתי בינם לבין התאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה. לחילופין, לא נגרמו ו/או יגרמו לתובע הנזקים הנטענים והמוכחשים כלל ולחילופי חילופין, לא בשיעורים הנטענים והמוכחשים כשלעצמם.

18. זאת ועוד, הטענות ביחס לנזקים לעבר ולעתיד הינן כלליות, סתמיות, בלתי מפורטות, מופרזות ומשוללות כל יסוד, ולפיכך נדרש התובע ליתן פרטים נוספים מלאים וטובים יותר ביחס לנזקים, הנטענים והמוכחים כשלעצמם.
19. הנזקים הנטענים על ידי התובע אינם נזקים שעלולים לבוא באורח טבעי במהלכם הרגיל של הדברים ובמישרין מן התאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה.
20. גם אם נפגע התובע בתאונה הנטענת, דבר המוכחש כשלעצמו, היו הפגיעות קלות, שתוצאותיהן חלפו, ואם נגרמו לו נזקים כלשהם, היו אלה נזקים מזעריים, זניחים ובלתי משמעותיים.
21. אם אכן קיימים לתובע נזקים כלשהם, הרי שהם תולדה של מחלות ו/או של תאונות קודמות ו/או של ליקויים ו/או של מומים, אשר התובע סבל מהם עוד לפני התאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה ו/או לאחריה וללא כל קשר עמה.
22. התובע מסוגל לבצע את כל הפעולות שביצע עובר לתאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה, בהיקף ובאופן בו ביצע אותן עובר לתאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה.
23. חיי התובע חזרו למסלולם הרגיל, כפי שהיו עובר לתאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה.
24. התובע לא עשה מאומה, ולחילופין לא עשה די, להקטנת הנזקים הנטענים, ולפיכך אין הנתבע חייב לפצותו בגין נזקים שיכול היה למנוע או לצמצם.
25. יש לנכות מסך דמי הנזק שיפסקו לתובע, אם בכלל, כל פיצוי, מענק, גמלה, טובת הנאה, תשלום או יתרון, בין כספי ובין בשווה כסף, שהתובע קיבל או זכאי לקבל על פי הוראות כל דין ו/או על פי הסכם, מכל גורם ומכל מיטיב, לרבות מהמוסד לביטוח לאומי וקצין תגמולים וכל תשלום אחר ששולם, דבר המוכחש, ו/או לאחר הסרת כל שיעבוד ו/או עיקול
26. מוכחש האמור והנטען בסעיף 25 לכתב התביעה בכל הקשור לזכות התובע לטעון טענות חלופיות ו/או משלימות. הנתבע כופר בזכות התובע לטעון טענות חלופיות ו/או משלימות.
1. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעת התובע נגד הנתבע ולחייבו בתשלום הוצאות שנגרמו לנתבע בגין ההליך נשוא הדיון לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין בצרוף הפרשי הצמדה וריבית.

  
אמיר כצנלסון, עו"ד  
ב"כ הנתבע 1

בעניין:

שליו הימן ת.ז. 324194042

מרחוב גורדון 9 נתניה מיקוד 4228807

טלפון: 053-6232369

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254 ואח'

מרחוב אבא הלל 7 רמת גן מיקוד 5252204

טלפון: 03-74312358, פקסימיליה: 077-

3180983

התובע

- נגד -

1. נסים אליאס זדה ת.ז. 212258784

מרחוב מונאש 17 תל אביב

על ידי ב"כ עוה"ד אמיר כצנלסון מ.ר. 14237

מרחוב מצדה 7, מגדל בסר 4 ת.ד. 230,

בני ברק מיקוד 5126112

טלפון: 03-5662244, פקסימיליה: 03-5664499

דוא"ל: [office@kl-lawoffice.com](mailto:office@kl-lawoffice.com)

2. קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

מדרך מנחם בגין 23 תל אביב מיקוד 66182

טלפון: 03-7111666, פקסימיליה: 03-7111661

הנתבעים

**התנגדות הנתבע 1 לבקשה למינוי מומחים**

הנתבע מתכבד להגיש את התנגדותו לבקשת התובע למינוי מומחים בתחומי האורתופדיה  
הניירולוגיה, א.א.ג., הפסיכיאטריה והכירורגיה הפלסטית הכל כפי שיפורט להלן:

ואלו נימוקי ההתנגדות:

1. לטענת התובע התאונה ארעה ביום 18.8.23 וכי באותו היום פנה התובע לקבלת טיפול רפואי במיון איכילוב.
2. מהתיעוד הרפואי שצורף לתביעה, לאחר בדיקת התובע בבית"ח נמצא כי נגרמו לו שפשופים בגופו בפנים ובגפיים, ללא חסר נוירולוגי, נמצא קו שבר עדין אוקסיפיטלי ללא דמם בראשו ומבחינה כירורגית הוא שוחרר מאשפוז לאחר יומיים עם המלצות למעקב.
3. בביקור התובע בקופ"ח ביום 21.8.23 נמצאו ממצאים של חבלה לאחר תאונה והומלץ לתובע לבצע ביקורת.
4. בבדיקת CT מיום 5.9.23 מבי"ח וולפסון נמצא כי אין דימום בראש. בביקור מאותו יום בבית"ח איכילוב נרשם, כי אין צורך להשלים CT נוסף וכי התובע משוחרר סיים את השגחתו וכי הינו מרגיש טוב ללא כאבי ראש.
5. ב 18.10.23 ביקר התובע בקופ"ח ולא נמצא בבדיקה כל ממצא משמעותי למעט צלקות בהחלמה בשוק ובכף היד והתובע טען להגבלה בתנועות שורש כף יש שמאל ללא ממצא בעניין זה.
6. אותם ממצאים נמצאו בביקורת בקופ"ח מיום 23.10.23.
7. ביום 7.12.23 ארבעה חודשים לאחר התאונה, החלו לפתע תלונות על קושי בשנה ועל תחושת שירפה בבסיס כף יש ימין ואי נוחות בצלקת בשוק ימין. נמצא כי תנועות מפרק כף היד תקינות.
8. למרות שהתובע לא נפגע כלל בגב תחתון בתאונה ולא נפגע כלל בצוואר התייעץ עם אורתופד בעיין זה ב 17.10.23 וב 3.4.24.

#### **אין מקום למינוי מומחים באף אחד מהתחומים המבוקשים בבקשת התובע**

9. מעיון בתיעוד עולה, כי לתובע בחלוף, כעת מעל שנה מיום התאונה, אין פגיעה נוירולוגית, המצדיקה מינוי מומחה בתחום זה, עת התובע החלים מהחבלה בראש ואינו סובל או מתלונן על כל בעיה נוירולוגית או בעיה בתחום א.א.ג.
10. התובע לא התלונן בעת קרות התאונה על כל פגיעה אורטופדית. תלונותיו על כאבים בגב ובצוואר נטענים בחלוף זמן רב במתוק מתיאור הפגיעות בתאונה וללא קשר אליה והתלונות על פגיעה בכף היד הינן ללא כל ממצא כבר בחודש 12/23 לפני כשנה.
11. לתובע אין כל תלונה בתחום הפסיכיאטרי בחודשים הקרובים לקרות התאונה ותלונה בודדת בחודש 12/23 זמן רב לאחר התאונה במסגרת הפניה ל EMG ללא כל תיעוד

על טיפולים נפשיים לאחר התאונה ובמשך מעל שנה מקרונה, אינם מהווים כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום זה.

12. התובע לא צרף כל תמונות של צלקות שנותרו בגופו בחלוף מעל שמה ושלושה חודשים מיום קרות התאונה ולכן ההנחה הינה כי לא נותרו לו כל צלקות המצדיקות מינוי מומחה בכירורגיה פלסטית וכי הוא החלים מהתאונה.

13. מכאן, כי פגיעתו של התובע בתאונה המוכחשת כשלעצמה קלה ביותר, לא נותרה לא כל מגבלה ו/או קושי בתפקוד, וממילא לא נמצאו כל ממצאים אובייקטיביים בבדיקותיו האחרונות אותן צרף ואין ברשותו כל תיעוד עכדני מאז חודש 4/24 לפני כחצי שנה.

14. בנסיבות אלה, נראה כי אין מקום למנות מומחים בתחום כלשהו מטעם בית המשפט הנכבד.

לאור זאת מתבקש ביהמ"ש הנכבד שלא למנות מומחה לתובעי מומחים באף אחד מהתחומים המבוקשים ובאם יקבע בית המשפט כי יש למנות מומחה בתחום כלשהו, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית את שכר טרחת המומחים על התובע, לאור דלות המסמכים הרפואיים וכמצוות התקנות.

---

אמיר כצנלסון, עו"ד

ב"כ הנתבע 1