

חלק א – כותרת:

ת.א. 23130-08-24

**בית-משפט השלום
בכפר סבא**

- התובעים:**
1. **בזרוק גריגורי {קטין}, ת.ז. 336085725**
 2. **קונסטנטין בזרוק, ת.ז. 323339721**
 3. **בזרוק אולגה, ת.ז. 323339739**
- שלושתם רחוב נורדאו 43 נתניה, טל: 054-8779521
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
רחוב אבא הלל 7 רמת גן
טלפון: 03-7412358; פקס: 077-3180983
ובדוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

- הנתבעים:**
1. **נתן זמור שרלי, ת.ז. 67372318**
רחוב זלמן זניאור 5 נתניה
(נתבע פורמלי)
 2. **כלל חברה ליבטוח בע"מ, ח.פ. 520024647**
ראול ולנברג 63 תל אביב, טל: 03-6387777
נתבעת 2 ע"י ב"כ עוה"ד שמעון מזרחי (מ.ר. 4301)
ו/או הילה רזניק טוביה ו/או תומר סדרס
מרחוב יד חרוצים 12, תל-אביב 6770005
טלפון: 03-6391811; פקס: 03-6391806
ובדוא"ל: mizralaw@zahav.net.il

כתב הגנה

מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבעת 2 אשר מיוצגת ע"י באי כוחה שפרטיהם בכותרת כתב הגנה זה, תטענה את טענותיה במצטבר ו/או בהשלמה ו/או לחילופין, הכול בהתאם להקשר הדברים והגיונם, ותכחיש כל טענה בכתב התביעה שבה לא מודים בה במפורש.

חלק ב – תמצית הטענות:

הנתבעת תקדים ותטען כי דין כתב התביעה להימחק ו/או להידחות על הסף, בין היתר, מן הטעמים הבאים כולם או מקצתם.

- א. היעדר עילת תביעה כנגד הנתבעת.
- ב. חוסר יריבות בין התובע ובין הנתבעת.
- ג. כתב התביעה אינו ערוך כדין.
- ד. התביעה טורדנית וקנטרנית.
- ה. הנתבעת אינה חבה כל חבות בגין האירוע ו/או האירוע ו/או אין על הנתבעת כל חבות ו/או אחריות ו/או חובת פיצוי ו/או חובת שיפוי ו/או חובת השתתפות בתשלום כלשהו בגין או בקשר עם אירוע "התאונה" המוכחש נשוא כתב התביעה.

חלק ג' – פירוט הטענות:

מבלי לגרוע מכל האמור לעיל ומטעמי זהירות בלבד תטען הנתבעת כדלקמן:

1. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה.
2. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה לרבות מחוסר ידיעה.
3. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה למעט היות הנתבעת חברה לביטוח.
מבלי לפגוע באמור לעיל, הנתבעת תטען כי הכיסוי הביטוחי הינו בכפוף לכל תנאיה של תעודת הביטוח, על סייגיה וחריגיה, לרבות רישיון נהיגה בתוקף למועד התאונה ולרבות היות האירוע נשוא התביעה "תאונת דרכים".
4. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה.
הנתבעת אינה חבה כל חבות בגין האירוע ו/או האירוע ו/או אין על הנתבעת כל חבות ו/או אחריות ו/או חובת פיצוי ו/או חובת שיפוי ו/או חובת השתתפות בתשלום כלשהו בגין או בקשר עם אירוע "התאונה" המוכחש נשוא כתב התביעה.
5. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 5-8 לכתב התביעה, לרבות ההוצאות הנטענות ו/או ההפסדים הנטענים ו/או הצורך הנטען בעזרה, וכן מוכחש קיומו של קשר סיבתי בין הנטען בסעיפים אלה לבין אירוע התאונה, המוכחשת לכשעמה.
6. מוכחש האמור בסעיפים 9 לכתב התביעה לרבות עצם קרות תאונה ונסיבותיה הנטענות, וכן היותה "תאונת דרכים" כהגדרתה בחוק ובפסיקה.
7. מוכחש לפרטיו הנטען בסעיפים 10-21 לכתב התביעה, לרבות הפגיעות הנטענות ו/או הטיפולים הנטענים ו/או האבחנות הנטענות ו/או הכאבים הנטענים ו/או ההוצאות הנטענות ו/או הצורך הנטען בעזרה, וכן קיומו של קשר סיבתי בין הנטען בסעיפים אלה לבין אירוע התאונה, המוכחשת.
- לתובע לא נותרה כל נכות רפואית ו/או תפקודית עקב התאונה, ולא נגרם ו/או יגרמו להם הוצאות כלשהן.
- הנתבעת תטען כי התובע מסוגל לתפקד ו/או היו ו/או יהיה מסוגל לתפקד בחיקף ובאופן בו תפקד קודם לתאונה נשוא כתב התביעה (המוכחשת), התובע מתפקד כיום באותו היקף ובאותו אופן כפי שתפקד קודם לתאונה (המוכחשת).
- הנתבעת תטען כי לתובעים לא נגרמו ו/או יגרמו הוצאות רפואיות ו/או הוצאות נסיעות ו/או הוצאות כלשהן בגין התאונה המוכחשת לכשעצמה.
- לחילופין, אם נגרמו לתובעים הוצאות כלשהן הרי שאינן תוצאת התאונה נשוא התביעה אלא נובעות ממצב התובעים עובר לתאונה ו/או בשל תאונות מאוחרות.
- לחילופין חילופין, הוצאותיו הרפואיות של התובעים, ככל שהיו, דבר המוכחש, מכוסות במסגרת קופת החולים וסל הבריאות ו/או המוסד לביטוח לאומי.
8. הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:

- א. מוכחשות כל הפגיעות ו/או הנזקים ו/או הסימפטומים הנטענים ומוכחש כל קשר סיבתי בין הנטען לבין האירוע נשוא התביעה ונסיבותיו המוכחשות אף הן.
- ב. המתואר נבע ממחלות ו/או תאונות שפקדו ו/או אירעו לתובעים עובר לאירוע נשוא התביעה המוכחש ו/או לאחריו ו/או נבע מאירועים שאין בינם לבין האירוע הנטען והמוכחש ולא כלום.
- ג. התובעים סבלו ממחלות ו/או פציעות ו/או מגבלות ו/או נכות עובר לתאונה הנטענת והמוכחשת.
- ד. הנתבעת תטען להעדר קשר סיבתי בין מצבו הנטען של התובעים, המוכחש כשלעצמו, לבין התאונה נשוא התביעה.
- ה. הנתבעת תטען כי לתובעים לא נגרם כל נכות ולא נרגמו לו ו/או יגרמו להם כל הוצאות.
- ו. מוכחשים כל המסמכים הרפואיים המצורפים לכתב התביעה והנתבעת תעמוד על חקירת עורכיהם.
9. ביחס לסעיף 22 הנתבעת מכירה בסמכותו של בית משפט נכבד זה לדון בתובענה.
10. מוכחש האמור חלק 3 לכתב התביעה על כל פרטיו ותתי סעיפיו, על כל הסכומים ו/או ראשי הנזק ו/או פרטי הנזק ו/או הפסדים הנטענים והמוכחשים, שיעורים ו/או אומדנם ו/או דרך חישובם, לרבות הקשר הסיבתי בין אירוע התאונה המוכחש, לבין האמור בסעיפים אלו.
11. הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:
- א. הנזקים הנטענים על-ידי התובעים אינם נזקים שעלולים לבוא באורח טבעי במהלכם הרגיל של הדברים ושבו במישרין מן האירועים נשוא כתב התביעה.
- ב. הנזקים הכספיים המפורטים בכתב התביעה הינם מוגזמים, מופרכים וחסרי אחיזה במציאות. לחלופין תטען הנתבעת שהנזקים הנטענים ושכאמור מוכחשים, רחוקים ואינם עומדים בשום יחס לנזקים שנגרמו לתובעים, אם בכלל, דבר המוכחש, הנטען ביחס לנזק המיוחד הינו כללי, סתום ובלתי מפורט, התובעים נדרשים ליתן פרטים מלאים וטובים יותר ביחס לנזק הכללי הנטען.
- ג. לתובעים לא נגרמו הנזקים הנטענים ולחלופין לא נגרמו להם נזקים בחיקף ובשיעור הנטען.
- ד. אין כל קשר סיבתי בין אירוע התאונה הנטען בכתב התביעה המוכחש, לבין נזקי התובעים, כולם או מקצתם ולחלופין הקשר הסיבתי רחוק מכדי להקים עילת תביעה בגינם.
- ה. התובעים מסוגלים לתפקד ו/או יהיו מסוגלים לתפקד בחיקף ובאופן בו תפקדו קודם לתאונה נשוא כתב התביעה (המוכחשת), התובעים מתפקדים כיום באותו היקף ובאותו אופן כפי שתפקדו קודם לתאונה (המוכחשת).
- ו. כושר עבודתם והשתכרותם של התובעים לא נפגע עקב התאונה (המוכחשת) ולחלופין כושר עבודתם והשתכרותם של התובעים היה לקוי עוד קודם לתאונה המוכחשת.

- ז. הפגיעות ו/או הנזקים נשוא כתב התביעה המוכחשים כאמור, נבעו ממחלות ו/או מתאונות שפקדו ו/או אירעו לתובע לפני התאונה המוכחשת ו/או לאחריה.
- ח. לא הוכחו הנזקים המתוארים בכתב התביעה כנדרש והטענות לגביהם סתומים ובלתי מפורטים. התובע נדרש ליתן פרטים מלאים וטובים יותר אודותיהם.
- ט. יש לנכות מהסכומים המגיעים לתובעים, אם כלל, את כל התגמולים וטובות ההנאה שהתובעים קיבלו ו/או זכאים לקבל מכל מקור שהוא בגין התאונה לרבות תשלומים תכופים ו/או תשלומים מהמוסד לביטוח לאומי ו/או מכל קופת גמל או פיצויים וכל סכום שקיבל ו/או יקבל בקשר לתאונה המוכחשת ונזקיה המוכחשים בעקבותיה.
- י. היזקקות התובעים לעזרת הזולת במידה וקיימת - דבר המוכחש מכל וכל, הינה פועל יוצא של גילם ו/או מצבם הגופני והבריאותי של התובעים ולחלופין התובעים נזקקו לעזרת הזולת גם עובר לתאונה (המוכחשת כשלעצמה) ואין בינה לבין אירוע התאונה נשוא כתב התביעה (המוכחש) ולא כלום.
- יא. כל נזקי התובעים הנטענים והמוכחשים מכל וכל הינם תוצאה בלעדית של תאונות קודמות, ואין בין נזקי התובעים הנטענים (המוכחשים) ובין התאונה הנטענת (המוכחשת) ולא כלום.
- יב. התובעים מסוגלים לעבוד בהיקף בו עבדו עובר לתאונה המוכחשת.
- יג. התובעים עובדים כיום באותו היקף ובאותו אופן כפי שעבדו קודם לאירוע התאונה נשוא כתב התביעה המוכחש.
- יד. כושר עבודתם והשתכרותם של התובעים ואף השתכרותם בפועל לא נפגעו עקב התאונה המוכחשת, ולחלופין - כושר השתכרותם של התובעים היה לקוי עוד קודם לתאונה המוכחשת.
- טו. זכויותיהם הסוציאליות של התובעים לא נפגעו עקב התאונה.
- טז. השתכרותם בפועל של התובעים איננה נופלת ואף עולה בהרבה על השתכרותם עובר לאירוע התאונה נשוא כתב התביעה המוכחש.
- יז. התאונה הינה תאונת עבודה ועל התובעים לפנות למוסד לביטוח לאומי למיצוי זכויותיהם לרבות החזר הוצאות רפואיות.
- יח. לתובעים לא נגרמו הוצאות רפואיות ו/או הוצאות נסיעות.

12. כן תטען הנתבעת כדלקמן:

- א. התובעים לא עשו דבר ולחלופין לא עשו די להקטנת נזקיהם המוכחשים כשלעצמם.
- ב. התובעים יכולים בעתיד באמצעים סבירים למנוע ו/או להקטין את נזקיהם המוכחשים.

ג. התובעים אחראים ברשלנותם לנזקים המוכחשים ו/או להחרפתם, בין היתר באשר התרשלו במהלך הטיפול הרפואי ו/או מחמת העובדה שלא פנו לטיפול רפואי מתאים ו/או במועד ו/או משום שלא מילאו אחר הוראות הרופאים ו/או הזניח את הטיפול הרפואי ו/או לא פנה לרופאים מומחים במועד.

13. מוכחש האמור בסעיפים 23 ו-24 לכתב התביעה.

14. מוכחש תוכנם של כל המסמכים המצורפים ועורך תוכנם יעמוד על חקירתם באם יהיה צורך בכך.

15. מוכחש האמור והנטען בסעיף 25 לכתב התביעה.

הנתבעת מתנגדת ותתנגד לטיעונים עובדתיים חלופיים של התובעים בניגוד לסדר הדין האזרחי, וכן מתנגדת הנתבעת לכל "שינוי חזית" בטענות התובעים ביחס לטיעונים שפורטו על ידם בכתב התביעה.

16. א. כל הטענות בכתב הגנה זה במקרה והן סותרות זו את זו נטענות כחלופה אחת לחברתה.

ב. הנתבעת אינה מקבלת על עצמה את עול ההוכחה או את נטל הראיה מקום שעול זה או נטל זה אינו מוטל עליה מכוח הדין ושום דבר האמור בכתב הגנה זה ולא יתפרש בניגוד לכך.

ג. כל טענה שאין הנתבעת מודה בה במפורש - מוכחשת.

אשר על כן, מתבקש בית משפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובעים בתשלום הוצאות המשפט ושכר טרחת עו"ד ומע"מ בגינו, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית חוקית מרבית עד ליום התשלום המלא בפועל.



תומר סדרס, עו"ד
מ.ר. 58019
ב"כ נתבעת 2

ת.א. 23130-08-24

בית-משפט השלום
בכפר סבא

- התובעים:**
1. בזרוק גריגורי {קטין}, ת.ז. 336085725
 2. קונסטנטין בזרוק, ת.ז. 323339721
 3. בזרוק אולגה, ת.ז. 323339739
- שלושתם רחוב נורדאו 43 נתניה, טל: 054-8779521
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
רחוב אבא הלל 7 רמת גן
טלפון: 03-7412358; פקס: 077-3180983
ובדוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

- הנתבעים:**
1. נתן זמור שרלי, ת.ז. 67372318
רחוב זלמן זניאור 5 נתניה
(נתבע פורמלי)

2. כלל חברה ליבטוח בע"מ, ח.פ. 520024647
ראול ולנברג 63 תל אביב, טל: 03-6387777
נתבעת 2 ע"י ב"כ עוה"ד שמעון מזרחי (מ.ר. 4301)
ואו הילה רוניק טוביה ואו תומר סדרס
מרחוב יד חרוצים 12, תל-אביב 6770005
טלפון: 03-6391811; פקס: 03-6391806
ובדוא"ל: mizralaw@zahav.net.il

תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים

1. הנתבעת מתנגדת לבקשה ולמינוי גורף של מומחים.
2. הנתבעת תפנה את בית המשפט הנכבד לדו"ח המיון הראשוני ממנו עולה כי מדובר בתאונה קלה ביותר - פגיעתו של התובע הייתה אם בכלל, קלה והשפעתה, ככל שהייתה חלפה מזה זמן רב.
3. הנתבעת תטען כי מהמסמכים הרלוונטיים והסמוכים לתאונה עולה כי פגיעתו של התובע הייתה אם בכלל, קלה והשפעתה, ככל שהייתה חלפה מזה זמן רב.
- רוצה לומר, התייעוד שצורף אינו מלמד על קיומו של רצף טיפולי ועולה ממנו, שמדובר בפגיעות שהינן, לכל היותר, זמניות וחולפות בלבד ללא ראשית ראיה לנכות כלשהי כאשר מהמסמכים לא עולה כל ליקוי מהותי.
4. בתחום האורתופדיה -
- הנתבעת מתנגדת למינוי בתחום האורתופדיה ותטען כי פגיעתו של התובע הייתה אם בכלל, קלה והשפעתה, ככל שהייתה חלפה מזה זמן רב.
- לעניין זה תפנה הנתבעת את בית המשפט הנכבד לדו"ח המיון שם נרשם "ללא עדות לבעיה אורתופדיה חריפה"

בדיקה פיזיקלית-
 במצב כללי טוב, יציב המדינמית ונשימתית, נינוח ומשתף פעולה.
 צוואר: ללא סטייה, ללא רגישות במישוש קו האמצע, ללא הגבלה בתנועות
 גב: ללא רגישות במישוש בקו אמצע, ללא הגבלה בתנועות.
 גפיים עליונות : ללא הגבלה בתנועות, בדיקה נירווסקולרית תקינה. כף יד ימין שיפשוף ונפיחות ב TENAR
 EMINENCE, ללא הגבלה בתנועות, ללא רגישות ב THUMB AXIAL LOAD . SNUFFBOX OR SCAPHID TUBERCLE .
 TEST שלילי
 גפיים תחתונות : ללא הגבלה בתנועות, בדיקה נירווסקולרית תקינה, ללא סימני חבלה חיצוניים
 לפי ממצאים קליניים אין צורך לבצע צילומים.
 ללא עדות לבעיה אורטופדית חריפה

מלבד דו"ח המיון לא צורף כל תיעוד נוסף ביחס לתחום זה.

ומשלא הוכח כל רצף טיפולים אין מקום למינוי מומחה בתחום האורתופדיה.

5. בתחום הנירולוגיה:

הנתבעת מתנגדת נחרצות למינוי מומחה בתחום זה.

מהתיעוד הרפואי עולה כי לא הייתה פגיעה בראש.

גם דו"ח המיון מאשר זאת בבדיקת ה-CT

סיטי ראש ללא עדות לדימום תוך גולגולתי או שברים בעצמות הגולגולית

לא צורפה על אסמכתא אובייקטיבים כתמיכה לבקשה למינוי מומחה בתחום זה.

הנתבעת תטען כי אין ראשית ראיה למינוי מומחים רפואי בתחום זה.

6. בתחום האורולוגיה

הנתבעת מתנגדת נחרצות למינוי מומחה בתחום זה.

מדו"ח המיון עולה כי פגיעתו של התובע הייתה חבלת פנים וחבלות ביד ימין.

מהתיעוד הרפואי עולה כי לא הייתה פגיעה באיברים הפנימיים ומדובר בחבלות יבשות/שפשופים בלבד.

מהתיעוד הרפואי עולה כי לתובע היסטוריה רפואית בתחום האורולוגיה:

בן 13. בריא. היה אורולוגית 2016 - פימוזיס. נשלח ברית אך לא בוצע. הרטבה לילית לאורך השנים.

בלבד תלונות סובייקטיביות לא צורף כל ממצא אובייקטיבי כתמיכה לטענות אמו של התובע.

הנתבעת תטען כי אין ראשית ראיה למינוי מומחים רפואי בתחום זה.

7. בתחום הפסיכיאטריה:

הנתבעת מתנגדת נחרצות למינוי מומחה בתחום זה.

מהתיעוד הרפואי עולה כי מדובר בתאונה קלה ביותר שפגיעותיה ככל שהיו חלפו זה מכבר.

מלבד תלונות סובייקטיביות לא צורפו על תיעוד רפואי ו/או ממצא אובייקטיבי בתמיכה למינוי בתחום זה.

בהתאם לאמור אין ראשית ראיה למינוי מומחים רפואי בתחום זה.

8. מבלי לפגוע באמור ומטעמי זהירות בלבד, אם וככל שביהמ"ש הנכבד ימצא לנכון למנות מומחה, אזי מבקש הוא לקבוע כי בשכר טרחת המומחה יישא התובע וזאת לאור המפורט לעיל.



תומר סדרס, עו"ד
ב"כ הנתבעת 2