

התובע :**חן כהן, ת"ז 204156525**מרחוב הרמה 33, גני תקווה 5592302
טלפון : 054-2215980ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל' : 03-7412358, פקס : 077-3180983
דוא"ל : office@freiberg-law.com
– נ ג ד –**הנתבעת :****מנורה חברה לביטוח בע"מ**מרחוב ז'בוטינסקי 23, רמת גן
טל' : 03-7108083; פקס : 03-7604059
דוא"ל : tviotlife@menora.co.il**כתב תביעה****סוג התביעה ונושאה :**

ביטוח, כספית, חוזית וצו עשה.

סכום התביעה :

₪ 79,958

סכום האגרה :

₪ 158

תקנה 4 לתוספת הראשונה לתקנות בית הדין לעבודה (אגרות), תשס"ח-2008

תיקים קשורים :

לא קיימים תיקים קשורים.

הזמנה לדין (טופס 2 תקנה 10)

הואיל והתובע הגיש למחוז שיפוט זה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו.

לתשומת ליבכם, אם לא תגיש כתב הגנה לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018, יהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק 2 :(1) בעלי הדין :

1. הנתבעת הינה חברת לביטוח בע"מ, הפועלת כחוק בישראל, ובכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו הייתה המבטחת של התובעת בפוליסה נשוא התובענה (להלן : "הנתבעת").
2. התובע, יליד 5.11.89, בכל בזמנים הרלוונטים למועד האירוע נשוא התובענה, עבד כמתכנת תוכנה והיה מבוטח ע"י הנתבעת בפנסיה מקיפה, הכוללת פוליסת "אובדן כושר עבודה" שמספרה 501300891 (להלן : "הפוליסה/הביטוח")

רצ"ב פרטי הפוליסה, מסומנת "כנספח 1".(2) פירוט הסעד המבוקש באופן תמציתי :

3. התובע כבן 30, רווק, מתכנת שכיר, החל לסבול מכאבי ראש, לאחר שהתגלתה מפרצת במוחו נאלץ לעבור ניתוחי מוח והקרנות והוא איבד את כושרו לעבודה. הנתבעת ביטחה את התובע בפוליסה הרלוונטית במועד במועדים הרלוונטיים.
4. מחמת מגבלותיו הנובעות מהתאונה, מתקשה התובע בפעילויות יום יומיות, הוא נמצא כלא כשיר לעבודה (אי כושר מלא!), נפלט ממעגל העבודה ונגרמו לו הפסדי שכר.
5. בתוך כך, הגיש התובע תביעה לתשלום תגמולי אובדן כושר עבודה מכוח הכיסוי הביטוחי שניתן לו ע"י הנתבעת. הנתבעת, פיצתה את התובע באופן חלקי בלבד והתעלמה ממצבו הרפואי המסתמך על תיעוד שאינו משתמע לשני פנים ועל החלטות המוסד לביטוח לאומי לפיהן מצוי הוא באי כושר מלא לעבודה.

תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה :

6. במהלך חודש אוקטובר 2019 החל התובע לסבול מכאבי ראש עזים, כאבי צוואר, חולשה, בחילות והקאות, התובע פנה לקבלת טיפול רפואי במסגרת ביקור רופא ושוחרר לביתו בהמלצות להמשך מעקב, מנוחה ושתייה מרובה.
7. התובע אשר המשיך לסבול מכאבים עזים עד לכדי קושי בתפקוד פנה לקבלת טיפול רפואי בבית החולים בילינסון, שם הוחלט על אשפוזו לצורך ביצוע בדיקות מקיפות.

8. במסגרת אשפוז, תחת הרדמה, בוצע לו צנתור אשר כלל מספר הזרקות בסופן הודגמה Cerebellar AVM grade 2. התובע נשאר למנוחה והתאוששות והופנה לביצוע בדיקות נוספות, לרבות MRI והמשך טיפול במרפאה הנוירוכירורגית בהמלצה למנוחה והימנעות מפעילות.
9. במסגרת המעקב הנוירוכירורגי, נוכח הממצא והסכנה בהיעדר טיפול דחוף הוחלט על ביצוע ניתוח מוח לצורך איתור מקור המפרצת ולאחר התערבות כירורגית הושלם נקז תוך הזרקת חומרים לטיפול תוך ניסיון, שלא צלח, לסגירת המקור.
10. התובע נזקק לניתוחי מוח נוספים במסגרתם הוזרק דבק לסגירת המפרצות וניסיון פתיחת נתיב. התובע שוחרר מאשפוז בהמלצה לנטילת טיפול תרופתי, נטילת משככי כאבי, ביצוע התערבות נוספות, המשך מעקב וחופשת מחלה ממושכת.
11. התובע סבל מכאבי ראש עזים, שיתוק חלקי של פלג גופו השמאלי, עם השפעה על ראייתו בעין שמאל, חולשה ותשישות, הפרעות בריכוז, חשיבה ושלילה, חוסר יציבות וחשש מנפילות, הוא פנה לקבלת טיפול רפואי והוסבר לו שאלו חלק מהסימפטומים של מצבו, הן כתוצאה מהממצא והן כתוצאה מההתערבויות הניתוחיות והשלכותיהן.
12. למגינת ליבם של הצוות הנוירוכירורגי ניתוחי המוח לא השיגו את מטרותם ומשלא הושגה סגירה מלאה של הAVM נאלץ לקבל הקרנות בניסיון להפחית את הנזק ולשפר את מצבו.
13. לאחר כל התערבות כירורגית ומשלא הצליחו להביא לטיפול מלא במפרצת החל התובע לסבול בנוסף מהפרעות ראייה, קושי בשמיעה, קשיי שינה והירדמות, חוסר תאבון, קושי מנטלי וקושי להתבטא, כל זאת בנוסף לכאבים עזים וצורך בשימוש קבוע במשככי כאבים, טיפול תרופתי והמשך מעקב רפואי אינטנסיבי.
14. עקב מצבו הרפואי, שכלל כאמור, תשישות, כאבים עזים, הפרעות בתפקוד הן הפיזי והן המנטלי, נזקק התובע למנוחות ממושכות. התובע סובל מחוסר יציבות וחשש לנפילות, ואף נפל ונחבל מספר פעמים כולל חבלה שכללה שבר ביד והצריכה ניתוח, גבס והשגחה מיוחדת.
15. התובע הופנה לקבלת טיפול אינטנסיבי בהתאם למגבלותיו ופגימותיו הרבות עימן הוא מתמודד. בין היתר, הופנה התובע למרפאת זכרון, למעבדת שינה, לטיפול פסיכיאטרי, לטיפול שיקומי, וניתן לו רישיון לשימוש בקנאביס רפואי. אין צורך להכביר במילים בדבר העובדה כי נוכח חומרת מצבו והטיפולים כמו גם המעקב להם נדרש היה התובע (ועודנו!) באי כושר מלא לעבודה.

16. לשם קבלת תמונה מקיפה של מצבו הקוגניטיבי והרגשי, לבחינת הפרוגנוזה התעסוקתית והתוויית תכנית שיקום מתאימה הופנה התובע על ידי המוסד לביטוח לאומי להערכה נוירופסיכולוגית ושיקום במכון רקנטי, הוא נבדק אצל פסיכולוגית שיקומית מומחית, אשר בסדרת מפגשים רצינית ומקיפה בחנה את השפעות הפגיעה, על סמך מסמכים רפואיים, ראיונות ומבחנים ליכולת אינטלקטואלית, בדיקת קשב וריכוז, בדיקה גרפומוטורית, בדיקת תפיסה חזותית, בדיקת זיכרון, בדיקת תפקודים ניהוליים, בחינת מצב רגשי ומאפייני אישיות.

17. הבדיקות השונות הדגימו הנמכה משמעותית ביכולותיו, עם דגש על יכולות הארגון התפיסתי ומהירות העיבוד, עם קושי בתחומים של זיכרון מילולי הדורש יזימת אסטרטגיה עצמאית ובתפקודים ניהוליים הכוללים ארגון ותכנון, בקרה ויזימה המשליכים על יכולת פתרון הבעיות. בשים לב לממצאים הומלץ לתובע על השתלבות בתוכנית שיקום קדם תעסוקתית יומית הכוללת טיפול נוירופסיכולוגי שיקומי בדגש רגשי אשר יאפשר לו לעבד את חוויותיו, הכרה ביכולותיו ובקשייו הנוכחיים והתמודדות עם השלכות הפגיעה. טיפול נוירופסיכולוגי שיקומי בדגש קוגניטיבי שיתמקד בקשיים הקוגניטיביים וברכישת אסטרטגיות עזר מפצות, השתתפות בקבוצות טיפוליות אשר ישמשו מרחב למפגש עם קבוצת השווים וסיוע בהשמה תעסוקתית המתאים ליכולותיו ושאיפותיו והוא נקבע כי הוא זקוק להמשך טיפול תמיכה ושיקום.

18. בעטייה של הפגיעה המוחית מצוי התובע באי כושר לעבודה. הוא סובל מכאבי ראש כרוניים ותנודתיים בעוצמות משתנות שאורכים בין מספר שעות למספר ימים. חולשה בפלג גופו השמאלי, הפרעות ראייה, הפרעות שמיעה, עייפות כללית, הפרעות נשימה, הפרעות בשינה, קושי בריכוז, קושי בזיכרון, קושי בשליפת מילים, בלבול וקשיי התמצאות, הוא נזקק לסיוע יומיומי בתפקודים בסיסיים והוא יזדקק לכך גם בעתיד הנראה לעין.

רצ"ב תעודות רפואיות והחלטות המוסד לביטוח לאומי, מסומנות "כנספח 2".

19. במרץ 20 לאחר התפרצות המחלה, ולאחר שפוטר ממקום עבודתו בעקבות מצבו הבריאותי, הודיע התובע לנתבעת אודות קרות מקרה הביטוח, תוך המצאת מלוא המסמכים הדרושים ובקשה לתשלום תגמולי אובדן כושר עבודה מכוח פוליסת הביטוח שלו.

20. התובע עמד בפני ועדות המל"ל בענף נכות כללית ופעם אחר פעם, נקבע מפורשות כי הוא באי כושר מלא לעבודה.

21. בהתאם לקביעת המל"ל (ענף נכות כללית) התובע בדרגות אי כושר בשיעור 100% עד למועד כתיבת שורות אלה.

22. בניגוד להחלטת וועדות אובייקטיביות מטעמו של המוסד לביטוח לאומי ובהתעלם מקביעות נחרצות מצד הרופאים המטפלים, אישרה הנתבעת את תביעת התובע באופן חלקי בלבד כפי שיפורט להלן.

23. בתאריך 31.1.2024 אישרה את הנתבעת את תביעת התובע באופן חלקי בלבד כדלקמן:

1. אנו מאשרים את תביעתך שבנדון כמפורט להלן:
לתקופה מיום 01/06/2020 ועד ליום 31/05/2023 בשיעור 100%

2. אנו מאשרים את תביעתך שבנדון כמפורט להלן:
לתקופה מיום 01/06/2023 ועד ליום 29/02/2024 בשיעור 66%

3. אנו מאשרים את תביעתך שבנדון כמפורט להלן:
לתקופה מיום 01/03/2024 ועד ליום 31/12/2024 בשיעור 33%

רצ"ב מכתב הנתבעת, מסומן "כנספח 3".

24. החלטת הנתבעת מתבססת על החלטת רופא הקרן בהסתמך על בדיקות מומחים מטעמם - ד"ר חגית נג'ר אייכמן, מומחית ברפואה תעסוקתית, וד"ר נעאמנה, מומחה בנוירולוגיה וקביעותיהם המתעלמות מחומרת מצבו ללא הנמקה והתייחסות לתיעוד הרפואי הרב, להחלטות המל"ל ולמצבו הקליני. כן, לא טרחו המומחים ליתן התייחסות כלשהיא לקביעות ועדות המוסד לביטוח לאומי ולאי כושרו הנובע ממצבו הרפואי.

25. בניגוד גמור למצב הדברים בעניינו של התובע, בצורה שרירותית, שלא לומר, מגמתית, נקבע שהתובע נמנע לעבוד בצורה חלקית וזמנית בלבד והחל מיוני 23 יכול לחזור ולעבוד בהדרגתיות, החלטה שלא משקפת את המציאות, תוך התעלמות מהחלטת המוסד לביטוח לאומי לפיה התובע שאינו כשיר לעבוד ומהתיעוד הרפואי הרב בעניינו.

26. הנתבעת שילמה תגמולי ביטוח בהתאם להחלטתה כאמור כאשר נכון לחודש מרץ עומד סך התשלום החודשי במלואו בשיעור של 7,995.81 ₪.

27. לאור כל האמור, התובע יטען כי על הנתבעת לשלם תגמולי ביטוח כדלקמן:

א. 24,472 ₪ בגין חודשים 6/23-2/24.

ב. 55,486 ₪ בגין חודשים 3-12/24.

בסה"כ: 79,958 .

28. נוכח תשובות הנתבעת לא נותר לתובע אלא לפנות לבית הדין הנכבד ולעתור לקבלת הסעדים המתחייבים בנסיבות העניין.
29. לאור האמור, בנפרד במצטבר או בנפרד, מבוקש מבית הדין הנכבד :
30. התובע יבקש להורות לנתבעת לשלם תגמולי ביטוח מלאים בתקופת העבר בהתאם למפורט לעיל ולכך שהתובע באי כושר מלא לעבודה.
31. התובע יבקש צו המורה לנתבעת להמשיך לשלם תגמולי הביטוח מלאים (בשיעור 100%) בהתאם לאי כושרו בכפוף לתיעוד הרפואי, לממצאים ולקביעות המוסד לביטוח לאומי.
32. התובע יטען כי הנתבעת חייבת לפצותו בהיותה מבטחת בפוליסה כאמור בהתאם לדין.
33. ליתן כל סעד אחר שיראה נכון וצודק בנסיבות העניין.
34. התובע יטען כי הסתמך על הנתבעת כמבטחת סבירה אשר בקרות מקרה ביטוח של אובדן כושר עבודה תשלם את תגמולי הביטוח המגיעים לו עפ"י הוראות החוק והפוליסה, משלא עשתה כן הפרה את דיני ההסתמכות, הצפיות וחובת תום הלב הפרה בוטה וגסה הנוגדת הוראות כל דין.

חלק 3

ג. פירוט העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

35. לבית הדין נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת.

אשר על כן, מתבקש בית הדין הנכבד להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה לפצות את התובע כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


אריאל פרייברג, עו"ד

ב"כ התובע