

מועד אחרון להגשה: 28/11/24

המבקשת:

מדינת ישראל
באמצעות ענבל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 52003103
מרח' הערבה 3, קריית שדה התעופה, נתב"ג
טל': 03-9778000 ; דוא"ל: sherut@inbal.co.il
ע"י ב"כ עוה"ד שמואל צור (מ.ר. 12817) ואח'
מרח' צירלסון 12, תל אביב 6230216
טל': 03-5461154 ; פקס': 03-5465189
דוא"ל: zurs.adv@gmail.com

- נגד -

המשיבים:

1. שאול סייג, ת"ז 59751636
מרח' שלם 12, רמת גן 5221576
2. יפה ג'מילה סייג, ת"ז 028407385
מרח' אחד העם 20/2, רמת גן
טל': 054-2368888
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 ; פקס': 03-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

תגובה מטעם המבקשת (בקשה מס' 4)

בהתאם להחלטה מיום 18/11/24 מתכבדת המבקשת להגיש תשובתה ביחס לאמור בתגובות שהוגשו ע"י התובע ווע"י הנתבעת מס' 1 כדלקמן:-

1. אין כל בסיס לאמירתו הסתמית של התובע לפיה קביעתה של הועדה"ר שדנה במצבו בעקבות התאונה הראשונה מיום 19/6/2017 לא היתה משתנה אילו היה מבקש ממנה להתייחס למצבו הנפשי בעקבות אותה תאונה.

כפי שצויין בבקשה – בועדה"ר שדנה במצבו לאחר התאונה השניה מיום 22/10/17, טען התובע וגם בא – כוחו שהפוסט טראומה ממנה הוא סובל היא תוצאה של 2 התאונות, דהיינו – גם שלפגיעתו בתאונה הראשונה מיום 19/6/17.

ואולם בבדיקתו בפני הועדה"ר שדנה במצבו עקב התאונה הראשונה, הוא כלל לא טען לפגיעה נפשית שנגרמה לו בתאונה זו אלא רק לפגיעות אורתופדיות ולכן הועדה"ר האמורה כלל לא נדרשה להתייחס למצבו הנפשי.

אילו היה התובע טוען גם בפני הועדה"ר שדנה בתאונה הראשונה שנגרמה לו פוסט טראומה גם בעקבות תאונה זו, כפי שהוא טען בועדה"ר שדנה בתאונה השניה, אין כל ספק שועדה זו היתה מתייחסת גם למצבו הנפשי ולא רק למצבו ההאורתופדי שרק עליה הוא הלך בפניה, ואין כל בסיס להניח שחלקה של הנכות הנפשית איננה קשורה לפגיעה בתאונה הראשונה, שכן כך טען התובע עצמו בועדה"ר שדנה בתאונה השניה.

2. בניגוד לנטען ע"י המשיבה מס' 1 – לא המבקשת היא ששמה בפיו של התובע טענות שהוא עצמו לא העלה, אלא התובע עצמו הוא טען בפני הועדה"ר השניה כי מצבו הנפשי הוא תולדה של פגיעתו ב-2 התאונות, דהיינו – גם של התאונה הראשונה מיום 19/6/17 וכאמור, אילו היה התובע טוען כך גם בפני הועדה"ר שדנה במצבו לאחר התאונה הראשונה, ברי שהיא היתה מתייחסת גם לתלונותיו בתחום הנפשי ומשלא עשה כן – הוא עצמו הביא לידי כך שהועדה"ר הנ"ל לא נדרשה למצבו הנפשי ולאור תלונותיו שהתמקדו במישור האורתופדי בלבד, היא גם לא היתה צריכה כמובן להתייחס לענין שלא הועלה בפניה ע"י התובע עצמו.

3. זאת ועוד, בניגוד לאמור בסעיף 7 לתגובת הנתבעת מס' 1 – התובע לא הניח מסד עובדתי מלא בפני הועדה"ר שדנה בתאונה הראשונה, שכן הוא כלל לא טען בפניה לבעיה נפשית שנגרמה בתאונה זו.

מידע זה שהתובע החסיר מהועדה"ר שדנה בתאונה הראשונה, הוא הביא רק בפני הועדה"ר שדנה בתאונה השניה ולמרות ששם הוא טען שמצבו הנפשי הוא תוצאה של 2 התאונות – לא התייחסה הועדה"ר הנ"ל כלל לתרומתה של התאונה הראשונה למצבו הנפשי הסופי של התובע.

4. בנסיבות אלה, יש להתיר הבאת ראיות לסתור את קביעות הועדה"ר ביחס למצבו הנפשי של התובע בעקבות פגיעותיו בשתי שתי התאונות וזאת ע"מ לבחון את תרומתה של כ"א מהן למצבו הנפשי אשר הוא עצמו טען (רק בועדה"ר שדנה בתאונה השניה) שהוא תולדה של פגיעתו ב-2 התאונות.

שמואל צור, עו"ד
בי"כ
המבקשת