

ת.א. 32035-06-24
בפני כב' הש' ו. ג'בארה

מועד אחרון להגשה : 28.11.2024
מועד הגשה: 19.11.2024

בבית משפט השלום
כפ"ס

בעניין :

1. שאול סייג ת.ז. 59751636
 רח' שלם 12 ר"ג
2. יפה ג'מילה סייג ת.ז. 028407385
 רח' אחד העם 20/2 ר"ג
 054-2368888

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח' מ.ר. 62254
 אבא הלל 7 ר"ג
 טל : 03-7412358 פקס : 077-3180983
office@freiberg-law.com

התובעים

- נגד -

1. מגדל חברה לביטוח בע"מ
 520004896
 היצירה 2 פ"ת
 076-8866639

נתבעת 1

ע"י ב"כ עוה"ד אסף גרינבוים
 (מ.ר. 45897) ואח'
 רח' שחם 3, בניין Y, קומה 23, פתח
 תקווה
 ת.ד. 1092 רמת שרון
 טל : 074-7025577 פקס : 074-7025566

office@grinboim.co.il

2. מדינת ישראל
 באמצעות ענבל חברה לביטוח בע"מ
 הערבה 3, נתב"ג
 03-9778000

הנתבעות

נתבעת 2

ע"י ב"כ עוה"ד שמואל צור ואח' מ.ר.
 12817 ואח'
 רח' צירלסון 12 תל אביב
 טל : 03-5461154 פקס : 03-5465189
Zurs.adv@gmail.com

התנגדות מטעם הנתבעת 1 **להבאת ראיות לסתור**

הנתבעת 1 מתכבדת להודיע על התנגדותה להבאת ראיות לסתור, מחמת הנימוקים הבאים, להלן:

1. ראשית, הנתבעת 1 תטען כי אין בידיה את מלוא התיק מהמוסד לביטוח לאומי אשר טרם התקבל מחברת האיסוף ועל כן עמדתה מובאת למען הזהירות, על מנת לעמוד במסגרת הזמנים שקבע בית המשפט למתן תגובה.
2. לגופו של עניין, תלונותיו של התובע ביחס לתאונה הראשונה (19.6.17) נטענו ביחס לפגימות אורתופדיות בלבד, ובכלל זה, כאב בחזה מימין, פגיעה במרפק, רגל שמאל, ובאזור העכוז, צלעות ימין, ירך שמאל וכתף ימין, תוך קביעת נכות, על ידי וועדת הערר, בשיעור 10%, בגין פגיעה בכתף ימין בלבד.
3. יודגש כי הוועדה הראשונה סקרה את המסמכים אשר עמדו בפניה, ובכלל זה, מסמכים משנת 2018.
4. ברי, כי לו היה בפיו של התובע תלונות במישור הנפשי, היה עליו לטעון אותן, בזמן אמת.
5. בקשת הנתבעת 2 להבאת ראיות לסתור, הנה למעשה, לשים בפיו של התובע טענות שלא הובאו על ידי התובע עצמו, ביחס לתאונה הראשונה.
6. ודוק. לא מדובר במקרה שבו הוועדה לא התייחסה למסמך כלשהו אשר עמד בפניה ואו התעלמה מתלונות התובע בפגימה מסוימת, אלא מדובר, הלכה למעשה, בבקשה להתערב בשיקול דעת הוועדה, אשר בפניה עמדו מלוא המסמכים הרפואיים ביחס לשתי התאונות!! ושהתכנסה לדון בשתי התאונות באותו הסניף.
7. יושם אל לב כי העובדה שהתובע הניח מסד עובדתי בפני הוועדה שדנה בתאונה השנייה (22.10.17) את העובדה שהוא "חווה את שתי התאונות" מלמדת כאלף עדים שהתובע לא החסיר מידע מהוועדה, וזו החליטה כפי שראתה לנכון, על בסיס מסד עובדתי שלם, והדבר סותם את הגולל על טענת הנתבעת 2, לפיה, "הבירור לא היה ממצה"...טענה משוללת כל יסוד, שנטענה מן הפה אל החוץ.

8. מעבר לכך, טענת הנתבעת 2, לפיה, בא כוח התובע טען במפורש, כי: "אין מחלוקת שהאבחנה הנפשית היא כתוצאה משתי התאונות" אין בה לעלות או להוריד, שכן, בכל הכבוד הראוי לבא כוח התובע, **מדובר בטענת פרקליט בלבד**, ולא טענה מפיו של התובע, כל שכן בהיותה מנוגדת לקביעת הוועדה הראשונה, כאשר ידוע לכל, שאין באפשרות בא כוח התובע למסור עובדות במקומו של התובע.

9. לאור כל האמור, ובראי הפסיקה, לפיה, רק במקרים בהם **לא הובאו** בפני הוועדה עובדות רלוונטיות וחשובות הקשורות במצבו הרפואי של הנפגע קודם לתאונה או אחריה, יכול הדבר להצדיק היתר להבאת ראיות לסתור את קביעתה, דין הבקשה להידחות, שכן, **התובע הביא בפני הוועדות (שתיהן) את כלל העובדות הרלוונטיות**, בהיסמך על הרשומה הרפואית, ואילו בקשת הנתבעת כעת הנה ניסיון פסול להחליף את שיקול הדעת של רופאי הוועדה, אך בשל הרצון למזער חבותה, והנתבעת תטען כי אין לתת לכך יד.



אסף גרינבוים, עו"ד

ב"כ נתבעת 1