

נחתם ונערך ביום 17.11.24

התובעים:

1. נויה קלדרון, ת"ז 329484786
ע"י אפוטרופוסיה הטבעיים איציק ומיטל קלדרון

2. איציק קלדרון, ת"ז 25612300

3 מיטל קלדרון, ת"ז 032914772

מרחוב הרי ירושלים 41, לפיד
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (62254) ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 7412358 - 03, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעות:

1. מיטל קלדרון, ת"ז 032914772

2. הפניקס, חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185
באמצעות ב"כ עו"ד זהבה פלושניק
מרחוב אבן גבירול 68, תל אביב 64952
טל': 03-6968434; פקס: 03-6918545

תחשיב נזק

א. נתונים:

1. התובעת 1, ילידת 18.4.2006 – נפגעה בתאונת דרכים בתאריך 13.4.21 בהיותה כבת 15 והינה כבת 18 כיום.

2. התובעת 3, ילידת 1.8.1978 - נפגעה בתאונת דרכים בתאריך 13.4.21 בהיותה כבת 42 והינה כבת 46 כיום.

3. נכויות –

4. נכות התובעת 3 – ד"ר יריב גולדשטיין, מומחה בכירורגיה אורתופדית אשר בדק את התובעת קבע את נכותה כדלקמן:

א. נכות זמנית בשיעור 100% למשך 3 שבועות, לאחריה, נכות בשיעור 50% לשלושה שבועות נוספים.

ב. נכות צמיתה בשיעור 2.5% לפי סעיף ליקוי 35(1)(ב').

רצ"ב העתק חוות דעת המומחה, מסומנת "כנספח 1".

5. נכויות התובעת 1:

6. ד"ר גדעון רצוני, מומחה לפסיכיאטריה אשר בדק את התובעת קבע את נכותה כדלקמן:

א. נכות זמנית בשיעור 30% לפי סעיף ליקוי 34.ב.4. מתוכם 25% בעטיה של התאונה לתקופה בת 12 חודשים.

ב. נכות צמיתה בעטיה של התאונה בשיעור 10% לפי סעיף ליקוי 34.ב.3-2. (מותאם).

רצ"ב העתק חוות דעת המומחה הפסיכיאטרי, מסומנת "כנספח 2".

7. פרופ' אברהם גנאל, מומחה בכירורגיה אורתופדית אשר בדק את התובעת קבע כדלקמן:

א. נכות זמנית בשיעור 100% לתקופה בת שלושה חודשים

ב. נכות זמנית בשיעור 30% לתקופה בת חודשיים נוספים.

ג. נכות צמיתה בשיעור 10% לפי סעיף 135(ב) בגין מצב לאחר שבר פריקה במפרק ירך ימין.

ד. נכות צמיתה בשיעור 10% לפי סעיף 175(ב) בגין צלקת ניתוחית מכוורת.

נכות אורתופדית משוקללת: 19%.

נכות עתידית נוכח החמרה צפויה

ה. המומחה מתייחס בחוות דעתו לחשש מהחמרה עתידית כדלקמן:

"יש חשש מהחמרה בעתיד משנית להתפתחות שינויים ניווניים במפרק ירך מימין..."

8. בהמשך לחוות דעתו נשלחה למומחה האורתופדי שאלת הבהרה כדלקמן:

"בחוות דעתו קובע כבודו כי 'יש חשש מהחמרה בעתיד משנית להתפתחות שינויים ניווניים...' – אם וכאשר יתממש הסיכון כאמור, מה יהיה שיעור הנכות הצפוי במצב זה?"

9. המומחה האורתופדי השיב כדלקמן:

"תשובה: לצערי, לא ניתן היום לנבא האם אמנם תהיה החמרה בעתיד ומה יהיה שיעורה. אם יהיו שינויים ניווניים קלים לא ישתנה אחוז הנכות. אם ההחמרה תהיה קשה, היא עלולה להגיע ל-30% לפי סעיף 135(ד), מקובץ מבחני הנכות של המוסד לביטוח לאומי. אולם, במקרים דומים, כאשר השינויים הניווניים קשים והשפעתם על כושר הפעולה קשה, מטופל החולה באמצעות ניתוח להחלפת מפרק ולאחריו תרד הנכות לשיעור של 10%."

רצ"ב העתק חוות דעת המומחה האורתופדי, שאלת הבהרה ותשובת המומחה, מסומנים "כנספח 3".

הזכות לפיצוי בגין נזק עתיד שסיכוי התרחשותו אינם ידועים

10. הזכות לפיצוי בגין נזק עתיד שסיכוי התרחשותו אינם ידועים נדונה במספר פסקי דין שנקבעו להלכה. כב' השופט, הנשיא בדימ', אהרון ברק, קבע בעניין ברשתת נ' השאש¹ כי הניזוק זכאי לפיצוי עבור הסיכוי לפגיעה בהשתכרותו בעתיד, גם כאשר אותו סיכוי נמוך מ-51%. "מידת הודאות הנחוצה אינה זו הנדרשת לקביעת עובדה שהתרחשה במשפט אזרחי, דהיינו – נטייה של מאזן ההסתברות. עניין לנו בהערכת סיכוי ולא בקביעת עובדה. על כן, יש להתחשב גם בסיכוי שהוא פחות מחמישים אחוזים, תוך ששיעור הסיכוי יתבטא בשיעור הפיצויים"².

"עם זאת, דינו של סיכוי אפסי או סיכוי ספקולטיבי גרידא, כדין העדר סיכוי" סיכוי זה אינו נמדד על פי עודף מאזן ההסתברות האזרחי הרגיל, אלא במידת הממשות שלו, על פי מבחני השכל הישר. יש להתחשב בסיכוי, גם אם אין הוא בטוח, ובלבד שאינו אפסי או ספקולטיבי או היפותטי גרידא" (ראה עניין ברשתת, עמ' 397-299).

¹ ע"א 237/80 שבה ברשתת נ' יגאל האשאש (פורסם בנבו)
² שם, בע' 299.

11. יצוין כי בית המשפט העליון חזר על ההלכה בע"א 591/80 חיו נ' ונטורה (פורסם בנבו), ראה גם ע"א 7358/95 הסנה חברה ישראלית לביטוח בע"מ נ' צוקרמן שגיא (פורסם בנבו), ע"א 9344/08 פלוני נ' סהר חברה ישראלית לביטוח, פסקה 27 (פורסם בנבו).

12. בפרשת "עדן מלול"³ נדונה השאלה במקרה של קושי ראייתי מובנה, בשונה ממקרה של אוזלת יד התובע להוכיח את טענותיו, במקרה בו קיים קושי להבחין מי מהגורמים גרם לנזק, ייפסק לתובע פיצוי יחסי, בהתאם להערכתו של בית המשפט בהערכת הסיכוי שגרם לנזק הוא הגורם הנטען על ידי התובע, וזאת, גם במקרים בהם הסיכוי שאותו הגורם הוא אשר גרם לנזק נמוך ממאזן הסתברויות-51%.

13. בשים לב לאמור, בהתחשב בהלכה השלטת יש להביא בחשבון את הנזק העתידי בהינתן מקרה של החמרה – בשים לב לקביעות המומחה ותשובתו, תחושב נכותה של התובעת עד גיל 40 לפי קביעתו בהתעלם מהחמרה ומגיל 40, לצרכי פשרה בלבד, על בסיס נכות רפואית אורתופדית בשיעור של 26%.

14. בהתאם להלכת השלטת, במקרה דנן המדובר הוא בקטינה במועד התאונה, על כן, נכותה הרפואית שווה, לכל הפחות, לנכותה התפקודית – נכות משוקללת עד גיל 40 בשיעור 27%. יצוין כי בהתחשב בחומרת הפגיעה ובהשלכותיה נכותה התפקודית עולה על נכותה הרפואית, אולם, בשלב זה ולצרכי פשרה בלבד יחושבו הפסדי השתכרותה על בסיס נכות רפואית שווה לתפקודית בלבד.

15. לאור האמור, לצרכי פשרה בלבד, יחושבו הפסדי השתכרותה בעתיד על בסיס השכר הממוצע במשק במכפלת נכותה בשיעור בשיעור 27% עד לגיל 40. מגיל 40, גיל ההחמרה הצפויה, יחושבו הפסדי השתכרותה בעתיד על בסיס השכר הממוצע במשק במכפלת נכות בשיעור 33.4%.

ב. הבסיס לתחשיב:

16. התובעת 3, אם התובעת 1, מחנכת כיתות ע'-יב' מחנכת ויועצת חינוכית. התובעת 1 הייתה במועד התאונה תלמידת כיתה ט'.

17. מחמת התאונה ותוצאותיה, בשים לב לפרוצדורות הרפואיות שנאלצה לעבור, אשפוזים, מתיחת גוף, ניתוח, החלמה, נעדרה התובעת 1 מלימודיה והוריה, התובעים 2-3, נאלצו להיעדר מעבודתם, לשהות לצידה ולסייע לה בביצוע תפקודי היום-יום, ביחד ובנפרד.

18. התובע 2, עצמאי, בעל עסק לריהוט נאלץ להיעדר מעסקו ממושכות והכנסתיו נפגעו.

רצ"ב דו"חות שומה לשנים 2019-2022, מסומנים "כנספח 4".

³ ע"א 7375/02 בית-החולים כרמל נ. עדן מלול, 31.3.05.

19. התובעת 3, אם התובעת 1, נפגעה גם היא בתאונה ונזקקה לקבלת טיפולים רפואיים, טיפולי פיזיותרפיה, נטילת משככי כאבים ושימוש בתכשירים לשיכוך כאב. מחמת התאונה ותוצאותיה נותרה התובעת 3 עם כאבים והגבלה מהם תסבול לאורך חיה.

20. שכרה של התובעת 3 מעבודתה במומה מסתכם בסך של 16,637 ₪ נטו במוצע לחודש.

רצ"ב תלושי שכר עובר לתאונה ותלושי שכר לחודשים אוגוסט-אוקטובר 2024, מסומנים "כנספח 5".

21. התובעת 1, תלמידת כיתה ט' במועד התאונה, צעירה ספורטיבית, נזקקה לאחר התאונה ותוצאותיה לאשפוזים, מתיחת גופה (פיזית!), תוך עשיית צרכים בחיתול, התקופה כללה בכי רב, חרדה, חוסר אונים ותלות מוחלטת בעזרת הזולת ולניתוח מורכב וכואב אשר הותיר אותה עם הגבלה, צלקת מרשימה בולטת ומכערת ומצב נפשי רעוע.

22. התובעת 1 לא הצליחה לסיים את לימודיה באותה השנה (כיתה ט') ככלל התלמידים וכתוצאה מכך נפגעו לימודיה, קשריה החברתיים והחרדה והקושי הפיזי והנפשי התעצמו והיא נזקקה לטיפולים ולתמיכה רבה מצד הוריה ובני משפחתה.

23. לצרכי פשרה בלבד, יחושבו הפסדי השתכרותה של התובעת 1 על בסיס האמור לעיל בסעיפים 10 – 15.

24. לצרכי פשרה בלבד יחושבו הפסדי השתכרותה של התובעת 3 על בסיס גלובאלי.

שכר ממוצע במשק – 13,376 ₪ - ברוטו – בניכוי מס – 12,129 ₪

ג. התחשיב

התובעת 1

1. הפסדי השתכרות בעבר -

במועד התאונה הייתה התובעת תלמידת כיתה ט' – בהתחשב בגילה וכנהוג בקרב בני גילה לשלב עבודות שמרטפות/עבודות זמניות הן במהלך שנה"ל והן במהלך חופשות הקיץ והחגים יהא זה נכון וצודק לפסוק פיצוי בגין הפסדי השתכרותה בעבר.
על בסיס האמור ובהתחשב בקביעות המומחים הרפואיים – לצרכי פשרה בלבד - על בסיס גלובאלי -
₪ 48,000

2. הפסדי השתכרות בעתיד (עד גיל 40) -

12,129 ש"ח X 27% X 193.0891 (מקדם היוון ל-22 שנים) - ₪ 632,333

3. הפסדי השתכרות בעתיד – תקופה שניה – ההחמרה (מגיל 40 עד 67) -

12,129 ₪ X 33.4% X 216.4590 (מקדם היוון ל 26 שנים) - ₪ 876,894

4. הפסדים בתקופת הפנסיה -

לפי שיעור של 12.55% על פי צו ההרחבה בדבר הגדלת ההפרשות לביטוח פנסיוני במשק 2016, לפי חוק הסכמים קיבוציים, התשי"ז-1957 –
₪ 189,407

5. הוצאות רפואיות בעבר ובעתיד לרבות נסיעות לטיפולים רפואיים -

לאחר התאונה נזקקה התובעת 1 לטיפולים רפואיים, אשפוזים, טיפולים משקמים, טיפולי פיזיותרפיה, טיפולים רגשיים, טיפול שיחתי פסיכולוגי, הוצאות בגין נסיעות לטיפולים, תכשירים, כדורים ומשחות לשיכוך כאבים אשר אינם כלולים בסל והיא תיזדקק להם גם בעתיד, גם בפן הנפשי וגם בפן האורתופדי בתוספת גלובאלית של הצורך בהתחשב בהחמרה פוטנציאלית כאמור בחוות דעת המומחים-

ע"ב גלובאלי לעבר ולעתיד -

₪ 58,500

רצ"ב קבלות חלקיות, מסומנות "כנספח 6"

6. עזרת הזולת -

התובעת נפגעה כאמור מפגיעת רכב בהיותה הולכת רגל, מחמת התאונה ותוצאותיה נזקקה, בשים לב לאופי החבלה, לקושי בהגעה לקבלת טיפול רפואי, הן מחמת פגיעתה האורתופדית והן מחמת הקושי הרגשי והיא נאלצה להיעזר בבני משפחתה ובחברים לצורך ביצוע פעולות יומיומיות שונות וענייני משק ביתה והיא תיזקק לעזרת הזולת גם בעתיד.

בהתאם לפסיקה הנוהגת, יש ליתן פיצוי בגין עזרה המושטת לנפגע מצד קרוב משפחתו. בפסק דינו של בית המשפט העליון בענין ע"א 142/89 "יוסף גמליאל ואח' נ' אושיות חברה לביטוח בע"מ ואח'" נפסק כי "הלכה היא, שבאם נפגע לא העסיק עובד לעזרה שהיה זקוק לה, בגלל חוסר אמצעים כספיים, "על בית המשפט לעשות אומדן של הסכום המגיע כפיצוי נאות בעד העזרה שניתנת על ידי בן-הזוג או בני משפחה אחרים של הניזק ולפסוק סכום זה לטובת הניזק" (ע"א 93/73 שושני נ' קראוז פסקי דין כ"ח(1), 277 בעמ' 280 מול האות א' ובעקבותיו ע"א 23/84 (לא פורסם)). הוא הדבר בענינו.

א. בתקופת הנכויות הזמניות לתקופה בת 12 חודשים – על בסיס עזרה בהיקף של 200 ₪ ליום

בהיקף של 7 ימים בשבוע-

₪ 70,560

200 ₪ 7 X 4.2 X 12 -

ב. ביתרת תקופת העבר ובעתיד – בשים לב גם לתקופת ההחמרה הפוטנציאלית – על בסיס גלובאלי

₪ 80,000

7. נידות –

מחמת מגבלותיה הנובעות מהתאונה, בשים לב לאופי הפגיעה האורתופדית ולמצב הנפשי לרבות חרדה תעבורתית – נזקקת התובעת 1 לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות והיא תיזקק לכך גם בעתיד, לרבות בתקופת ההחמרה הפוטנציאלית.

₪ 60,000

בעבר ובעתיד על בסיס גלובאלי -

₪ 62,273

8. כאב וסבל - על בסיס 27% נכות ו-10 ימי אשפוז -

₪ 2,077,967

סה"כ:

התובע 2 –

הטבת נזקי התובעת 1 אשר דרשו מהתובע להיות נוכח לצידה ולהעניק לה עזרה בהיקף מלא ובהמשך בהיקפים חלקיים בהתאם לצרכיה. התובע אשר הינו עצמאי בעל עסק בתחום הריהוט נאלץ להיעדר מעסקו, לוותר על לקיחת פרויקטים וקבלת הזמנות עתידיות, ולעיתים נאלץ להותיר את עסקו סגור ונגרמו לו נזקים ממוניים. בשים לב לפגיעת התובעת הכרוכה באשפוזים, שיקום ארוך, סיוע וסיעוד, כמו גם הסעתה לטיפולים לאורך זמן רב יוערך נזקו בסך של - ₪ 110,000

התובעת 3 -

הפסדי השתכרות בעבר ובעתיד

ד.

על בסיס האמור ובהתחשב בקביעות המומחים הרפואיים – לצרכי פשרה בלבד - על בסיס גלובאלי -

₪ 75,000

הפסדים בתקופת הפנסיה-

לפי שיעור של 12.55% על פי צו ההרחבה בדבר הגדלת ההפרשות לביטוח פנסיוני במשק 2016, לפי חוק

הסכמים קיבוציים, התשי"ז-1957 –

₪ 9,412

הוצאות רפואיות בעבר ובעתיד לרבות נסיעות לטיפולים רפואיים -

לאחר התאונה נזקקה התובעת לטיפולים רפואיים, לרבות בדיקות

הדמיה, טיפולי פיזיותרפיה, הוצאות בגין נסיעות לטיפולים כדורים

ומשחות לשיכוך כאבים אשר אינם כלולים בסל הבריאות ותיזקק להם

גם בעתיד-

ע"ב גלובאלי לעבר ולעתיד -

₪ 12,000

עזרת הזולת-

התובעת 3 נפגעה בתאונה קשה עת נהגה ברכב והסיעה את בתה, התובעת 1, התובעת 3 אשר כל רצונה היה לסייע לבתה נפגעה בעצמה כאמור ונאלצה להתפנות לקבלת טיפול רפואי והתובע 2 נאלץ לנוע בין על מנת ליתן סיוע ועזרה בכל הנחוץ. התובעת 3 נזקקה לעזרה וסיוע הן בטיפול בעצמה, והן בטיפול בבתה ובביצוע כל המטלות היומיומיות. נוכח פגיעתה ונכותה תיזקק התובעת 3 לעזרה גם בעתיד.

בהתאם לפסיקה הנוהגת, יש ליתן פיצוי בגין עזרה המושטת לנפגע מצד קרוב משפחתו. בפסק דינו של בית המשפט העליון בענין ע"א 142/89 "יוסף גמליאל ואח' נ' אושיות חברה לביטוח בע"מ ואח'" נפסק כי "הלכה היא, שבאם נפגע לא העסיק עובד לעזרה שהיה זקוק לה, בגלל חוסר אמצעים כספיים, "על בית המשפט לעשות אומדן של הסכום המגיע כפיצוי נאות בעד העזרה שניתנת על ידי בן-הזוג או בני משפחה אחרים של הניזק ולפסוק סכום זה לטובת הניזק" (ע"א 93/73 שושני נ' קראוז פסקי דין כ"ח(1), 277 בעמ' 280 מול האות א' ובעקבותיו ע"א 23/84 (לא פורסם)). הוא הדבר בעניננו."

₪ 13,230

₪ 40,000

בתקופה בסמוך לאחר הפגיעה וביתרת התקופה לעתיד -

הטבת נזקי התובעת 1 –

₪ 19,755

ה. כאב וסבל - על בסיס 10% נכות, 2 ימי אשפוז ובניכוי גיל -

₪ 169,397

סה"כ:

ראשי נזק וסך הכל		
₪ 48,000	הפסדי השתכרות בעבר	התובעת 1
₪ 1,698,634	הפסדי השתכרות בעתיד (2 התקופות)	
₪ 58,500	הוצאות רפואיות לרבות נסיעות	
₪ 150,560	עזרת הזולת (עבר+עתיד)	
₪ 60,000	ניידות ונסיעות	
₪ 62,273	כאב וסבל	
₪ 2,077,967	סה"כ :	
₪ 110,000	הטבת נזקי התובעת 1	התובע 2
₪ 84,412	הפסדי השתכרות	התובעת 3
₪ 12,000	הוצאות רפואיות	
₪ 12,230	עזרת הזולת	
₪ 40,000	הטבת נזקי התובעת 1	
₪ 19,755	כאב וסבל	
₪ 168,397	סה"כ :	

אריאל פרייברג, עו"ד

ב"כ התובעים