

תאריך חתימת המסמך: 13.11.24
בזיקה להחלטה מיום: 28.10.24
תאריך אחרון להגשה: 18.11.24

התובעים:

1. שאול סייג, ת"ז 59751636
מרחוב שלם 12, רמת גן 5221576
2. יפה ג'מילה סייג, ת"ז 028407385
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעות:

1. מגדל חברה לביטוח בע"מ
מרחוב היצירה 2 פתח תקוה 4951228
טל': 076-8866630; פקס: 0768866735
דוא"ל: tiviothova@migdal.co.il
2. מדינת ישראל
באמצעות ענבל חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שמואל צור (מ"ר 12817)
מרח' צירלסון 12, תל אביב 6230216
טל': 03-5461154; פקס: 03-5465189

תגובת התובע לבקשה להבאת ראיות לסתור

בזיקה לבקשת המבקשת, הנתבעת 2, ולהחלטת בית המשפט הנכבד מתכבד התובע ליתן תגובתו כדלקמן:

1. עסקינן במקרה בו נפגע התובע בשתי תאונות שאירעו בפער זמנים קצר ושתייהן בזיקה למל"ל. בגין שתי התאונות עמד התובע בפני וועדות רפואיות מטעמו של המל"ל – באותו סניף ממש (סניף רמת גן) ונקבעו נכויותיו ביחס לכל אחת מן התאונות.
 2. הפסיקה נמנעה מהתרת הבאת ראיות לסתור אף מקום בו הוברר כי תיק רפואי של נפגע לא עמד נוכח עיני הועדה הרפואית בעת קביעת הנכות הרפואית וכי באותו תיק רפואי נכלל מידע רלוונטי על מעורבות בתאונות קודמות לתאונה ועל תלונות דומות לאילו שהועלו בפני הועדה הרפואית הנוכחית.
- הפסיקה הדגישה כי אין די להראות (לצורך קבלת היתר להביא ראיות לסתור) כי נמנעו מהועדה הרפואית עובדות רלוונטיות חשובות אלא יש צורך להוסיף ולהראות במצטבר כי לו היו אותן עובדות בפני הועדה הרפואית, לבטח היתה קביעתה משתנה (בר"ע (ת"א) 1679/04 אליהו נ' לינדן, אתר נבו מיום 23.1.05, ויישומה – ת"א (ת"א) 92770/98, שושני נ' אבנר, [פורסם בנבו], מיום 5.1.06 ובש"א 160334/06 (ת"א) ביטוח ישיר נ' אסתר עטיה, [פורסם בנבו], מיום 10.5.06 ועוד).

3. ברע"א 7950/19 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו מיום 30.12.19) נקבע על ידי בית המשפט העליון מפי כב' השופט עמית כדלקמן:
- י"לא כל אימת שמתגלה מידע כלשהו על מצב רפואי קודם (או מאוחר) של הניזוק, יינתן היתר להביא ראיות לסתור. רק "במצב דברים בו לא הונחו בפני הוועדה הרפואית עובדות רלוונטיות וחשובות הקשורות במצבו של הנפגע קודם לתאונה או אחריה, יכול הדבר להצדיק היתר להבאת ראיות לסתור את קביעתה".
4. טענת המבקשת לפיה "הבירור של הוועדה רפואית לא היה מלא ו/או לא שיקף את המצב הרפואי לאשורו... (סעיף 5 לבקשה) " נעדרת ביסוס לחלוטין. במקרה דנן, לו היו הוועדות הרפואיות סבורות כי יש לייחס נכות לתאונה אחרת חזקה עליהן שהיו עושות זאת, מה גם שבמקרה זה מלוא התיק עם שתי התאונות היה מונח בפניהן (באותו הסניף כאמור) ולא הייתה להן כל מניעה טכנית ו/או משפטית לעשות כן.
5. הגשת הבקשה הינה ניסיון להחליף את שיקול דעת הרופאים בוועדות הרפואיות מתוך ניסיון להתערב בקביעות על פי דין ושלא בצדק.
6. לא ניתן לקבל את הטענה לפיה תיעוד רפואי לא עמד בפני הוועדה ו/או שהבירור לא היה מלא שעה שהמדובר הוא בשני תיקים אשר נידונו באותו סניף ופיזית (ממש!) עמדו בפני הוועדות הרפואיות שקבעו את אשר קבעו.
- לעניין זה ראה גם ת.א (ת"א) 40261/07 איילון חברה לביטוח בע"מ נ' גלית בן נעים (פורסם בנבו) ו- בשי"א (ת"א) 166895/08 כלל, חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' אסף מילשטיין (פורסם בנבו).
7. **בנסיבות אלה, יטען התובע כי במקרה דנן על נסיבותיו הספציפיות, משעמד מלוא התיעוד בפני הוועדה הנכבדה, משלא חל שינוי במצבו אין עילה להתערבות ולקבלת הבקשה להביא ראיות לסתור ובית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית הבקשה.**
8. לחילופין בלבד, ככל וחרף האמור, בית המשפט הנכבד ימצא לנכון לקבל את הבקשה, יטען התובע כי בשים לב לנימוקי הבקשה, אופן ההתערבות (ככל ויש מקום להתערב, וזאת, בניגוד לעמדת התובע) צריך להיות תחום בלבד לשאלת חלוקת הנכות שנקבעה ע"י הוועדות הרפואיות בדין באופן של קביעת שיעור הנכות המיוחסת לתאונה הראשונה ותו לא.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע