



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2024

ת"א 35072-10-23

לפני כבוד השופט בכיר מנחם (מריו) קליין

פלוגי

התובעים:

נגד

הנתבעים:

1. ד"ר אולג שפירו ת"ז 317125086
2. מ.ד. מדיקל קליניק בע"מ חברות 513302315

נוכחים:

ב"כ התובע עו"ד רני רוזן זרחיה מטעם הלשכה לסיוע משטי
ב"כ הנתבעים עו"ד אריאל פרייברג והנתבע 1 בעצמו

פרוטוקול

ב"כ התובע:

התביעה היא על ביטול ההסכם והשבה. לטענת התובע, הנתבע הציג את עצמו בתור כירורג פנים, ביצע בתובע טיפול כושל של הזרקות שגרמו לנפיחות בפנים ולאפקט טינדל. איזור בצקתי, נפוח ולא סימטרי, זאת לאחר שהוא הבטיח לו הרים וגבעות. לנושא של חוות הדעת הרפואית, הגשנו בקשה לפטור מחוות דעת רפואית. התובע מיוצג מטעם הסיוע המשפטי. מעבר לכך, הצגנו ראשית ראיה במסגרת כתב התביעה, שזה מכתבו של ד"ר איתן.

ב"כ הנתבעים:

כל מה שיש בתיק זה מכתב מוזמן מרופא פרטי ולא רופא של קופ"ח, וגם במכתב הזה אין כלום. לא מפורט שום דבר הוא מתקרב לרשלנות רפואית. לעניין ההשבה והבקשה, אני אטען שהיא צריכה להיות מוגשת בנפרד. לגופו של עניין שחברי מצטט, פס"ד של הנשיאה בדימוס חיות, קובעים מפורשת בתביעה ברשלנות רפואית, עצם החבות זאת חוות הדעת. אילו היה מצרף התובע טענות, תיעוד רפואי, מסמכים רפואיים שמראים קמצוץ של ראשית ראיה. אני אטען שלא קרתה רשלנות רפואית כל תלונותיו של התובע שחזרו לו השיקים, לאחר שמרשי סרב לקחת ממנו שיקים שחזרו. התובע בניגוד גמור למה שהוא כותב בכתב התביעה, בא שבוע אחר שבוע, התיישב על הכיסא וביקש איפה הוא רוצה שיזריקו לו וכך נעשה. אף אחד לא הבטיח לו. חברי צרף לכתב התביעה קבלות על כמות הטיפולים שהתובע רכש מיוזמתו, לבקשתו. המסמך היחיד שיש בתיק מפרט מצב עודותי שהתובע רצה להראות כך. הוא רצה נפיחות בפנים, בגלל זה רצה לעשות זריקות של מילוי. בנסיבות הספציפיות האלה, אני מבין שיש פה סיוע משפטי, העובדה שיש סיוע משפטי היא לא חזות הכל והיא לא מהווה אינדיקציה לכך שיש פה ממש כדרישת הפסיקה שסיכויי התביעה קלושים. התובע צריך להוכיח בנוסף לפסיקה, הוא חייב להוכיח שסיכויי התביעה אינם קלושים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2024

ת"א 35072-10-23

ב"כ התובע לשאלת ביהמ"ש:

אני חושב שנוכח המורכבות האנושית, טוב היה אם התובע היה מגיע לביהמ"ש. דיברתי איו אתמול, עדכנתי אותו על הדיון ואמר שיגיע ולא יודע למה לא הגיע. חבל שהוא לא הגיע. לגבי חוות דעת רפואית, אכן צודק ביהמ"ש, סיוע משפטי מעניק במקרים מסוימים מיומון של עד 2,000 ₪ על חוות עת רפואית. מדובר במהלך ביקורטי מסועף וקשה למצוא מומחה שייתן חוות דעת בסכום כזה. אין לו גם כסף להשלים לחוות הדעת. התביעה היא מעבר לתביעה נזיקית, היא גם תביעה חוזית שאנחנו מבקשים ביטול והשבה.

ב"כ הנתבעים:

אני רגיל שתובע טוען לחסרון כיס על מצב כלכלי, שיצרף אסמכתאות ותצהיר. לעניין ההשבה, הדבר לא בא לידי ביטוי של הדבר למעט שכתוב "נזיקין". אין אסמכתאת ואין טענות. כל מה שצורף לכתב התביעה זה קבלות. התובע לא שילם ויש לו תיקים בהוצל"פ. הייתי מצפה לראות תאריכים, סכומים, מועדים. ברגע שכל זה נעדר מכתב התביעה, איך אני יכול להתייחס לכתב התביעה.

ב"כ התובע:

אני חושב שכדאי לשלוח את הצדדים לפגישת מהות אם יש הסכמה ולנסות לסיים באיזה שהוא הסכם.

החלטה

בפני תביעה שעילתה רשלנות רפואית ודרישתה היא פיצוי לנזקי גוף ולהשבת כספים. התובע, יליד 1980, פנה לנתבע לצורך ביצוע טיפולים אסתטיים. לטענתו ההזרקות שנעשו בו, נעשו ברשלנות ותוך הטעיית התובע. כעת בפני בקשה לפטור את התובע מהגשת חוות דעת. בטרם אתן החלטה בבקשה והוראות על המשך הליכים בתיק, תשקול ההגנה את ההצעה להפניית התיק לפגישת מהות. ההגנה תודיע את עמדתה תוך שבעה ימים.

ניתנה והודעה היום ה' חשוון תשפ"ה, 06/11/2024 במעמד הנוכחים.

מנחם קליין, שופט בכיר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2024

ת"א 35072-10-23

1

הוקלד על ידי סיגי בן-ברוך