



בית משפט השלום בכפר סבא

30 אוקטובר 2024

ת"א 60212-08-23

לפני כבוד השופט אלדד נבו

פלונית

התובעת

נגד

כלל חברה לביטוח בע"מ

הנתבעת

נוכחים:

ב"כ התובעת עו"ד אריאל פרייברג
ב"כ הנתבעת עו"ד יהונתן ונטורה

פרוטוקול

ב"כ התובעת: לגבי הנזירולוג, אני לא אעמוד על מינוי מומחה. אני מבקש לחזור בי מהבקשה.
לגבי א.א.ג. יש את התלונה על טנטון שהחל לאחר התאונה וסחרחורות, אפשר למקד את זה למומחה
א.א.ג.

בתחום האורתופדי, יש לי מסמך נוסף מיום 20.10.21. נספח 17.

ב"כ הנתבעת: לגבי הטענות למינוי מומחה א.א.ג. – התייעוד שצורף הוא דל ביותר. אני מפנה להלכת
קווסמה. זה שיש גישה ליברלית זה לא אומר שרוקן מתוכן את הצורך בראשית ראיה.
בקשר לתחום האורתופדי אני מפנה למה שצירף חברי לכתב התביעה, מן העמ' הראשון מצוין ללא
ממצא גרמי חריף, ללא נפיחות, כלומר גם כאן אין שום ראיה לאיזה מגבלה או נכות. הדבר הזה
עולה כמה וכמה פעמים במהלך התייעוד הרפואי שצורף על ידי חברי. אני מפנה לתייעוד מתאריך
25.7.22 ואני מציג גם לביהמ"ש. הדברים מדברים בעד עצמם, אין ראיה למגבלה או נכות. כל התלונות
שמדברות על מגבלה בשנת 2023 כשנתיים אחרי התאונה, מדברים על תחושותיה הסובייקטיביות.
ההפניה לדימות סי.טי מדברת על עצמה. כל הטענות בדבר הנכות הן סובייקטיביות ואין ראיה לנכות.
היתה תאונת דרכים נוספת עם תלונות משמעותיות משנת 2016.
סה"כ 3 חודשים מלפני התאונה יש תלונות מאוד דומות לתלונות שהתובעת מתלוננת עליהן אחרי
התאונה. הדברים מדברים בעד עצמם. אין כאן באופן אובייקטיבי איזה שהיא נכות.
ככל שביהמ"ש יחליט שכן למנות מומחה, נוכח הדברים שעלו בדיון שלפחות מימון הביניים יהיה על
התובעת.



בית משפט השלום בכפר סבא

30 אוקטובר 2024

ת"א 60212-08-23

החלטה

בתיעוד הרפואי קיימות תלונות אודות כאבים בצוואר ובגב תחתון וצוין כי התובעת סובלת מהגבלות תנועה קלות, בין אם הדבר צוין כתלונות סובייקטיביות ובין אם כממצאי הבדיקה ועל כן, יש מקום למנות מומחה רפואי בתחום האורתופדי.

המומחה הרפואי שימונה יתייחס גם לעברה הרפואי של התובעת ולקשר הסיבתי בין מצבה הנוכחי לבין התאונה נשוא התביעה.

אין ראשית ראיה לקיומה של נכות בתחום א.א.ג. התלונה היחידה היא מ- 4 ימים לאחר התאונה ומאז במשך 3 שנים עד היום, אין כל תלונה נוספת בתחום זה.

אשר על כן,

1. אני ממנה בזאת את ד"ר אהרון צ'צ'יק, כמומחה רפואי בתחום האורתופדי בתיק זה. המומחה יעיין במסמכים הרפואיים אשר יומצאו לו ע"י ב"כ בעלי הדין, יבדוק את התובעת ויקבע ממצאים לגבי מצבה הרפואי בעקבות התאונה מיום 16.10.2021, ובמיוחד יקבע:

- א. האם לוקה התובעת כיום בנכות, ואם כן, לאיזו תקופה ומהו שיעור הנכות?
מהן הנכויות הזמניות שיש לקבוע לתובעת ולאילו תקופות?
- ב. האם יש לצפות לשיפור או להחמרה במצבה בעתיד?
- ג. מה הן המגבלות התפקודיות של התובעת, אם בכלל, ובמיוחד בשים לב לעבודתה ולמקצועה.
- ד. האם תהיה התובעת זקוקה לטיפולים רפואיים בעתיד, ואם כן, מהם סוגי הטיפולים ומהי העלות המשוערת של הטיפולים האלה לפי המחירים הנכונים היום?
- ה. המומחה יתייחס, בין היתר, לקשר שבין התאונה לבין מצב התובעת נכון להיום.

2. על מינויו של המומחה, כאמור בצו זה, יחולו תקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ו – 1986.

3. **ב"כ בעלי הדין ימציאו למומחה הרפואי את כל המסמכים הרפואיים המצויים תחת ידיהם והנוגעים לתובעת, בתוך 30 יום מהיום.**
העתק כל פנייה אל המומחה יועבר במישרין לצד שכנגד.



בית משפט השלום בכפר סבא

30 אוקטובר 2024

ת"א 60212-08-23

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
4. בשכר טרחת המומחה תישא הנתבעת ישירות בשלב זה.
5. המומחה מתבקש ליתן חוות דעתו תוך 90 יום, ורק לאחר ששכר טרחתו ישולם כאמור.
6. ב"כ התובעת ימציא העתק החלטתי למומחה.
- התיק נקבע לקדם משפט נוסף ליום 2.7.2025, בשעה 09:00.
- הצדדים יגישו תחשיבי נזק: התובעת 20 ימים והנתבעת 10 ימים לפני מועד הדיון שנקבע.
- ניתנה והודעה היום כ"ח תשרי תשפ"ה, 30/10/2024 במעמד הנוכחים.

אלדד נבו, שופט

הוקלד על ידי מירי שרפי