

ת.א. 32035-06-24
בפני כב' הש' ו. ג'בארה

מועד המצאה: 15.07.2024
מועד אחרון להגשה: 05.11.2024
מועד הגשה: 21.10.2024

חלק ראשון

בבית משפט השלום
כפ"ס

בעניין :

1. שאול סייג ת.ז. 59751636
 רח' שלם 12 ר"ג
2. יפה ג'מילה סייג ת.ז. 028407385
 רח' אחד העם 20/2 ר"ג
 054-2368888

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח' מ.ר. 62254
 אבא הלל 7 ר"ג
 טל: 03-7412358 פקס: 077-3180983
office@freiberg-law.com

התובעים

- נגד -

1. מגדל חברה לביטוח בע"מ
 520004896
 היצירה 2 פ"ת
 076-8866639

נתבעת 1

ע"י ב"כ עוה"ד אסף גרינבוים
 (מ.ר. 45897) ואח'
 רח' שחם 3, בניין Y, קומה 23, פתח
 תקווה
 ת.ד. 1092 רמת שרון
 טל: 074-7025577 פקס: 074-7025566

office@grinboim.co.il

2. מדינת ישראל
 באמצעות ענבל חברה לביטוח בע"מ
 הערבה 3, נתב"ג
 03-9778000

הנתבעות

נתבעת 2

ע"י ב"כ עוה"ד שמואל צור ואח' מ.ר.
 12817 ואח'
 רח' צירלסון 12 תל אביב
 טל: 03-5461154 פקס: 03-5465189
Zurs.adv@gmail.com

תגובת הנתבעת 1

לבקשה למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת מתכבדת להודיע כי היא **מתנגדת** לבקשת התובע 1 למינוי מומחים רפואיים, להלן:

אירוע מיום 19.6.17

בתחום כאב –

כתוצאה מהתאונה הראשונה נותרה נכות בשיעור 10% בשל מוגבלות קלה בכתף ימין, כאמור בקביעת המלי"ל.

ברי כי נכות מזערית זו אינה מקנה בסיס למינוי מומחה בתחום כאב.

מעבר לכך, על פי התיעוד הרפואי, ביום **12.6.17**, התובע היה מעורב בתאונת דרכים נוספת, בעודו רוכב על אופנוע, והתלונן על כאבים בפלג גוף ימין.

בנוסף, לא הוצג בדל של חומר רפואי רלוונטי לתחום המבוקש, הנובע מהתאונה הראשונה.

לא הוצגו ראיות, בדבר ממצאים שאובחנו בתובע, **כתוצאה** מהתאונה הראשונה בתחום המבוקש.

משכך, תטען הנתבעת כי אין בסיס מינוי מומחה בתחום המבוקש, למצער ביחס לתאונה הראשונה.

בתחום שיקומי

לא הוצג בדל של חומר רפואי רלוונטי לתחום המבוקש, הנובע מהתאונה הראשונה.

לא הוצגו ראיות, בדבר ממצאים שאובחנו בתובע, **כתוצאה** מהתאונה הראשונה בתחום המבוקש.

משכך, תטען הנתבעת כי אין בסיס מינוי מומחה בתחום המבוקש, למצער ביחס לתאונה הראשונה.

הנתבעת תטען כי בהיעדר ראשית ראיה, לפגם גופני כלשהו, שנותר אצל התובע, כתוצאה מהתאונה הראשונה אין הצדקה למינוי מומחה (רע"א 504/90 אן בר זאב נ' ג'ואמה מוחמד, פ"ד מד (2) 200).

היענות בלתי מסויגת לבקשות מינוי מומחים רפואיים, בהיעדר שמץ ראיה, יש בה משום הפעלה לא ראויה של שיקול דעת שיפוטי. (אליעזר ריבלין, תאונת דרכים סדרי דין וחישוב פיצויים, מהדורה שלישית, עמ' 556)

ראה את עמדתה של כב' השופטת שטרסברג כהן בת.א. 1533/09 (חיפה) רונן ליפשיץ נ' שמיר חברה לביטוח בע"מ:

"יש פגיעות ראשוניות מרובות ואף קשות, חולפות על הזמן מבלי להשאיר סימנים. הנוהג לבקש מינוי מומחים בתחומים שונים על פי הפגיעות המצוינות בחדר מיון או בסיכום מחלה שקשה לעיתים לעמוד על מידת חומרתן, הינו נוהג נפסד. נראה לי כי הוא ננקט – בין השאר, תוך ניסיון "לדוג" קביעות רפואיות ונכויות רבות ככל האפשר".

ככל ובית המשפט יעתר לבקשה, מבוקש להורות כי שכר מומחה יושת על התובע 1.



אסף גרינבוים, עו"ד
ב"כ הנתבעת 1