

תאריך חתימת המסמך: 9.10.2024
מועד אחרון להגשת המסמך: 10.10.2024 - ר' החלטה מיום 16.9.2024
מועד קבלת התביעה: 22.2.2024

ת.א. 51915-02-24

בית משפט המחוזי בלוד

1. בעניין: לירן דבור, ת.ז. 215407297 (קטין)
ע"י הוריו והאפוטרופסים הטבעיים שלו:

2. באסל דבור, ת.ז. 037418944

3. הודא דבור, ת.ז. 040940157

מבית גין 2499000 טל': 054-5268727

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

מרח' אבא הלל 7, רמת גן 5252204

טל': 077-3180983 פקס: 03-7412358

דוא"ל: office@freiberg-law.com

התובעים

נ ג ד

1. נג'ם ענאן, ת.ז. 216181172

מבית גין

2. "קרנית" קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, ח.פ. 500500376

מדרך מנחם בגין 23 (מגדל לוינסטיין קומה 17)

ת.ד. 37505, תל אביב 6137401

טל': 8672982, 8669933, פקס: 8672923

ע"י ב"כ עוה"ד שגיא, שיפמן, אמסלם (מ.ר. 11956) ואח'

משד' פל-ים 2, (חלונות הסיטי-בנין "ברוש") חיפה 3309502

טל. 8672982, 8669933, פקס – 8672923

דוא"ל: office@ams-sag.co.il

הנתבעים

כתב הגנה מטעם הנתבעת מס' 2

1. הנתבעת מס' 2 (להלן: "הנתבעת") תהא מיוצגת לעניין תביעה זו ע"י עוה"ד א. אמסלם ו/או ע. שגיא ו/או ט. יוגב-שיצר ו/או מ. לשם ו/או ס. פינטו ו/או ס. לוינסקי ו/או ס. לופיאן ו/או ק. אשכנזי ו/או מ. עוכל ו/או ע. זברו ו/או כ. זייבק ו/או ע. חבר מחיפה, חלונות הסיטי, בנין "ברוש", שד' פל-ים 2, ת.ד. 657, מיקוד 3309502.

תמצית הטענות :

2. א. כל הטענות ו/או העובדות הכלולות בכתב התביעה מוכחות בזה למעט מה שהנתבעת תודה בו במפורש בכתב הגנתה שלהלן.
- ב. כל אימת שאין הטענות בכתב הגנה זה עולות בקנה אחד יש לראותן כחילופיות ו/או משלימות זו את זו לפי העניין והצורך.
3. א. הנתבעת **מכחישה** את **נסיבות התאונה** הנטענות, ותטען כי דין התביעה כנגדה **להידחות** ו/או **להימחק** על הסף ו/או לגופו של עניין מחמת היעדר עילה ו/או יריבות ו/או מחמת העובדה **שהאירוע, הנטען והמוכחש, לא אירע בנסיבות הנטענות**, ו/או **לא אירע במעורבות "רכב" ו/או "רכב מנועי"**, ובכל מקרה, **לא אירע בנסיבות העונות להגדרה של "תאונת דרכים"**, כמשמעות הביטוי בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה-1975 (להלן: "**חוק הפיצויים**"), ו/או משלא התקיימו התנאים הקבועים בחוק ובתקנון הקרן להגשת תביעה כנגד הקרן ו/או בכלל.
- ב. הנתבעת תוסיף ותטען, כי התובע איננו בגדר **'נפגע'** ו/או מי שסבל מ'**נזק גוף'** עקב **'שימוש ברכב מנועי'**, כמשמעותם של מונחים וביטויים אלה בחוק ובהלכה הפסוקה, ובאופן שלא קמה לו עילה לפיצויים עפ"י החוק הפיצויים ו/או בכלל, וגם מטעם זה דין התביעה **להידחות**.
- ג. מבלי לפגוע בטענותיה לעיל, תוסיף הנתבעת ותטען, הנהיגה ו"השימוש" ב"כלי" הנטען להיות מעורב במועד הרלוונטי לתאונה, נעשו, לכאורה, תוך הפרת החוק לתיקון דיני העונשין (שימוש ברכב ללא רשות) התשכ"ד-1964, והתובע **ידע** ו/או **שהיה עליו לדעת**, כי הכלי ניטל ונעשה בו **שימוש "ללא רשות"** בעליו, וכי גם מטעם זה לא קמה לו כל עילת תביעה ו/או זכאות כלפי הקרן ע"פ החלופות **שבס' 7 לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה-1975 (להלן: "החוק")**, ודין תביעתו **להידחות**.
- ד. הנתבעת תדרוש לקבל פרטים נוספים ומלאים יותר ביחס ל**נסיבות האירוע**, ושומרת על זכותה **לתקן** את כתב הגנתה זה, בין על דרך של השלמה, תיקון, ככל שהדבר יידרש, וזאת לאחר שתקבל לידיה את **מלוא** הפרטים, ובכלל זה, את **תיק המשטרה**, ושומרת על זכותה לעתור לתיקון ההודעה לצדדי ג', על דרך הוספת צדדי ג' **נוספים**.
- ה. הנתבעת שומרת על זכותה לעתור בבקשה למינוי מומחה רפואי בתחום **הרפואה הפנימי**, שיידרש לבחון את מצבו הכולל של התובע, ובכלל זה **היקף תוחלת חייו הצפויה** של התובע.

ו. הנתבעת **כופרת** בקשר הסיבתי הנטען, כמו גם בשומת הנזקים הנטענים, לרבות אופן ודרך חישובם, ותוסיף ותטען, כי על התובע באמצעות אפוטרופוסיו למצות את זכויותיו בכל הרשויות, ובכלל זה - המל"ל, ותעמוד על **ניכוי** כל סכום לו היה התובע זכאי, בין אם מימש זכאותו, בין אם לאו.

מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, ולמען הזהירות, תוסיף הנתבעת ותטען כדלקמן:

פירוט העובדות:

4. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 1, 2, 3, 4, 5 ו- 11 לכתב התביעה, על כל פרטיהם, בין היתר, מחוסר ידיעה, לרבות תיאור נסיבות אירוע התאונה הנטענת ועצם אירועה, למעט הטענה בדבר הייצוג המשפטי ולמעט היות הנתבעת מס. 2 קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, וכופרת בכל חבות ו/או אחריות נטענת כלפיה לפיצוי התובעים, ותחזור ותפנה לטענותיה שבס' 3 לעיל.

5. א. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 ו- 32 לכתב התביעה, על כל פרטיהם, וסעיפי המשנה שבהם, לרבות טענות התובע מס' 1 בדבר פגיעותיו, חבלותיו, טיפוליו ומגבלותיו, וכן הוצאותיו, הפסדיו, הצורך בעזרת צד ג' ושאר הנזקים, הנטענים והמוכחשים, של התובע והוריו התובעים מס' 2 ו-3, וכופרת בקשר הסיבתי שבין הנזקים הנטענים והמוכחשים לבין התאונה.

ב. הנתבעת כופרת בקשר הסיבתי שבין נזקי התובע הנטענים לעיל והמוכחשים, לבין אירוע התאונה הנדונה ו/או תוצאותיה.

ג. לחילופין, ובכפוף לכפירתה כאמור לעיל, תטען הנתבעת כי באם יצליח התובע להוכיח את נזקיו הנטענים והמוכחשים, כי אז מקורם במחלה ו/או בתאונה ו/או פציעה ו/או פגיעה אחרת קודמת ו/או מאוחרת לתאונה נשוא התובענה.

6. הנתבעת **אינה** כופרת בסמכותו **המקומית** של בימ"ש נכבד זה להיזקק לתובענה, אך תטען כי הסמכות **העניינית** מסורה לבימ"ש **השלום** (ס' 33 לכתב התביעה).

7. א. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 34 לכתב התביעה, על כל פרטיו, סעיפי המשנה שבו וסכומי הנזק הנקובים בו, וכופרת בכל חבות נטענת כלפיה לפיצוי התובעים.

ב. הנתבעת תטען כי הנזקים הנטענים, והמוכחשים כשלעצמם, הינם מוגזמים ומופרזים ביותר, אינם מעוגנים בחוק ובפסיקה ואין להם כל אחיזה במציאות.

- ג. הנתבעת תוסיף ותטען כי התובעים לא עשו כל שיכול וצריכים היו לעשות על-מנת להקטין את נזקיהם ו/או עשו מעשים שהגדילו את נזקיהם שלא לצורך.
- ד. הנתבעת תטען להעדף קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים, והמוכחים כשלעצמם, לבין התאונה הנטענת והמוכחת כשלעצמה.
- ה. לחילופין, תטען הנתבעת כי נזקי התובע מס' 1, הנטענים והמוכחים, מקורם במצב קודם ו/או במחלה ו/או בתאונה אחרת ו/או מוקדמת.
8. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 35 ו-36 לכתב התביעה, על כל פרטיהם, בין היתר, מחוסר רלוונטיות כלפיה, אך למעט הטענה כי, החובה לפיצוי התובעים חלה על נתבע מס' 1, והיא כופרת בכל חבות ו/או אחריות נטענת כלפיה לפיצוי התובעים, ותחזור ותפנה לטענותיה שבס' 3 לעיל.
9. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 37 לכתב התביעה, על כל פרטיו, ותטען כי התובעים מנועים מלטעון טענות עובדתיות חלופיות ו/או משלימות ו/או מצטברות וכופרת בכל חבות ו/או אחריות נטענת כלפיה לפיצוי התובעים, ותחזור ותפנה לטענותיה שבס' 3 לעיל.
10. הנתבעת **מתנגדת** לבקשה למינוי מומחים רפואיים, ותפנה לטענותיה בתגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים המצ"ב, המהווה חלק בלתי נפרד מכתב הגנה זה, וחוזרת וכופרת בכל חבות ו/או אחריות נטענת כלפיה לפיצוי התובעים, ותחזור ותפנה לטענותיה שבס' 3 לעיל.
11. הנתבעת כופרת בנכונותם ובקבילותם של כל המסמכים אשר צורפו לכתב התביעה ובכל מקרה היא שומרת על זכותה לחקור את עורכיהם.
12. א. הנתבעת תדרוש להוון כל סכום נזק שייפסק לתובע, אם ייפסק.
- ב. הנתבעת תדרוש לנכות מכל סכום שייפסק לתובע, אם ייפסק, כל סכום ו/או טובת הנאה שהתובע קיבל ו/או יקבל ו/או יהיה זכאי לקבל מכל מקור שהוא בקשר עם התאונה הנ"ל, לרבות תשלומים תכופים ולרבות תשלומים מהמל"ל.
- ג. הנתבעת תדרוש כי התובע ימצא תחילה את זכויותיו במל"ל ו/או עפ"י חוק בריאות ממלכתי.
- אשר על-כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד למחוק ו/או לדחות את התביעה כנגדה על הסף ו/או לגופה כנגד הנתבעת ולחייב את התובע בהוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ בגינו לרבות ריבית והפרשי הצמדה כחוק עד יום התשלום בפועל.

א. אמסלם, עו"ד
ב"כ הנתבעת מס' 2

תאריך חתימת המסמך: 9.10.2024
מועד אחרון להגשת המסמך: 10.10.2024 - ר' החלטה מיום 16.9.2024
מועד קבלת התביעה: 22.2.2024

בית משפט המחוזי בלוד

ת.א. 51915-02-24

- בעניין: 1. לירן דבור, ת.ז. 215407297 (קטין)
ע"י הוריו והאפוטרופסים הטבעיים שלו:
2. באסל דבור, ת.ז. 037418944
3. הודא דבור, ת.ז. 040940157
מבית גין 2499000 טל': 054-5268727
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן 5252204
טל': 077-3180983 פקס: 03-7412358
דוא"ל: office@freiberg-law.com

התובעים

נ ג ד

1. נג'ם ענאן, ת.ז. 216181172
מבית גין
2. "קרנית" קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, ח.פ. 500500376
מדרך מנחם בגין 23 (מגדל לוינשטיין קומה 17)
ת.ד. 37505, תל אביב 6137401
טל': 8672982, 8669933, פקס: 8672923
ע"י ב"כ עוה"ד שגיא, שיפמן, אמסלם (מ.ר. 11956) ואח'
משד' פל-ים 2, (חלונות הסיטי-בנין "ברוש") חיפה 3309502
טל. 8672982, 8669933, פקס – 8672923
דוא"ל: office@ams-sag.co.il

הנתבעים

תשובה מטעם הנתבעת מס. 2 לבקשת התובעים
למינוי מומחים רפואיים

1. הנתבעת מס. 2 (להלן: "הנתבעת") מתנגדת לבקשה למינוי מומחים רפואיים, לרבות בתחום השיקום, ותבקש לדחותה, מהטעמים המפורטים להלן:
2. הנתבעת מכחישה את נסיבות התאונה הנטענות, ותטען כי דין התביעה כנגדה להידחות ו/או להימחק על הסף ו/או לגופו של עניין מחמת היעדר עילה ו/או יריבות ו/או מחמת העובדה שהאירוע, הנטען והמוכחש, לא אירע בנסיבות הנטענות, ו/או לא אירע במעורבות "רכב" ו/או "רכב מנועי", ובכל מקרה, לא אירע בנסיבות העונות להגדרה של "תאונת דרכים", כמשמעות הביטוי בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה-1975 (להלן: "חוק הפיצויים"), ו/או משלא התקיימו התנאים הקבועים בחוק ובתקנון הקרן להגשת תביעה כנגד הקרן ו/או בכלל, ותחזור ותפנה לטענותיה שבכתב ההגנה.
3. הנתבעת מבלי לפגוע בטענותיה לעיל, תוסיף הנתבעת ותטען, הנהיגה ו"השימוש" ב"כלי" הנטען להיות מעורב במועד הרלוונטי לתאונה, נעשו, לכאורה, תוך הפרת החוק לתיקון דיני העונשין (שימוש ברכב ללא רשות) התשכ"ד-1964, והתובע ידע ו/או שהיה עליו לדעת, כי הכלי ניטל ונעשה בו שימוש "ללא רשות" בעליו, וכי גם מטעם זה לא קמה לו כל עילת תביעה ו/או זכאות כלפי הקרן, ודין תביעתו להידחות.
4. הנתבעת כופרת בתוכנם ובקבילותם של המסמכים אשר צורפו לכתב התביעה ו/או לבקשה למינוי מומחים רפואיים.
5. הנתבעת כופרת בקשר הסיבתי שבין נזקי התובע, הנטענים והמוכחשים, לבין אירוע התאונה המוכחשת כשלעצמה, ולחילופין טען, כי גם אם יצליח התובע להוכיח את נזקיו, הנטענים והמוכחשים, כי אז מקורם במחלה ו/או בתאונות ו/או פציעות ו/או פגיעות אחרות קודמות ו/או מאוחרות לתאונה נשוא התובענה.
6. מבלי לפגוע בטענותיה לעיל, תוסיף הנתבעת ותטען, כי בכפוף לגיבוש מצבו של התובע ולשאלת החבות, יש הצדקה למינוי מומחה בתחום הנוירולוגי בלבד.
7. לעניין הבקשה למינוי מומחה בתחום השיקומי: הנתבעת מתנגדת לבקשה למינוי מומחה שיקומי, וודאי בשלב זה של הדיון, ובטרם הונחה בפני כב' ביהמ"ש התשתית הראייתית הנוגעת למצבו של התובע ולתפקודו, ובטרם נשמעו העדויות.
כידוע אין ממנים מומחה שיקומי כדבר שבשגרה.
בעניין זה נפנה לדבריו של כב' השופט זיילר בת.א. (ים) 317/98 רובחי אבו ריאן נ' קרנית (פורסם בצלטנר ע"מ 888):

"כשניתן לעמוד על טיב, כל נכות וכשניתן לתחום את גילוייה הפונקציונליים והטיפוליים מבלי שפעולה זו של תחימה וגילוי תעורפל עקב ריבוי הנכויות אין צורך במומחה שיקומי. אחרי הכל מומחה שיקומי יודע בכל תחום פחות משיועד המומחה לאותו תחום.

כך כשנקודת התפר בין הגילויים החיצוניים הפונקציונליים או הטיפוליים של הנכויות השונות יוצרות חפיפה, ערפול ואי בהירות, רק כשקשה או כאשר אי אפשר לעמוד על מכלול תפקודו של הנפגע או של הטיפול בו, רק אז יש צורך במינוי מומחה שיקומי..."

ברע"א 5124/93 "ציון" חברה לביטוח בע"מ נ. איברהים זועבי, צלטנר עמ' 1761 קבע כב' ביהמ"ש בין היתר כי:

"המקרה הנדון הוא מקרה שגרת שלעניין סוגי המקרים הדומים לו אין למנות מומחה שיקומי כענין שבשגרה".

זאת ועוד ע"פ ההלכה הפסוקה בביהמ"ש לא ימנה מומחה שיקומי כדבר שבשגרה ובוודאי לא בשלב מקדמי זה, ובטרם שמע ביהמ"ש עדויות בתיק ואף טרם התרשם מנזקיו ומוגבלותו, הנטענת והמוכחשת, של התובע.

כן ראה רע"א 4114/95 חטיב אדהם ואח' נ. "הסנה" ואח', (לא פורסם), מפי כב' השופטת שטרסברג-כהן:

"אין מקום להתערבותנו בשלב זה בהחלטתו של בימ"ש קמא לענין מינוי מומחה שיקומי. בימ"ש קמא קובע בהחלטתו כי ניתן לעמוד על המגבלה הפונקציונלית של התובע ולצרכי הטיפול הנאותים שיש לתת לו, מתוך חוות הדעת של שני המומחים שנתמנו ע"י ביהמ"ש, בכל מקרה אין נסגרת בפני הצדדים הדרך לפנות לבית המשפט בבקשה להפנות למומחים שאלות הבהרה או לזמנם לחקירה. הבקשה נדחית ללא צורך בהזמנת תשובת המשיבים".

ראה גם א. ריבלין "תאונות הדרכים-סדרי דין וחישוב הפיצויים" מהדורה שנייה בעמ' 376 -

"במקרים הרגילים אין למנות מומחה שיקומי כענין שבשיגרה. הפרקטיקה המקובלת והראויה היא שהשאלה אם למנות מומחה שיקומי, במקרים הרגילים, תחתך, רק לאחר חקירתו של המומחה הרפואי "הרגיל", אם אמנם הוא נתבקש לחקירה".

לאור האמור יתבקש כב' ביהמ"ש לדחות, בשלב זה, את בקשת התובע למינוי מומחים, לרבות מומחה בתחום השיקומי.

8. לחלופין, ככל שימונה מומחה תדרוש הנתבעת כי התובע יחויב להפקיד שכר המומחה כתנאי לכל מינוי מבוקש.

9. בכל מקרה, תבקש הנתבעת, כי תחילה יינתן ע"י התובע, באמצעות אפוסטרופסיו, תצהיר תשובות לשאלון שהוצג לו, לצורך הבהרת העובדות, וכן תצהיר בריאות וגילוי מסמכים, רק לאחר מכן יהיה מקום לדון בבקשה למינוי מומחים רפואיים.

א. אמסלם עו"ד
בי"ש הנתבעת מס. 2