

ת.א. 32011-06-24

בית משפט השלום
בפתח תקווה

התובע:

מורן אוהד יצחק ת.ז. 037058039
מכפר בלום, טל': 050-8341639
ע"י ב"כ עוה"ד שרון מורן מ.ר. 69146
מכפר בלום, ת.ד. 253
טל': 052-7469995 ; פקס': 153-527469995
דוא"ל: sharon.moran.law@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185
מרח' דרך השלום 53 גבעתיים 5345433, טל': 03-7332222
ע"י ב"כ עוה"ד שרה פריש מ.ר. 6542 ו/או אהרון שפרבר
מ.ר. 14951 ו/או יחזקאל ריינהרץ ו/או ליאת קינן ו/או
פנינה גורן ו/או חגי כהנא ו/או יעקב ברכה ו/או דוד
הרשקוביץ ו/או שמעון מגריל ו/או אשר אילוביץ' ו/או
ענת שורץ ו/או מוריה גילה ו/או מיכל אגסי ו/או
אבינועם פרץ ו/או גיל זילבר ו/או שמעון דרור ו/או שרון
פוגל ו/או שירן פרנקל-חייק ו/או אריאל ליבר ו/או
אביטל פרג' ו/או דניאל זרימאני ו/או לואיס קנפל ו/או
אדוה זגון ו/או דרור יוספי ו/או כנרת שלו ו/או אנינה
דינר ו/או איל לוי ו/או נעמה ניניו-פרייז ו/או גבריאל
חלפון ו/או טוביה ראובני ו/או מתן אבי ו/או רחלי
ברלינר ו/או גלית שגב ו/או ענת מרילי זדה ו/או אליאל
אידלשטיין ו/או ג'ני זעירא ו/או מורן מנו ו/או שירה פרי
ו/או אפרת מלאכי ו/או פזית אורנשטיין
מרח' מוטה גור 9 ת"ד 3363 פתח-תקווה 4952802
טל': 03-9239010 פקס': 03-9239015
דוא"ל: info@fsrlaw.co.il

כתב הגנה

חלק שני: תמצית הטענות

תמצית טענות ההגנה

1. מוגש בזאת לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעם הנתבעת, אשר תהייה מיוצגת לצרכי תובענה זו ע"י באי כוחה כמפורט בכותרת כתב הגנה זה, וכתובתה למשלוח כתבי בי-דין בתובענה זו היא במשרדי ב"כ הנ"ל.
רצ"ב ייפוי כוח.
2. כל הטענות/או העובדות שהנתבעת אינה מודה בהן במפורש בכתב הגנה זה, יש לראותן כמוכחות בזאת.
3. כל הטענות בכתב ההגנה, נטענות לחלופין ו/או בהשלמה, הכל עפ"י הקשר הדברים והדבקים.
4. טענות חלופיות נטענות, מקום בו העובדות כהוותן אינו ידועות לנתבעת.
5. מוכחים הנספחים שצורפו לכתב התביעה, לרבות תוכנם, נכונותם ואמיתותם.
6. לתובע לא נגרם כל נזק בעקבות התאונה.
7. הנתבעת תטען כי בשלב זה לא ידועות לה עובדות המקרה במלואן, ויכול שעובדות המקרה יתבררו רק עם תום שמעית הראיות וחקירת העדים.
8. אין באמור בכתב ההגנה כדי להוות הסכמה לעובדות הנטענות בכתב התביעה ו/או כדי להוות ויתור על כל טענה מטענות הנתבעת ועל התובע להוכיח את טענותיו העובדתיות בראיות קבילות.
9. הנתבעת שומרת על זכותה לבקש תיקון כתב ההגנה במידה שעובדות נוספות יבואו לידיעתה.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

10. אפילו היה ממש בטענתו של התובע כאילו הוא זכאי לפיצויים מהנתבעת, סכום הפיצוי הנתבע, כן ראשי הנזק הם משוללים יסוד ודינם להידחות מן הטעמים כדלקמן:
11. אין יריבות בין התובע לנתבעת.
12. תביעתו של התובע הינה מופרזת ומוגזמת.
13. הנזקים הנטענים בכתב התביעה רחוקים מדי.
14. כושר עבודתו ו/או השתכרותו של התובע לא נפגעו כתוצאה מן התאונה.
15. התובע לא הוציא את ההוצאות הנתבעות ו/או לא הוציא אותן כתוצאה מהתאונה.
16. אין קשר סיבתי בין התאונה לבין נזקי התובע הנטענים והמוכחים כשלעצמם.
17. הנזקים הנתבעים אינם נובעים ממהלכם הרגיל של הדברים וגם או אינם נובעים מהתאונה.
18. מצבו של התובע נובע ממצב רפואי שאינו קשור לתאונה.
19. התובע לא עשה כל שביכולתו ולא עמד בחובתו עפ"י דין להקטנת נזקיו הנטענים והמוכחים.
20. לתובע אין זכות תביעה בגין התאונה לגבי הסכומים הנתבעים ו/או חלקם.

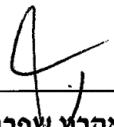
21. לתובע לא נגרמו ו/או יגרמו הפסדי הכנסה כתוצאה מהתאונה.
 22. לתובע לא יגרמו הוצאות מכל מין וסוג שהוא בגין התאונה.
 23. מכל סכום שיפסק לתובע, אם יפסק, יש לנכות את כל הסכומים שהתובע זכאי לקבל כתוצאה מהתאונה, מן המוסד לביטוח לאומי או/וגם מן המדינה או/וגם מכל אדם, גוף או מוסד, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הזכאות או מיום התשלום, לפי המוקדם.
 24. התובע אינו זקוק לעזרה ו/או השגחה כלשהי.
 25. העזרה אותה קיבל ו/או יקבל התובע מבני משפחתו, אם בכלל, אינה חורגת מהעזרה הרגילה הנהוגה בין בני משפחה והתובע אינו זכאי לכל פיצוי בגינה.
 26. התובע אינו זכאי לקבל כל פיצוי בגין הוצאות רפואיות ו/או אביזרים רפואיים, הואיל והוא זכאי לשירותי רפואה מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או מכוח חוק הביטוח הלאומי.
 27. לחילופין, יש לנכות מכל סכום שייפסק לתובע, אם בכלל, בגין טיפול רפואי, את כל הסכומים ו/או טובות ההנאה שקיבל ויקבל מקופת חולים, מכוח חוק הביטוח הלאומי ו/או חוק ביטוח בריאות ממלכתי.
- חלק שלישי: פירוט הטענות**
28. **הנתבעת טוענת כי התאונה הנטענת והמוכחשת הינה תאונת עבודה ועל התובע למצות את מלוא זכויותיו אל מול המוסד לביטוח לאומי, לרבות קבלת דמי פגיעה ו/או מענקי נכות, הוצאות רפואיות נטענות, הוצאות נסיעה נטענות ושאר הטבות, תגמולים ותקבולים להם הוא זכאי.**
 29. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה.
 30. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה, למעט היות הנתבעת חברה לביטוח בע"מ המנחלת את עסקיה בישראל. הנתבעת טוענת כי הכיסוי הביטוחי מותנה, בין היתר, בהוכחת אירוע התאונה, בהיות התאונה "תאונת דרכים", כהגדרתה בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975, בקיומו של רישיון נהיגה בר תוקף של הנהג בזמנים הרלוונטיים לתאונה, אשר לא נשלל ו/או נפסל ו/או בוטל ו/או הותלה ע"י כל גורם מוסמך ובקיום תנאי תעודת הביטוח ו/או פוליסת הביטוח ובכפוף לסייגיה.
 31. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה. הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט לעיל.
 32. לעניין האמור בסעיף 4 לכתב התביעה, הנתבעת תתייחס בנפרד בתגובתה המצורפת לכתב הגנה זה.
 33. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה. הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט לעיל.
 34. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה ומוכחשים הנספחים המצורפים, עד לתום הבירור העובדתי. הנתבעת טוענת כי על התובע ליתן פרטים נוספים וטובים יותר לעניין התאונה, בין היתר לעניין נסיבות התאונה, והנתבעת שומרת על זכותה לתקן כתב הגנתה זה אם וכאשר יתקבלו פרטים אלו.
 35. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה. הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט לעיל.
 36. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה.
 37. הנתבעת אינה מכחישה את האמור בסעיף 9 לכתב התביעה, ככל שהדברים נוגעים לעניינים שבעובדות לגבי קביעת המל"ל.

38. הנתבעת מודה בסמכותו של ביהמ"ש הנכבד לדון בתובענה.
39. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה. הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט לעיל.
40. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה. הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט לעיל.
41. מוכחש האמור בסעיפים 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 ו-24 לכתב התביעה ומוכחשים הנספחים המצורפים. מוכחשת הפגיעה הנטענת וכן מוכחשים התלונות, הממצאים, הטיפולים וההגבלות הנטענים, והקשר בינם לבין התאונה הנטענת והמוכחשת.
- לעניין הבקשה למינוי מומחים רפואיים, הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט לעיל.
42. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה. אם היו, או ישנן, או תהיינה לתובע הוצאות רפואיות כנטען, הרי מכוסות ההוצאות הנטענות על ידי קופת חולים בה התובע מבוטח על פי חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994 ו/או על ידי המוסד לביטוח לאומי, על פי תקנות המוסד לביטוח לאומי (מתן טיפול רפואי לנפגעי עבודה) תשכ"ח-1968.
- אין בתאונה הנטענת בכדי לגרום לתובע להיזקק לנסיעות מוגברות, לרבות נסיעות לטיפול בצרכיו הרפואיים כנטען.
- התובע לא נזקק ולא יזדקק לעזרת צד ג' בעקבות התאונה הנטענת והמוכחשת.
- לתובע לא נגרמו או יגרמו הפסדי שכר ו/או פגיעה בכושר השתכרות, בקשר לתאונה הנטענת והמוכחשת.
43. מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה. הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט לעיל.
44. מוכחש האמור בסעיף 27 לכתב התביעה. הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט לעיל.
45. מוכחש האמור בסעיף 28 לכתב התביעה, על סעיפי המשנה שבו. לתובע לא נגרמה כל נכות עקב התאונה הנטענת. מוכחש האמור הן לגבי הנזקים המיוחדים הנטענים והן לגבי הנזקים הכלליים הנטענים, לרבות כל ראשי הנזק והסכומים הנתבעים בו. מוכחשות הטענות בדבר הנזק הכללי ופרטיו. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו נזקים מיוחדים ו/או כלליים ולחילופין, אין כל קשר סיבתי בין הנזקים המיוחדים ו/או הכלליים הנטענים והמוכחשים ובין התאונה הנטענת והמוכחשת.
- הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:
- א. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים, כולם ו/או מקצתם, לבין התאונה הנטענת, לחילופין הקשר הסיבתי רחוק מלהקים עילת תביעה בגינו.
- ב. הסכומים הנתבעים הינם מוגזמים ומופרכים ואין כל קשר בינם לבין המציאות.
- ג. לתובע לא נגרמו או יגרמו הפסדי שכר ו/או פגיעה בכושר ההשתכרות ו/או אובדן פנסיה ו/או אובדן תנאים סוציאליים בקשר לתאונה הנטענת.
- ד. לתובע לא נגרמו ו/או לא ייגרמו הוצאות רפואיות בקשר לתאונה הנטענת. לחילופין, אם היו, או ישנן, או תהיינה לתובע הוצאות רפואיות כנטען, הרי מכוסות ההוצאות הנטענות על ידי קופת החולים בה התובע מבוטח על פי חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994 ו/או על ידי המוסד לביטוח לאומי, על פי תקנות המוסד לביטוח לאומי (מתן טיפול רפואי לנפגעי עבודה) תשכ"ח-1968.
- ה. התובע לא נזקק ולא יזדקק לעזרת צד ג' בעקבות התאונה הנטענת.
- ו. לתובע לא נגרם כל כאב וסבל ו/או כל נזק לא ממוני אחר עקב התאונה הנטענת.

- ז. התובע לא זכאי לפיצוי בגין נסיעות וניידות לעבר ולעתיד.
- ח. מכל סכום שיפסק לתובע, אם ייפסק, יש לקזז את הסכומים שהתובע קיבל ו/או מקבל ו/או יקבל ו/או זכאי לקבל מהמוסד לביטוח לאומי ו/או מכל מקור ו/או מכל מיטיב אחר, כשהסכומים צמודים למדד ונושאים ריבית חוקית, החל מיום התשלום ועד ליום פסיקת פיצוי כלשהו.
- ט. הנתבעת לא חייבת לפצות את התובע בשל הוצאות שהוציא ללא צורך ו/או ללא צידוק וכן בגין כל נזק ו/או הוצאה שהיה ביכולת התובע להקטין או לצמצם, הגם שהתובע לא עשה דבר ולחילופין, לא עשה די להקטנת הנזקים הנטענים והמוכחשים כשלעצמם.

46. מוכחש האמור בסעיף 29 לכתב התביעה. הנתבעת תחזור על טענותיה כמפורט לעיל.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעת ו/או לפסוק בה כטענות הנתבעת וכן לפסוק לנתבעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ כחוק, הכול בצרוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסיקתם ועד למועד תשלומם בפועל.



אהרון שפרבר, עו"ד

ב"כ הנתבעת

מ.ר 14951

התובע:

מורן אוהד יצחק ת.ז. 037058039
מכפר בלום, טל': 050-8341639
ע"י ב"כ עוה"ד שרון מורן מ.ר. 69146
מכפר בלום, ת.ד. 253
טל': 052-7469995 ; פקס': 153-527469995
דוא"ל: sharon.moran.law@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185
מרח' דרך השלום 53 גבעתיים 5345433
טל': 03-7332222
ע"י ב"כ עוה"ד שרה פריש מ.ר. 6542 ו/או אהרון שפרבר
מ.ר. 14951 ו/או יחזקאל ריינהרץ ו/או ליאת קינן ו/או
פנינה גורן ו/או חגי כהנא ו/או יעקב ברכה ו/או דוד
הרשקוביץ ו/או שמעון מגריל ו/או אשר אילוביץ' ו/או
ענת שורץ ו/או מוריה גילה ו/או מיכל אגסי ו/או
אבינועם פרץ ו/או גיל זילבר ו/או שמעון דרור ו/או שרון
פוגל ו/או שירן פרנקל-חייק ו/או אריאל ליבר ו/או
אביטל פרג' ו/או דניאל זרימאני ו/או לואיס קנפל ו/או
אדוה זגון ו/או דרור יוספי ו/או כנרת שלו ו/או אנינה
דינר ו/או איל לוי ו/או נעמה ניניו-פרייז ו/או גבריאלי
חלפון ו/או טוביה ראובני ו/או מתן אבי ו/או רחלי
ברלינר ו/או גלית שגב ו/או ענת מרילי זדה ו/או אליאל
אידלשטיין ו/או ג'ני זעירא ו/או מורן מנו ו/או שירה פרי
ו/או אפרת מלאכי ו/או פזית אורנשטיין
מרח' מוטה גור 9 ת"ד 3363 פתח-תקווה 4952802
טל': 03-9239010 פקס': 03-9239015
דוא"ל: info@fsrlaw.co.il

תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת מתנגדת למינוי מומחים רפואיים בתחום האורתופדיה והנירולוגיה מהטעמים כדלקמן:

1. המדובר בתאונת עבודה ועל התובע למצות את מלוא זכויותיו מול המוסד לביטוח לאומי, לרבות פנייה לוועדה רפואית ללא עלות, ככל שהתובע סבור כי נותרה לו נכות צמיתה כתוצאה מהתאונה.
2. אין כל הצדקה להיעתר לבקשת התובע למינוי מומחים, כי עפ"י המסמכים המצורפים לבקשה למינוי מומחים ו/או לכתב התביעה, אין נזק ו/או נזק כלשהם המתקיימים בתובע כתוצאה מהתאונה.
3. אין בכל החומר המצורף לבקשה מטעם התובע כדי להוות ראשית ראייה אשר מצריכה מינוי מומחים רפואיים בתחומים המבוקשים ואין ממצאים אובייקטיביים התומכים בבקשתו זו.
4. מבלי לפגוע באמור לעיל, הנתבעת תטען כי הפגיעה, אם בכלל, הייתה קלה ביותר ו/או מזערית ו/או חסרת השפעות ארוכות טווח.
5. בחומר הרפואי אין אסמכתאות המעידות על רצף טיפולי בתחומים המבוקשים מאז התקופה הסמוכה למועד התאונה דנן.
6. בנוסף תטען הנתבעת, כי אם אכן נגרמו לתובע נזקים גופניים כלשהם, הרי שהם תולדה של מחלות ו/או תאונות ו/או ליקויים ו/או מומים אשר התובע סבל מהם עוד לפני התאונה ו/או לאחריה.
7. לפיכך, אין כל הצדקה ו/או טעם למנות מומחה רפואי בעניינו של התובע.
8. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, ככל שחרף האמור בית המשפט הנכבד יורה על מינוי מומחה, אזי מבוקש כי בנסיבות נוכח המפורט לעיל, מבוקש כי בשכ"ט המומחה, ככל שימונה, ישא התובע.



אהרון שפריר, עו"ד
ב"כ הנתבעת
מ.ר. 14951