

כ"ב אלול תשפ"ד, 25/09/2024 החלטה תיק 61002-11-23 רש' בכיר/ה ניקולאי יעקובלב
התובענה תועבר לטיפול שופט.
*** נחתם דיגיטלית ***

בבית המשפט השלום
בתל אביב
המועד האחרון להגשה 9.10.24
מועד קבלת תחשיב התביעה – 23.9.24

רחל מלכה, ת"ז 302672241
מרחוב הרצל 100/6 בני ברק
טלפון: 052-7662948

התובעת:

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

עיריית בני ברק ח.פ. 500261003
מרח' ירושלים 58 בני ברק, טלפקס 03-6936767
ע"י ב"כ עו"ד נועם פרץ (מ.ר. 16889)
ו/או אלעד זרנקין רח' ויצמן 2 ת"א 64239
טל' 03-6932820 פקס 03-6932822
דוא"ל – npl11@bezeqint.net

הנתבעת:

תחשיב נזק מטעם הנתבעת

מוגש בזאת תחשיב נזק מטעם הנתבעת, עיריית בני ברק, לצרכי פשרה בלבד.

יובהר כי לחי"מ נודע על כך שהתובעת הגישה תחשיב מטעמה רק נוכח החלטת בימ"ש מאתמול.

בקליפת האגוז – לחלן עיקרי טיעונינו בהם נרחיב בהמשך:

א. מצב הדרך המוצג על ידי התובעת – אין בו כדי להקים חבות נזיקית של העירייה. ספק רב האם הוא אכן הגורם לנזקה.

ב. הנכות המוסכמת – 4% - היא הנכות הרלבנטית והיא חסרת כל משמעות תיפקודית.

ג. לתובעת אין כל הפסדי השתכרות, בעבר או בהווה ואין אף כל סיבה להניח כי יהיו כאלה.

באשר לנסיבות התאונה:

1. מצב הדרך המוצג – בליטה של אחת מאבני המדרכה - הינה ליקוי אסתטי בלבד. אין בו כדי להקים חבות נזיקית וממילא הוא אינו סיבת גרם הנזק.

על מנת שתקום חבות נזיקית של הרשות לא די בכך שהתובעת תצביע על ליקוי בדרך. עליה להוכיח תחילה בראיות כי מדובר בליקוי משמעותי, כזה העומד במבחנים שנקבעו בפסיקה, וכן שהיה על העירייה לדעת על המצב ולשנותו.

לא כך הם פני הדברים במקרה דנן.

2. אין כל ראייה כי אכן יש קשר בין מצב הדרך הנטען לבין נזקי התובעת.

- לארוע אין עדים.

- התובעת לא פונתה מהמקום, ואף לא הציגה גרסתה בפני רופאים מטפלים.

- התובעת לא דיווחה לעירייה על התאונה או על הליקוי הנטען על ידה.

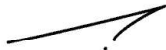
3. מיותר להזכיר כי עוברי אורח עלולים למעוד ברחוב מסיבות רבות. לא נדרש ליקוי לשם כך.

4. בשנים האחרונות קיימת מגמה של ממש בקרב פסיקת בתי המשפט שלא לקבל אוטומטית כל תביעה כנגד רשת מקומית בטענה של מפגע. בתי המשפט שבים ודורשים מן התובעים ראיות של ממש הן באשר לעצם התרחשות הארוע בנסיבות הנטענות על ידם והן באשר לקיומו של מפגע חמור, מפגע של ממש, כזה אשר היה על הרשות המקומית לאתרו מבעוד מועד, מפגע אשר אדם סביר לא יכול היה להימנע ממנו.

הטלת חבות אוטומטית בכל מקרה בו עובר אורח ניזוק בעת עוברו ברחובות העיר – משמעו פגיעה קשה בקופה הציבורית, ותשלום דמי פיצוי אשר יצאו מקופת העירייה ויבואו על חשבון שירותים אחרים הנדרשים לתושבים, ובכלל בין היתר זה חינוך, ניקיון וביטחון עירוני. משכך מתבקש ביהמ"ש לבדוק בזהירות האם אכן עומדת התובעת בכל הנטלים המונחים לפתחה, האם מוכיחה היא כי אכן נפגעה במועד, בנקודה ובנסיבות הנטענים על ידה, האם הוכיחה כי יש קשר בין מצב הדרך הנטען על ידה לבין גרם הנזק, והאם מצב דרך זה הינו כזה אשר נכון יהא לקבוע חבות נזיקית של העירייה לגביו.

ובאשר לנזקים:

4. **4% נכות** – היא הנכות המוסכמת ואין בלתי.
5. התיעוד הרפואי המוצג הינו מינימלי, והתובעת לא נזקקה לכל המשך טיפול או מעקב.
6. לא מוצגת ראייה בדבר הוצאה רפואית כלשהי או בדבר צורך בעזרה.
7. אין ראייה להפסד שכר כלשהו בעבר.
9. משכך, וככל ומדובר היה במקרה המקיס חבות נזיקית, ולא כך הוא, נכון וראוי היה לאמוד את נזקי התובעת בערכים כדלקמן:
 - א. בגין עזרת זולת בעבר – 500 ₪.
 - ב. בגין עזרת זולת בעתיד – 1,000 ₪.
 - ג. בגין פגיעה בכושר השתכרות עתידי – סכום גלובלי סמלי – 10,000 ₪.
 - ד. בגין "סבל וכאב" – לפי כפל פלתי"ד בנתוני התובעת - 16,000 ₪.
10. מכל סכום אשר יש לבצע הפחתה ניכרת בשל שאלת נסיבות וחבות.
עוד יש לבצע ניכוי בשל אשם תורם.



נועם פרץ, עו"ד
ב"כ הנתבעת