

30 יולי, 2024

תאריך חתימה:

9 ספטמבר, 2024

מועד אחרון להגשת המסמך:

28 יולי, 2024

בזיקה להחלטה:

ת"א 38850-03-23

בית משפט השלום

בפני כבוד השופטת ענת דביבהרצליה

אביב דהן, ת"ז 322273921

התובע:

מרחוב בית חורון 2, רמת גן

טל': 054-3040582

החלטה	כ"א אב תשפ"ד, 25/08/2024 תיק 38850-03-23 שופטת ענת דבי לאחר שעיינתי בתחשיבי הנזק על נספחיהם, תוך שלקחתי בחשבון שאלת חבות ואשם תורם, הצעתי הינה כדלקמן: הנתבעת תשלם לתובע סך 72,000 ש"ח (לאחר הפחתת תקבולי מל"ל). לסכום זה יש להוסיף הוצאות אגרה דאגה וחובות רפואיות וכן שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין. התובע יודיע עמדתו עד ליום 10.9.24, והנתבעת תודיע עמדתה עד ליום 10.10.24. תז"פ ליום 13.10.24. רחוב אריאל שרון 4, מגדל השחר, גבעתיים טלפון: 072-3344444 ; פקס: 072-3344445 דוא"ל: office@truzman-law.co.il *** נחתם דיגיטלית ***
-------	---

תחשיב נזק

בהתאם להחלטת בית המשפט מתכבדת הנתבעת להגיש תחשיב נזק מטעמה בתיק שבנדון.

תחשיב נזק מוגש לצרכי פשרה בלבד ומבלי שיהא בו כדי לפגוע בטענה מטענות הנתבעת בכתב הגנתה.

בפתח תחשיב הנזק תטען הנתבעת שהגשת תחשיב נזק על סך של לא פחות מ- 660,000 ₪ (במעוגל) בתיק בו לתובע נכות מזערית של 3% בתחום האורתופדי הינה בבחינת "הדף סובל הכל" וספק אם ניתן יהיה להגיע להסכמות ללא צורך בכתיבת פסק דין בתיק זה.

תחשיב הנזק שלהלן מוגש מפאת כבודו של בית המשפט הנכבד בלבד.

כללי

19.04.2000

תאריך לידת התובע:

18.10.2019

תאריך התאונה:

19 שנים

גיל התובע במועד התאונה:

24 שנים

גיל התובע כיום:

התאונה הינה בזיקה למל"ל – ענף נפגעי עבודה כאשר התובע אינו זכאי לרבע מנזקו ככל שתביעתו "נבלעת" בתגמולי המל"ל.

שאלת האחריות

עברנו על תחשיב התובע ונדמה שהתובע סבור שדי באמירה כללית שבעקבות "התרשלות" הנתבעת הוא נפצע בכף ידו על מנת להטיל אחריות על הנתבעת.

לא ברור כלל מתחשיב הנזק מטעם התובע מה האחריות המיוחסת לנתבעת ובמה מתבטאת התרשלותה. האם על הנתבעת להציף לתוך כל פח אשפה בטרם העובד יזרוק לתוכה את האפשה על מנת לוודא שאין שם דבר מה מסוכן?

הנתבעת הינה מקום המגיש מזון ועל כן סביר שבתוך מקום המגיש מזון יקרו מקרים של שבירת כוסות או כלים אחרים אשר ייזרקו, מטבע הדברים, לפחים.

מכל מקום, הנתבעת תטען כי בנסיבות המקרה אין להטיל עליה כל אחרות לקרות אירוע התאונה ודין תביעת התובע להידחות.

התובע הוא מונע הנזק הטוב ביותר. לתובע אשם מכריע של 100% לקרות אירוע התאונה שכן אילו היה נזהר כשפינה אשפה, התאונה הייתה נמנעת.

נכות רפואית ונכות תפקודית

מומחה רפואי מטעם בית המשפט העמיד את נכותו של התובע על 3% לצמיתות. מדובר בנכות מזערית וחסרת כל משמעות תפקודית וכל ניסיון להפוך נכות זו לנכות המקנה פיצוי של לא פחות מ- 600,00 ₪!! הינו ניסיון לא ראוי.

המומחה הרפואי מטעם בית המשפט מציין בחוות דעתו באופן מפורש שאין כל מגבלה בתנועות וכל שנותר לתובע זו צלקת עדינה שהינה בוודאי חסרת כל משמעות ושינוי **מינימאלי** באורך הגיד לאחר תפירה כירורגית. הא ותו לא!

חישוב הנזק

כאמור לעיל, הנתבעת עומדת על דחיית התביעה בהיעדר אחריות לתאונה. למען הזהירות בלבד ומפאת כבודו של בית תתייחס הנתבעת לגובה הנזק.

1. כאב וסבל

בשים לב לשיעור נכותו הנמוך, ולצרכי פשרה בלבד יוצע פיצוי בסך 5,000 ₪ בגין ראש נזק זה.

2. הפסדי שכר בעבר

אין כל קשר סיבתי בין העובדה שהתובע בחר שלא לשוב לעבודה כלשהי לאחר האירוע או לעבודתו כמלצר, לאירוע התאונה.

הבחירה לא לשוב ולעבודה או לא להשתלב בעבודה אחרת עם נכות בשיעור 3%!! פשוט אבסורדית.

הנתבעת תטען כי לא די בטענות בעלמא של התובע אלא עליו להוכיח כי אותה נכות מזערית היא זו שגרמה לו להפסיד כלשהם.

בית המשפט מתבקש, איפוא, לדחות את כל טענות התובע ולקבוע כי אין כל מקום לפוסק לו פיצוי בראש נזק זה.

3. הפסדי שכר בעתיד ופנסיה

לתובע נכות בשיעור 3% אשר חסרת כל משמעות תפקודית. אין כל הצדקה לפסוק לתובע פיצוי כלשהו בראש נזק זה ובוודאי שאין הצדקה לפסוק פיצוי על בסיס חישוב אקטוארי. הפסיקה בעניין נכויות הנמוכות מ- 10% ובוודאי אלה הנמוכות מ- 5% ברורה ומדובר בנכויות חסרות כל משמעות תפקודית אשר מצדיקות, לכל היותר, פיצוי גלובלי בלבד. מוצע, איפוא, פיצוי בסך של 5,000 ₪ בראש נזק זה.

4. עזרת הזולת לעבר ולעתיד

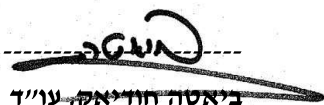
התובע לא מעסיק עזרה בשכר ולא נזקק לעזרה בשכר, וכל טענותיו בעניין זה הינן טענות בעלמא. התובע מסוגל לצאת ולעבוד, וכן ללמוד תואר מורכב באוניברסיטה, אין הוא נזקק לעזרת זולת צמודה, וכן העבר מעיד על העתיד. ככל שניתנה לתובע עזרה כלשהי על ידי בני משפחתו, הרי שלא חרגה מהעזרה המקובלת בין בני משפחה, ואשר אינה מזכה בפיצוי. מכל מקום נכות בשיעור 3% נעדרת כל משמעות תפקודית, ולפיכך אין מקום לפסוק פיצוי בגין ראש נזק זה.

5. הוצאות רפואיות ונסיעות לעבר ולעתיד

התאונה בה היה מעורר התובע הינה ת"ע וכל הוצאותיה מכוסות במסגרת המל"ל. אין לפסוק פיצוי כלשהו בגין ראש נזק זה.

6. ניכויים

מכל סכום שייפסק לתובע יש לנכות את אשמו התורם המכריע לאירוע התאונה המגיע לכדי 100%. כמו כן יש לנכות את תגמולי המל"ל ששולמו ושישולמו לתובע בקשר עם אירוע התאונה, כאשר אין הוא זכאי לרבע מנזקו אם התביעה נבלעת.


 ביאטה חוויאק, עו"ד
 ב"כ הנתבעת