

בית הדין האזורי לעבודה באר-שבע**תיק מספר: בל 7492/11/2023**
בפני כבוד השופט/ת: גרוס רחל**התובע:**אלקריטאוי עלי ת.ז. 323849190:
ש 81 10 רהט, 8535700
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
רח' אבא הלל 7 רמת גן,
טלפון, 03-7412358 פקס 077-3180983**- נ ג ד -****הנתבע:**המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ עוה"ד א. לבנוני ו/או י. צ'וקלר ו/או מ. כהן ו/או
ה. גולן יונסיאן ו/או מ. קונביסר ו/או ק. אזולאי ו/או א. רוזנטלר ו/או
ד. שמאי בשארים ו/או א. בר בוזנח
וולפסון 6 באר שבע 84105
טלפון, 08-6268543 פקס 08-6299977**בקשה לפסילת מומחה (ד"ר פריימן)**
למינוי מומחה אחר ו/או נוסף מתחום האורתופדיה

כבוד בית הדין מתבקש בזאת לפסול את חוות דעתו של ד"ר שי פריימן ולמנות מומחה אחר תחתיו. לחילופין מבוקש למנות מומחה נוסף בתחום האורתופדיה והכל כפי שיובהר להלן:

1. בתיק שבנדון מונה מומחה רפואי בתחום האורתופדיה על יסוד עובדות מוסכמות בין הצדדים. (יצוין כי מונה גם מומחה בתחום הנפשי שטרם נתן את חוות דעתו).
2. האירוע המדובר הינו אירוע התחשמלות מיום 26.9.22 כאמור בהחלטת המינוי מיום 14.3.24.
3. בית הדין מינה את ד"ר שי פריימן כאורתופד מומחה יועץ רפואי מטעמו.
4. ביום 23.5.24 כתב ד"ר פריימן את חוות דעתו. עיון בחוות דעת המומחה בתחום האורתופדיה העלה כי חוות דעתו הינה לאקונית ואינה מנומקת.
5. המומחה לא הסביר, כיצד התחשמלות קלה, כעולה מהביקור הרפואי בסורוקה מיום 27.9.22, גרמה לתובע לליקוי בגב. המומחה לא הסביר מה המנגנון בהתחשמלות שגרם, לדידו, לכאבי הגב אצל התובע.
6. הנתבע יטען כי מחוות דעת המומחה וכן מהחומר הרפואי שפורט על ידו עולה כי לתובע עבר עשיר של כאבי גב מחד ומאידך אין כל עדות לפגיעה בגב עקב ההתחשמלות.
7. הנתבע יטען כי המומחה אינו מסביר כיצד מהתחשמלות, ללא נפילה וכד' תתיכן החמרה משמעותית של כאבי גב שהצדיקה אי כושר ארוך של 3 חודשים (בהתאם לחוות דעתו).
8. הנתבע יטען כי עיון בתיק הרפואי מלמד עוד כי ביום 21.10.22 נפל התובע ושבר את היד. הנתבע יטען כי למרות זאת המומחה אינו עורך הבחנה בין אי הכושר לפני מועד זה ולאחריו.
9. הנתבע יטען כי השבר ביד משמעותי יותר מההתחשמלות הנדונה והמומחה אינו מתייחס כלל לכך שאי הכושר לאחר השבר ביד קשור לשבר ולא להתחשמלות.
10. הנתבע יטען כי לאור כל הבעיות אשר עלו מחוות הדעת של ד"ר פריימן הגיש הנתבע בקשה מפורטת להצגת שאלות הבהרה.

11. כבוד בית הדין בהחלטתו מיום 16.7.24 העביר למומחה שאלות הבהרה.
12. ביום 30.7.24 השיב המומחה על שאלות בית הדין.
13. הנתבע יטען כי עיון בתשובות המומחה לשאלות ההבהרה מעלה כי לא ניתן להבין את הלך מחשבתו של המומחה ביחס לפגימה הנתענת בגב ואי הכושר בגינה.
14. הנתבע יטען כי המומחה בתשובות א' וב' כותב כי אין תיעוד על חבלה בגב ואף על פגיעה ממשית בגב אולם לטענתו מתועדים כאבי גב מיד בסמוך לתאונה. הנתבע יטען כי הואיל ולתובע עבר עשיר בגב והואיל ואין כל תיעוד לחבלה ממשית בגב לא ברור כיצד קשר המומחה בין אירוע ההתחשמלות לכאבי הגב של התובע.
15. המומחה מסביר כי באופן עקרוני התחשמלות יכולה לגרום להתכווצות שרירי הגב או פגיעה תאית אחרת ואף לגרום לשברים בעמוד השדרה בשל התכווצות השרירים אולם מדובר בעניין תיאורטי שכן במקרה דנן, מהחומר הרפואי עולה כי מדובר היה בהתחשמלות קלה בלבד כך שאין כל סבירות ששרירי הגב של התובע התכווצו עד כדי כך שהם גרמו לכאבים האמורים, כאבים שהתובע סבל מהם רבות הרבה לפני וללא כל קשר להתחשמלות הנדונה.
16. הנתבע יטען כי עיון בתשובה ו' של המומחה מעלה תהיה רבה גם כן. המומחה טוען שהוא לא ראה תיעוד בתיק הרפואי והדבר יותר מתמוה. ככל שהמומחה לא ראה תיעוד בתיק הרפואי כיצד הוא נתן את חוות דעתו.
17. לגופו של עניין כותב המומחה במפורש שאם התובע נחבל ביום 29.9.22 מדלת של רכב (כאמור בתיק הרפואי) הרי שהדבר מעיד על כך שהתובע יכול היה לצאת מביתו, להסתובב ולנסוע ברכב מה שמעיד שכאבי הגב מהם סבל לא היו כה חמורים ולא הצריכו ריתוק לבית וחופשת מחלה משמעותית.
18. דהיינו נראה כי בהתאם לעמדת המומחה לכל היותר ניתן לאשר לתובע ימי אי כושר מיום 26.9.22 (יום האירוע) ועד יום 29.9.22 (יום סגירת הדלת על היד).
19. בתיק הרפואי קיים רישום כי ביום 21.10.22 התובע נפל ושבר את עצם המסרק, דהיינו החל ממועד זה אין כל ספק כי אי הכושר קשור לשבר ולא להתחשמלות.
20. למרות כל זאת כותב המומחה בהמשך תשובתו לשאלה ו' כי קיימת ת.ר.ר. לנפגע עבודה עם אי כושר מיום 27.9.22 ועד יום 31.10.22 ותעודה חופפת בעניין היד מיום 10.10.22 ועד יום 11.10.22.
21. הנתבע יטען כי למרות החפיפה בין התעודות המומחה מאשר אי כושר ביחס להתחשמלות עד ליום השבר, דהיינו 21.10.22.
22. לא ברור מחוות הדעת מדוע הוא אינו מאשר אי כושר רק עד ליום 10.10.22 – שאז בהתאם לחוות דעת המומחה ניתן לתובע אי כושר בשל עילה אחרת שאינה ההתחשמלות (ראה כאמור את הרישום הרפואי מיום 21.10.22).
23. הנתבע יטען כי בהתאם לתיקו הרפואי של התובע אי הכושר ביחס להתחשמלות צריך להיות עד ליום 29.9.22 או לכל היותר עד ליום 10.10.22.
24. הנתבע יטען כי הואיל ותשובות המומחה בעניין אי הכושר אינן ברורות, כאשר ברור מהתיק הרפואי שלתובע ניתן אי כושר ללא כל קשר להתחשמלות, הרי שיש לפסול את חוות הדעת ולמנות מומחה אחר תחת המומחה שמונה.
25. הנתבע יוסיף ויטען כי המאמר שהציג המומחה ובו התייחסות לפגיעות העצביות לאחר נפילה מגובה בשל התחשמלות אינו רלוונטי כלל ועיקר למקרה שלפנינו. המאמר אינו מתייחס להופעת כאבי גב מספר ימים לאחר התחשמלות מינורית. הנתבע יטען אין כל תיעוד לפגיעה פסיכולוגית לתובע בבדיקות שנערכו בבית החולים.

Dealing with electricity at electric poles is most of the time associated with fall from to leads height from fall with along electricity height. Combined effect of injury by fractures with preference to dorsal form of trauma like multiple vertebral complex more region and almost no neurological recovery

26. הנתבע יטען כי המאמר השני שרק הוצגה כותרתו הינו תיאור מקרה Case Report, של שברים בחוליות כתוצאה מהתכווצות שרירים טטנית עקב זרם חשמלי והוא כל כך חריג שזה מצדיק פרסום שכזה. הנתבע יטען כי מצא את תמצית המאמר בלבד ברשת.

Abstract

A 38-year-old man contacted a 220-volt power source and sustained fractures of C-2, C-5, T-7, and T-11 from the resultant tetanic muscle contractions. Although he complained of neck pain, he had no neurologic deficit. Multiple fractures of the spine were seen on spinal films and CT scanning. The patient was successfully treated by external stabilization in a halo-body cast for 12 weeks. Multiple spine fracture after electric injury is extremely rare, but use of such improved diagnostic methods as CT scanning will detect more cases of this nature in the future.

27. הנתבע יטען כי שני המאמרים שאליהם היפנה המומחה אינם רלבנטיים ובכל מקרה אינם תואמים למקרה שלפנינו והם עלולים להטעות בעת שבוחנים את המקרה הנדון.

28. הנתבע יטען כי אין מחלוקת על כך שבשל התחשמלות עלולים להיגרם נזקים קשים ואף מוות אך השאלה שלפנינו הינה הכיצד הופיעו כאבי גב כיומיים לאחר התחשמלות מינורית שלא גרמה לשום ממצא בין אם גופני ובין אם מעבדתי לא בנקודת ההתחשמלות, לא בכלל הגוף ובודאי שלא בגב.

29. הנתבע יטען כי לאור כל זאת ולאור הנהגות העולות מחוות הדעת אין מנוס מפסילת חוות דעת המומחה ומינוי מומחה אחר תחתיו.

30. לחילופין מבוקש למנות מומחה אורתופד נוסף בתיק.

31. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



ילנה ציוקלר, עו"ד
ב"כ הנתבע