

התובעת:

בתיה גולדשטיין, ת.ז. 478834

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)

ו/או יגאל רסקין

מרח' אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

מנורה חברה לביטוח בע"מ

מרחוב ז'בוטינסקי 23, רמת גן

טל': 03-7108083; פקס: 03-7604059

דוא"ל: t-siud@menora.co.il

סיינטה

מהות התביעה: 131 חוזים

סעדים מבוקשים: תגמולי ביטוח

סכום התביעה: 55,548 ₪.

סכום האגרה שיש לשלם: 694 ₪, בהתאם לסעיף 6 פרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז – 2007.

תיקים קשורים: לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגישי כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

כתב תביעה

התובעת תהיה מיוצגת בתביעה זו על ידי עורכי הדין כמפורט לעיל, וכתובתם תשמש כמען להמצאת כתבי בי דין בתביעה זו.

כותרת:

1. התובעת ילידת 1947, המבוטחת בפוליסת ביטוח סיעוד לחברי קופת חולים מאוחדת, הכוללת בין השאר כיסוי ביטוחי למצב סיעודי (להלן: "הפוליסה").
2. הנתבעת, המאוגדת כחברה בע"מ, מבטחת את התובעת כאמור.
3. יצוין, כי בניגוד גמור לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א – 1980 ובכלל זה סעיף 2 לחוק ו/או כל דין, התובעת לא קיבלה לידיה את הפוליסה. לפיכך, התובעת שומרת על זכותה לתקן את כתב התביעה עם קבלת נוסח המלא של הפוליסה, לרבות טופס ההצטרפות, רשימת הביטוח והתנאים הכלליים.

תמצית הטענות:

4. התובעת כבת 75, מתגוררת בגפה, לקתה במחלת הסרטן ואובחנה כסובלת ממחלה פעילה עם שתי ממאירויות. זאת, בנוסף לסיבוכים רפואיים נוספים, כגון יתר לחץ דם, היפרלפידמיה, קשיי נשימה, תשישות, קושי במאמץ וחולשה.
5. ביום 20.12.22 אושפזה פעם נוספת, ובמהלך אשפוזיה הוצאו 1.5 ליטר של נוזל מריאותיה והוחלט להפנותה לביצוע בדיקת CT-PET והיא אובחנה כסובלת מגידול ממקור גניקולוגי ונוכח השלב המתקדם הוחלט שאין אפשרות להמתנה נוספת והוחלט על מתן טיפול כימותרפי.
6. לא חלפו שבועיים, במקביל לטיפול הכימי, התובעת נאלצה לעבור ניתוח נוסף של שאיבת למעלה מליטר נוזלים מריאותיה.
7. מומחה לב חזה אשר בדק אותה איבחן מצב ירוד והיעדר יכולת לבצע פרוצדורות כירורגיות בשל חומרת מצבה.
8. במקביל לטיפול הכימי הומלץ על קבלת טיפול קרינתי.
9. לאורך שנת 2023 נאלצה התובעת להתמודד עם אשפוזים, טיפולי כימותרפיה, נפילות וחבלות, הקרנות ניתוח לכריתת הרום והשחלות, תקופת החלמה והמשך טיפולים כימותרפיים והמשך התמודדות עם מחלותיה.
10. למרבה הצער כל אימת שנמצאה הטבה ביחס לגידול אליו כוון הטיפול נמצאו ממצאים חדשים באיברים נוספים והוחלט על הוספת טיפולים כימיים וביולוגיים.
11. התובעת פנתה לנתבעת בבקשה לממש את זכאותו לקבלת תגמולי ביטוח ובשים לב לחומרת מצבה התקבלה תביעתה החל מיום 14.2.2023 ושולמו לה תגמולי ביטוח מתום תקופת ההמתנה עד לתאריך 30.5.23 וכך גם בהמשך.

רצ"ב העתק מכתב הנתבעת מסומן "כנספח 1"

12. לדרישת הנתבעת ביום 7.11.23 נערכה לתובעת בדיקה על ידי מומחה מטעם הנתבעת שקבע בניגוד גמור לעובדות ולנסיבות כי **התובעת עצמאית בתפקודי היומיום** והנתבעת החליטה על הפסקת תשלום תגמולי הסיעוד בהתבסס על חוות הדעת.
- יודגש כי עיון בהערכה התפקודית עליה התבססה הנתבעת מעלה לא מעט סתירות ולא ניתן להשתחרר מהתחושה הקשה לפיה כל מטרת הבדיקה הינה חתירה להגעה לתוצאה השוללת את זכאותה של התובעת.

כך לדוגמא, המומחה מציין את התלות של התובעת בעזרת הזולת, התובעת לא מתרחצת ואוכלת מבלי שישגיחו או יכינו ויגישו לה את האוכל, אולם, למרות שהדבר נכתב מפורשות בממצאים מגיע המומחה למסקנה לפיה היא אינה זקוקה לעזרה מהותית.

במסגרת ההבדיקה הנורולוגית מציין המומחה כי יש ירידה קלה (לדבריו) בכח הגס וכי התובעת גמישה כבלרינה וטווחי תנועות הידיים שלה, כך לדבריו, מלאים והיא מגיעה עם ידיה עד קרסוליה.

המומחה לא מסתפק בלהסיק מסקנות שגויות, אלא, כותב דברים על דעת עצמו, לשיטתו התובעת מתלבשת בכוחות עצמה ועצמאית, המומחה מציין שהלבשת פלג גוף תחתון לא הודגם ופוטור זאת בדבריה שמעולם לא נאמרו – האמת היא שהתובעת מתקשה מאוד, בין היתר, בהלבשה ובשל כך הפעולה לא הודגמה.

כמו כן, המומחה מציין בחוות דעתו כי לתובעת שליטה מלאה על סוגרים וזאת על פי דבריה. אלא שדברים אלה לא נאמרו על ידיה וכי היא אינה שולטת בסוגריה והדבר נכתב מבלי שכלל נבדק ותוך התעלמות בוטה במצבה הרפואי ובאנמנזה.

עותק מכתב הדחייה מיום בצירוף חוות דעת מטעם הנתבעת מיום 19.11.23, מצ"ב לכתב התביעה, כ"נספח 2".

13. **התובעת כאמור אובחנה כסובלת ממחלת הסרטן ונמצאת תחת מעקב רפואי אינטנסיבי וכימותרפיה בסבבים כמקובל ולאחר כל טיפול כימותרפי סובלת התובעת מתופעות לוואי אינדיבידואליות אשר אין מאפשרות לה לבצע פעולות בסיסיות והיא נזקקת לעזרה בביצוע רוב פעולות היומיום.**

עובדה זו נעלמה לחלוטין מחוות דעת המומחה ובמקרה או שלא במקרה נבדקה באחד מן אותם ימים בודדים בחודש לאחר טיפול כימי בהם היא סובלת פחות ורק נאלצת להתמודד עם מחלות הרקע והממאיריות.

14. כבר עתה ייאמר כי הנתבעת אינה רשאית להעלות נימוקי דחייה נוספים זולת הנימוק שהעלתה במכתב הדחייה, וזאת על פי הנחיות המפקח על הביטוח ו/או כל דין.

15. מצבה של התובעת לא זו בלבד שאינו משתפר, אלא, הולך ומחריף והתובעת אשר ממשיכה עד למועד שורות אלה להתמודד עם מחלתה והטיפול הקשים סובלת אף יותר מהעומס הטיפולי ומהסימפטומים הקשים והדבר נקבע בצורה חד משמעית שאינה משתמעת לשני פנים בתיעוד הרפואי כפי שיפורט להלן.

16. התובעת פנתה בהשגה לנתבעת וציינה הן את השתלשלות האירועים הכרונולוגית והן את השגיאות שנפלו בחוות הדעת.

17. התובעת אשר סברה בתום לב כי השתפכותה תוך מחילה על שארית כבודה יגרמו לנתבעת להבין את חומרת מצבה. התבדתה והנתבעת השיבה כי "לאחר התייעצות פנימית וחסויה עם רופא מומחה בתחום, עולה כי על פי המסמכים אין עדות למצב סיעודי מזכה על פי תנאי הפוליסה".

18. הנתבעת ממשיכה ומפורטת אודות השיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה כדלקמן:

דחיית תביעתך התבססה בין היתר על המסמכים הבאים: תיקים רפואיים, הערכה תפקודית, תשובתנו הפנימית וחסויה של מבצע הערכה, מסמכים רפואיים שהתקבלו בערעור. לצערנו, אוסף מחלות אינו מקנה זכאות למצב סיעודי.

בפנייתנו לרופא המבצע את הבדיקה בתאריך 19.11.2023, נמצא כי ניצפת בעקיפין מבצעת פעולות של תנועות ידיים ורגלים ללא מגבלה.

מצוין בהערכה במפורש כי אי ניקוד ביצוע פעולות ההלבשה ורחצה הינו בהתאם לדיווחך בה את מצהירה שאינך זקוקה לעזרה בפעולות אלה.

כמו כן, ניצפת מבצעת את פעולות המעברים משיבה בסלון לחדר להבאת מסמכים נוספים. על פי מסמך רפואי אישפוז מיום 13.12.2022 כתוב שהינך גרה לבדך ועצמאית לחלוטין בתפקודך.

קבלת גמלת סיעוד, מותנת אי יכולת לבצע 3 פעולות לפחות באופן רצוף וקבוע מעל 60 ימי המתנה כקבוע בפוליסה.

רצ"ב מכתב הדחייה מיום 18/3/24 מצורף "כנספח 3".

19. התובעת אשר הוכרה ע"י המוסד לביטוח לאומי פנתה נוכח ההחמרה במצבה לבדיקה מחדש ונקבע כי מצבה מזכה בדרגה הגבוהה ביותר – רמה 6.

<u>פעולה</u>	<u>ניקוד</u>
תנועה ונפילה	1.0
הלבשה	1.1
רחצה	1.0
אכילה	0.5
טיפול בהפרשות	0
סה"כ ניקוד פעולות היום-יום	5.0

*יצוין כי ניתנה תוספת ניקוד בגין העובדה כי היא מתגוררת בגפה כך שסך הניקוד נקבע על 5.0

20. התובעת תוסיף ותטען כי קביעת המוסד לביטוח לאומי נערכה על סמך תיעוד שקדם לחודש ינואר 24 וכי לא הובאה בחשבון ההחמרה כמו גם אי שליטה בסוגרים ממנו היא סובלת.

21. במסגרת הטיפול והמעקב הרפואיים הניתנים לה הן במרכז דוידוף במערך האונקולוגי בבית החולים בילינסון והן במסגרת הקהילה צויין מפורשות כי התובעת סובלת מירידה תפקודית משמעותית והיא נזקקת לעזרה בביצוע תפקודים בסיסיים וכי היא אינה שולטת בסוגריה.

עותק תיעוד רפואי, מצ"ב לכתב התביעה, "כנספח 4"

פרק – פירוט הטענות:

אחריות הנתבעת:

22. לאור חומרת מצבה הסיעודי הקשה, התובעת עונה להגדרת מקרה ביטוח למצב סיעודי, כהגדרתה בפוליסה, המזכה אותה בתגמולי ביטוח סיעודיים, למצער, החל מחודש פברואר 2023.

23. התובעת טוען, כי הנתבעת לא נהגה כפי שמבטחת סבירה, הגונה וישרה הייתה נוהגת בנסיבות העניין והסירוב לשלם לה תגמולי ביטוח היא בניגוד לחבותה הביטוחית, בניגוד לחוקי הביטוח, הנחיות המפקח על הביטוח, חוק הגנת הצרכן ובניגוד לכל דין ואין זה אלא חוסר תום לב מוחלט של הנתבעת שאינה משלמת את תגמולי הסיעוד בהתעלם ממחלותיה ומצבה של התובעת ובהתחשב בטיפולם שהיא נאלצת לעבור והשלכותיהם הקשות והמשתקות.

24. התובעת תוסיף ותטען, כי התנהגותה של הנתבעת אינה יאה למעמדה כמבטחת על פי דין וככזו שהתובעת שמה מבטחה בה, כי תעמוד לימינה בעת צרה וצוקה כגון דא, וכי מן הראוי בנסיבות העניין לחייב את הנתבעת מכוח סעיף 28א' לחוק חוזה הביטוח, בתשלום ריבית מיוחדת בשיעור שלא יפחת מפי עשרה ועד לפי עשרים מן הריבית הקבועה בהגדרת הפרשי הצמדה וריבית שבחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961.

נזקי התובעת:

25. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעת, כדלקמן:

א. לשלם לתובעת תגמולים לעבר מכוח פוליסת הביטוח, עבור התקופה שמחודש נובמבר 2023 ועד למועד פסק הדין בצירוף ריבית והצמדה.

ב. מחודש נובמבר 2023 ועד למועד הגשת כתב התביעה – 6,172 X 8 חודשים – 55,548 ₪.

*האגרה משולמת על פי סכום זה והתובעת מבקשת לשמור על זכותה ולתקן את כתב התביעה ולשלם את יתרת האגרה בגין ההפרש.

ג. להורות לנתבעת לעל תשלום תגמולי ביטוח בעתיד עד לתום תקופת הפוליסה, או, עד להחלמתה.

ד. להשיב את דמי הביטוח החודשיים אשר שולמו ע"י התובעת החל ממועד מקרה הביטוח ולשחררה מתשלום דמי הביטוח לעתיד, עד לתום תקופת הביטוח, בשל היותה במצב סיעודי כהגדרתו של מונח זה בפוליסה.

ה. לשלם לתובעת ריבית מיוחדת בשיעור מקסימלי, בגין כל תגמולי הביטוח בהם תחויב הנתבעת, בהתאם לסעיף 28א' לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981 ו/או כל דין.

26. כל הטענות הנטענות בכתב תביעה זה נטענות כמשלימות זו את זו ו/או כחלופות האחת לרעותה, הכל לפי העניין ולפי הקשר הדברים והדבקים.

27. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה לאור סכומה ולאור העובדה, כי לנתבעת סניפים באזור שיפוטו של בית המשפט הנכבד.

לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה, לשלם לתובעת תגמולי ביטוח בתוספת ריבית והצמדה כדין עד ליום התשלום המלא בפועל ובתוספת ריבית מיוחדת בשיעור המקסימלי בהתאם לס' 28 א' לחוק חוזה הביטוח. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות התביעה ובצרוף שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין.

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובעת

טיוטה

טיוטה

טיוטה