

נחתם ביום 9.7.24

התובע:

עלי אלקרינאוי, ת.ז. 323849190
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבע:

המוסד לביטוח לאומי – סניף באר שבע
באמצעות ב"כ עוה"ד מיכל כהן ואח'
מרחוב וולפסון 6, באר שבע 8410501
טל': 04-8812345; פקס: 08-6295358

תגובת התובע לבקשת הנתבע להצגת שאלות הבהרה

בזיקה לבקשת הנתבע בעניין הצגת שאלות הבהרה ולהחלטת בית הדין הנכבד מתכבד התובע ליתן תגובתו כדלקמן:

1. בפתחם של דברים יבקש התובע להביע תרעומת על התנהגות הנתבע אשר בצורה שרירותית ובניגוד לתיעוד ולאסמכתאות שהיו בפניו החליט שלא להכיר בתאונה כתאונת עבודה מהתנהגותו כעת וניסיונו להניא את המומחה מקביעותיו המפורשות והברורות.
2. התובע מתנגד להצגת שאלות 1 – 2 – המומחה קובע בצורה שאינה משתמעת לשני פנים כי קיים קשר סיבתי בין התאונה לבין כאבי הגב/הפגיעה בגב/החמרה.

תשובה:

קיים קשר בין כאבי הגב לתאונה.
קיים תיעוד על כאבי גב גם לפני התאונה, אולם תדירות תלונות הגב לאחר התאונה גדול יותר לכן ייתכן כי חלה החמרה מסוימת בתלונותיו.

(ראו: עמוד 3 לחוות דעת המומחה)

3. בהינתן קביעת המומחה לפיה מתקיים קשר סיבתי ובהתחשב בכך שעובר לתאונה התובע עבד ומיד לאחריה נקבע כי אינו כשיר לעבודה וניתנו לו תעודות מחלה, כל שאלה ביחס לעברו הרפואי קשורה לקביעת נכותו ככל ותיקבע ומסורה לוועדות הרפואיות ולא לשאלה הגרימה והקשר הסיבתי.

4. עוד יציין התובע כי משמונה מומחה בתחום האורתופדי לא ניתנה התייחסותו למצבו הנפשי של התובע מחמת התאונה ותוצאותיה, פגימה אשר מוצאת ביטוי בתיעוד הרפואי. לא ניתן להשתחרר מהתחושה הקשה למקרא שאלות ההבהרה וציון השבר בזרת ידו והתעלמות הנתבעת ממצבו הנפשי בעטייה של התאונה.
5. התובע יטען כי המדובר הוא בניסיון לשנות את דעתו המפורטת והמנומקת של המומחה אך מן הטעם שקביעותיו אינן נוחות ומתיישבות עם החלטת הנתבע לדחות את תביעתו להכרה בתאונה כתאונת עבודה.
6. בשים לב לאמור, התובע מותיר לשיקול דעת בית הדין הנכבד האם ואילו שאלות יש להציג אם בכלל.


אריאל פרייברג, ע"מ
ב"כ התובע

החלטה	ה' תמוז תשפ"ד, 11/07/2024 תיק 7492-11-23 שופטת רחל גרוס
1. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי בחוות הדעת, שוכנעתי כי השאלות אותן מבקש הנתבע להעביר למומחה, הינן שאלות רלוונטיות שבאות להבהיר את הסוגייה שנבחנה בחוות הדעת. על כן, מצאתי מקום להתיר את העברתן למומחה. 2. ויובהר, שאלות ההבהרה הן תחליף לחקירת המומחה הממונה על ידי בית הדין ובהתאם להלכה הפסוקה, מקום בו מתעוררות שאלות לגבי חוות הדעת מטעם המומחה, יש עדיפות למצוי שאלות ההבהרה לבירור אותן שאלות. בנסיבות העניין, משהשאלות כאמור הינן רלוונטיות וענייניות, מצאתי לקבל את הבקשה. 3. אוסיף ואציין, כי על פניו טענות התובע לעניין מצבו הנפשי, אינן רלוונטיות לשאלות ההבהרה אותן מבקש הנתבע להעביר למומחה אשר מונה בתחום האורתופדי ואשר קביעותיו מתייחסות לתחום האורתופדי בלבד. 4. החלטה לעניין העברת שאלות ההבהרה למומחה תינתן בנפרד ותשלח לצדדים ולמומחה.	*** נחתם דיגיטלית ***