

נחתם ביום 9.7.24

עלי אלקרינאוי, ת.ז. 323849190

התובע:

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

המוסד לביטוח לאומי – סניף באר שבע

הנתבע:

באמצעות ב"כ עוה"ד מיכל כהן ואח'
מרחוב וולפסון 6, באר שבע 8410501
טל': 04-8812345; פקס: 08-6295358

תגובת התובע לבקשת הנתבע להצגת שאלות הבהרה

בזיקה לבקשת הנתבע בעניין הצגת שאלות הבהרה ולהחלטת בית הדין הנכבד מתכבד התובע ליתן תגובתו כדלקמן:

1. בפתחם של דברים יבקש התובע להביע תרעומת על התנהגות הנתבע אשר בצורה שרירותית ובניגוד לתיעוד ולאסמכתאות שהיו בפניו החליט שלא להכיר בתאונה כתאונת עבודה מהתנהגותו כעת וניסיונו להניא את המומחה מקביעותיו המפורשות והברורות.
2. התובע מתנגד להצגת שאלות 1 – 2 – המומחה קובע בצורה שאינה משתמעת לשני פנים כי קיים קשר סיבתי בין התאונה לבין כאבי הגב/הפגיעה בגב/החמרה.

תשובה:

קיים קשר בין כאבי הגב לתאונה.
קיים תיעוד על כאבי גב גם לפני התאונה, אולם תדירות תלונות הגב לאחר התאונה גדול יותר לכן ייתכן כי חלה החמרה מסוימת בתלונותיו.

(ראו: עמוד 3 לחוות דעת המומחה)

3. בהינתן קביעת המומחה לפיה מתקיים קשר סיבתי ובהתחשב בכך שעובר לתאונה התובע עבד ומיד לאחריה נקבע כי אינו כשיר לעבודה וניתנו לו תעודות מחלה, כל שאלה ביחס לעברו הרפואי קשורה לקביעת נכותו ככל ותיקבע ומסורה לוועדות הרפואיות ולא לשאלה הגרימה והקשר הסיבתי.

4. עוד יציין התובע כי משמונה מומחה בתחום האורתופדי לא ניתנה התייחסותו למצבו הנפשי של התובע מחמת התאונה ותוצאותיה, פגימה אשר מוצאת ביטוי בתיעוד הרפואי. לא ניתן להשתחרר מהתחושה הקשה למקרא שאלות ההבהרה וציון השבר בזרת ידו והתעלמות הנתבעת ממצבו הנפשי בעטיה של התאונה.
5. התובע יטען כי המדובר הוא בניסיון לשנות את דעתו המפורטת והמנומקת של המומחה אך מן הטעם שקביעותיו אינן נוחות ומתיישבות עם החלטת הנתבע לדחות את תביעתו להכרה בתאונה כתאונת עבודה.
6. בשים לב לאמור, התובע מותיר לשיקול דעת בית הדין הנכבד האם ואילו שאלות יש להציג אם בכלל.


 אריאל פרייבורג, עו"ד
 ב"כ התובע