

בעניין:

שרלי פינטו ת.ז. 56090582
מר' שמעון 128, מודיעין מכבים רעות
טלפון: 050-7759284
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מר' אבא הלל 7, רמת גן
טל: 077-3180983, פקס: 03-7412358
דואר אלקטרוני: office@freiberg-law.com

התובעת

- נ ג ד -

1. מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ ח.פ. 511344186
מר' מוטי קינד 10 רחובות 7638519, טל': 053-7002121
 2. איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 512304882
מר' הסיבים 25 פתח תקווה טל': 1-800-400-400
- הנתבעות ע"י ב"כ עוה"ד עוז ברקוביץ (מ.ר. 53666) ו/או
נטלי יחיאלי ברקוביץ ו/או עוז רומנו ו/או אודליה מאירי
ו/או דמיאן קטוק ו/או נוי מנטל ו/או זוהר רוה סגינר ו/או
בת חן חיים ו/או חני ישראל שיינבלד ו/או קארין פורמן
ו/או ניקול פרח ו/או נטע פורת שם טוב ו/או אביה שוימר-זית ואח'
מר' פאול גרונינגר 4 ראשון לציון
טלפון: 03-9518141, פקס: 03-9518142
דואר אלקטרוני: office@yb-law.co.il

הנתבעות

מועד קבלת כתב התביעה: 01.04.24
מועד אחרון להגשת המסמך: 13.07.24

כתב הגנה מטעם הנתבעות

הנתבעות, מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ ואיי אי ג'י ישראל (להלן: "הנתבעות"), מתכבדות להגיש לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעמן, והן תהינה מיוצגת בהליך זה ע"י ב"כ ממשרד עוה"ד עוז

ברקוביץ, אשר מענו להמצאת כתבי בי-דין הינו כמצוין בכותרת, יודגש כי הייצוג המשפטי לנתבעת 1 הנו בהתאם לכיסוי ביטוחי אצל הנתבעת 2 ובהתאם לתנאי הפוליסה.

בעלי הדין:

1. עסקינן בתביעה אשר הוגשה על ידי התובעת בגין אירוע נטען מיום **06.07.2023** לטענת התובעת בכתב תביעתה, עת ערכה קניות במרכול בבעלות הנתבעת 1, ותוך כדי הליכתה במתחמי הסופר נפלה כתוצאה ממפגע מסוג נוזל שהיה מצוי על רצפת הסופר.
2. כתב התביעה הוגש כנגד הנתבעת 1 בהיותה בעלת ו/או מחזיקת המקרקעין בהם ארע האירוע הנטען, וכנגד הנתבעת 2, המבטחת.

חלק שני

תמצית טענות ההגנה

3. הנתבעות יטענו כי לא מוטלת עליהן כל אחריות ו/או חבות, מלאה ו/או חלקית, ישירה ו/או שילוחית, לקרות האירוע הנטען (המוכחש כשלעצמו) ו/או לגרם הנזק (המוכחש).
4. הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי, עובדתי ו/או משפטי ו/או רפואי, בין האירוע הנטען ו/או גרם הנזק (המוכחש כשלעצמו) לבין מעשי ו/או פעולות הנתבעות ו/או מי מטעמן.
5. הנתבעות יטענו כי התובעת אינה מביאה כל ראיה בדבר המפגע הנטען על ידה וזיקתו לנתבעות, וכי המדובר בנפילה עצמית של התובעת וללא כל ראיה בדבר מפגע ו/או זיקה למעשי ו/או מחדלי הנתבעות.
6. הנתבעות יטענו כי בניגוד לגרסת התובעת כי נפילתה ארעה עת צעדה במתחמי הסופר ללא כל הפרעה, וכי בהתאם לתיעוד הקיים נפילת התובעת ארעה עת צעדה התובעת ללא כל זיקה למפגע כלשהו. התובעת אף מגדילה לעשות ומצרפת סרטון ממנה לא נותר לראות דבר בדבר המפגע הנטען.
7. מבלי לפגוע באמור, ולמען הזהירות, הנתבעות יטענו, כי אם בכלל, הרי שהאירוע הנטען (והמוכחש) ו/או הנזקים הנטענים (והמוכחשים) נגררו, ככל ונגרמו, בשל פעולות שאינן קשורות כלל לנתבעות ו/או שאינן כתוצאה ממפגע באחריות ו/או בבעלות הנתבעות ו/או שהינה תוצאת מעשיה ו/או מחדליה של התובעת עצמה. הנתבעות יטענו, שככל והתובעת נפגעה הרי שפגיעתה הנטענת ארעה בשל חוסר זהירותה ו/או פזיזותה ו/או נפלה ו/או מעדה מעידה עצמית ו/או בשל מצבה הרפואי ו/או התפקודי קודם לאירוע הנטען והמוכחש ו/או כתוצאה ממעשיה עובר לאירוע הנפילה ו/או מחדליה ו/או בעקבות גורמים אחרים שאינם קשורים עם הנתבעות, אלא לתובעת עצמה ו/או לאחרים, וזאת ללא קשר לקיומו של המפגע הנטען והמוכחש ו/או מעשי ו/או מחדלי הנתבעות כפי שנטען בכתב התביעה.
8. הנתבעות יטענו, שככל שנגרמו לתובעת נזקים הנטענים והמוכחשים באירוע הנטען והמוכחש, הרי שהדבר ארע בנסיבות שאין להן קשר עם הנתבעות באופן כלשהו, לא במישרין ולא בעקיפין,

ועל התובעת אשר פעלה במקום עובר לאירוע התאונה להפנות טענותיה כלפי עצמה ו/או כלפי גורמים אחרים, ולא אל הנתבעות ו/או מי מטעמן.

9. הנתבעות יטענו כי הנזקים הנטענים והמוכחים נגרמו, ככל שנגרמו, כתוצאה מגורמים ו/או נסיבות ו/או מאורעות ו/או אירועים ו/או תנאים שאינם קשורים כלל אל הנתבעות ו/או כתוצאה ממעשים ו/או מחדלים שלא היו בשליטת הנתבעות ו/או שלנתבעות אין כל קשר אליהם, ומשכך אינם מקימים חבות או אחריות של הנתבעות ואין להטיל על הנתבעות כל אחריות בגינם.

10. למען הסר ספק, הנתבעות יטענו כי הנתבעת 1 פעלה כנדרש וכדבעי, ללא דופי, בהתאם לכל ההוראות, החוקים והתקנות, ולא היה במעשיה מחדל ו/או רשלנות כלשהם, כנטען וכמוכחש.

11. מבלי לפגוע באמור, וככל והתובעת תעמוד בנטל הוכחת האירוע הנטען וזיקתו לנתבעות, הנתבעות יטענו כי רשלנותה התורמת של התובעת הייתה כה מכרעת, עד כדי ניתוק הקשר הסיבתי מהנתבעות ו/או לחילופין התנהגות התובעת עולה כדי אשם תורם של 100% ו/או אשם שיש בו לנתק את הקשר הסיבתי בין נזקיה הנטענים והמוכחים של התובעת, לבין מעשים ו/או מחדלים כלשהם של הנתבעות, המוכחים כשלעצמם.

12. הנתבעות יטענו לאשמתה ו/או רשלנותה המרבית ו/או התורמת של התובעת ו/או אחרים, זולת הנתבעות, לרבות בשל המעשים ו/או המחדלים המפורטים להלן, והכל מבלי לפגוע בטענה מטענות הנתבעות ומבלי להודות בטענה מטענות התובעת, וזאת בין השאר בכך שעשתה ו/או נמנעה מלעשות את המעשים הבאים, לרבות מעשיה ו/או מחדליה ו/או רשלנותה כדלקמן:

א. לא נזהרה בעת הליכתה;

ב. פעלה בפזיזות ו/או בחוסר תשומת לב;

ג. לא פעלה כפי שהולך רגל סביר ונכון היה פועל בנסיבות העניין ו/או כפי שהיה צפוי ממנה לנהוג בנסיבות העניין;

ד. נמנעה מלנקוט באמצעי זהירות סבירים על מנת למנוע את האירוע הנטען והמוכחש;

ה. לא עשתה מאומה ו/או את כל הדרוש למניעת האירוע הנטען ו/או לא עשתה כדבעי;

ו. חשפה את עצמה לסיכונים ו/או הסתכנה מרצון ו/או לא נתנה דעתה ו/או עצמה עיניים לסכנה צפויה, תוך ביצוע פעולות לא זהירות ובאופן בלתי סביר ו/או מתאים ו/או חורג;

ז. לא שמרה על כללי זהירות ו/או לא נתנה דעתה לדרך הליכתה ו/או לסיכונים שקיימים בדרך הליכתה ו/או בפעולות אשר ביצעה ו/או פעלה בניגוד להנחיות ו/או פעלה בחוסר תשומת לב ו/או בחוסר זהירות.

ח. בחרה מרצון ובמודע לסכן את עצמה;

ט. לא עשתה דבר להבטחת שלומה ובריאותה;

י. לא הייתה ערה לנעשה סביבה;

יא. לא מנעה את הנזקים אף על פי שיכולה הייתה וחייבת הייתה לעשות כן בנסיבות המקרה;

יה. הפרה את כל הוראות הדין, שאת הפרתן היא מייחסת לנתבעות ו/או למי מטעמן.

13. הנתבעות יטענו כי במעשיה ו/או במחדליה של התובעת ו/או של אחרים, ניתקו התובעת ו/או אחרים ו/או על ידי מי שאין לנתבעות כל שליטה ו/או אחריות לגביו כל קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי ו/או רפואי בין הנתבעות לבין האירוע הנטען והמוכחש בכתב התביעה ו/או גרם הנזק הנטען והמוכחש.

14. הנתבעות יטענו כי מעשיהם ו/או מחדליהם של התובעת ו/או אחרים, הם בבחינת "הסיבה בלעדית" לקרות האירוע הנטען ו/או לגרם הנזקים הנטענים (והמוכחים מכל וכל), ומשכך אין להטיל על הנתבעות כל אחריות ו/או חבות לפיצוי התובעת.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

15. הנתבעות מכחישות את כל נזקי הגוף הנטענים ו/או האבחנות הרפואיות הנטענים ו/או הנזקים הנטענים ו/או הנכות הצמיתה הנטענת ו/או שיעורה אשר אינן נתמכות בחוות דעת כדין ו/או ראשי הנזק הנטענים ו/או הסכומים הנטענים, אומדנם ודרך חישובם הנטענים על ידי התובעת, ככל ונגרמו, בעקבות האירוע הנטען והמוכחש. הנתבעות יטענו כי התובעת אינה מצרפת לכתב תביעתה כל ראיה בדבר נזקה, לרבות ביחס לנזקים המיוחדים הנטענים, וזאת בניגוד לתקנות. כמו כן ככל והתובעת טוענת למפגע ולהפרשי גובה היה עליה לגבות טענה זו בחוות דעת בטיחותית, ומשלא עשתה כן מנועה התובעת מלטעון טענות שבמומחיות.

חלק שלישי

כללי

16. מוכחשת כל אחת ואחת מטענות התובעת בכתב התביעה. כל טענה ו/או עובדה, בה אין הנתבעות מודות מפורשות בכתב הגנה זה, מוכחשת.

17. הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי, עובדתי ו/או משפטי ו/או רפואי, בין האירוע הנטען והמוכחש ו/או גרם הנזק, לבין מעשי ו/או מחדלי ו/או פעולות הנתבעות המוכחשים כשלעצמם.

18. הנתבעות מכחישות מכל וכל את נזקי הגוף הנטענים ו/או האבחנות הרפואיות הנטענות של התובעת ואת הקשר הסיבתי בינן לבין האירוע הנטען והמוכחש.

19. הנתבעות יטענו, כי מלוא העובדות נשוא כתב התביעה אינן בידיעתן, והן שומרות על זכותן לטעון טענות עובדתיות חלופיות, וכן על זכותן לתקן את כתב ההגנה, ככל שיידרש, באם תובאנה לידיעתן מלוא העובדות כאמור, לרבות משלוח הודעות לצדדים שלישיים, ככל שיידרש, כאשר ימסרו לידיהן פרטים נוספים וטובים יותר ו/או באם יובאו לידיעתן עובדות חדשות ו/או נוספות כאמור אשר אינן ידועות לה בשלב זה.

20. כל טענה ו/או עובדה הנטענות בכתב הגנה זה, נטענת באופן מצטבר ו/או משלים ו/או לחלופין לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, והכל על-פי הדבק הדברים והקשרם.

21. אין הנתבעות נוטלות על עצמן את עול הראיה ו/או נטל ההוכחה, מקום שעול זה ו/או נטל זה אינם מוטלים עליהן מפורשות. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה כלשהי בכתב הגנה זה בכדי להעביר את נטל השכנוע ו/או נטל הראיה מהתובעת אל שכס הנתבעות בכל עניין שבו היה נטל הראיה מוטל עליהן, אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
22. אין בטענה כלשהי מטענות הנתבעות בכתב הגנה זה משום ויתור על טענה אחרת של הנתבעות ו/או פגיעה בטענה כאמור.
23. הנתבעות יטענו כי על התובעת להוכיח את תביעתה עד תום.
24. כל נספח שצורף לכתב התביעה ו/או מכוחו מוכחש. למען הסר ספק, מוכחים בזאת כל נספחי כתב התביעה, על תוכנם, ומוכחשת קבילותם ונכונותם של המסמכים. הנתבעות תעמודנה על חקירת עורכי המסמכים, כתנאי להגשתם.
25. כל טענה שברפואה ו/או במומחיות הנטענת בכתב התביעה כנגד הנתבעות ואשר אינה נתמכת בחוות דעת רפואית כנדרש, דינה להידחות על הסף, על פי תקנות 15 ו-87(א) לתקנות סדר הדין האזרחי (להלן: "התקנות").

טענות הנתבעות לגופו של כתב התביעה

- מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל ובכפוף אליו בלבד, ולשם הזהירות בלבד, יוסיפו הנתבעות ויטענו לגוף התביעה כדלקמן:**
26. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה מלבד היותה הנתבעת 1 חברה רשומה ופעילה בישראל.
27. מוכחש האמור בסעיף 2 מלבד היות הנתבעת 2 חברה ביטוח.
28. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.
29. מוכחש האמור בסעיף 1 חלק ב לכתב התביעה, מוכחשת זכאות התובעת לפיצוי מהנתבעות.
30. מוכחש האמור בסעיף 2 חלק ב לכתב התביעה.
31. מוכחש האמור בסעיפים 3-4 כולל לכתב התביעה. לרבות המגבלות הנטענות הזדקקות התובעת לעזרת צד ג', ההוצאות הנטענות והקשר בין טענות אלה לאירוע התאונה הנטען והמוכחש ממילא.
32. מוכחש סעיף 5 חלק ב רבתי לכתב התביעה ו/או ראשי הנזק הנטענים ו/או הנזקים הכלליים ו/או הנזקים המיוחדים ו/או הסכומים הנטענים, אומדנם ודרך חישובם, ולרבות קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים ובין האירוע הנטען ו/או כל זיקה לנתבעות. מבלי לפגוע באמור, הנתבעות יוסיפו ויטענו כדלקמן:
- א. מוכחים כל ראשי הנזק הנטענים.
- ב. מוכחש כי עקב התאונה הנטענת נגרמו לתובעת הפסדי שכר ו/או הוצאות בגין עזרת הזולת ו/או שוויה ו/או הוצאות רפואיות ו/או הוצאות נסיעה.

- ג. אין כל קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי בין הנזקים המיוחדים ו/או הכלליים הנטענים ע"י התובעת (והמוכחים ע"י הנתבעות), לבין ה"האירוע" הנטען והמוכחש.
- ד. התובעת מתבקשת ליתן פרטים נוספים וטובים יותר לנטען בסעיף זה בדבר הוצאות בגין עזרת הזולת, הוצאות רפואיות ונסיעות.
- ה. סעיפי הנזקים מנוסחים באופן כוללני וסתמי ואינם נתמכים בכל ראיה ו/או ראשית ראיה לעניין ההפסדים ו/או ההוצאות הנטענות.
- ו. דין הנטען בסעיף זה לכתב התביעה להידחות ו/או להימחק על הסף באשר אינו נתמך באסמכתאות.
- ז. התובעת אינה זכאית לסעד שאינו מפורט בכתב התביעה.
- ח. הנזקים ברובם ו/או בחלקם נתקיימו בתובעת עובר לתאונה הנטענת.
- ט. התובעת לא עשתה דבר ו/או לא עשתה די ו/או לא עשתה כל שביכולתה ו/או שהיה עליה לעשות כדי להקטין את נזקה.
- י. הנזקים הנטענים רחוקים ואינם מבוססים כלל ועיקר.
- יא. הנזקים המוכחים כשלעצמם, נגרמו, אם בכלל, ממצבה הרפואי הכללי של התובעת עובר לתאונה נשוא התובענה והנתבעות אינן אחראיות להתהוותם.
- יב. התובעת מפריזה בתיאור סבלה ונזקה.
- יג. הנזקים הנטענים מנוגדים לעיקרון של השבת המצב לקדמותו והם נזקים לכאורה.
- יד. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל הנתבעות יטענו כי על התובעת למצות זכאותה לפיצויים ולהטבות בגין טיפולים רפואיים, מכח סל הבריאות המוצע בחוק בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994, ככל שהתובעת זכאי להם.
- טו. יש לנכות מהסכומים המגיעים לתובעת, אם בכלל, את כל הכספים ו/או טובות ההנאה, שקיבלה ו/או שתקבל ו/או שהייתה זכאית לקבל מכל מקור שהוא בגין התאונה, לרבות תשלומים תכופים, סכומים ו/או טובות הנאה ו/או הטבות כאלה ואחרות, מהמוסד לביטוח לאומי בישראל, מקופת חולים, מהמדינה, מכל קופת גמל ומכל רשות ו/או גוף ו/או מוסד אחר.

33. מוכחש האמור בסעיף 6 חלק ג לכתב התביעה, ולרבות נסיבות האירוע הנטען ו/או אופן התרחשותו ו/או מפגע נטען. הנתבעות ישוב וטענו כי, ובניגוד לגרסת התובעת, נפילת התובעת ארעה כאשר התובעת צעדה באופן חופשי במתחמי הנתבעת 1 וכי נפילתה ארעה ללא כל קשר למפגע כלשהו. מבלי לפגוע באמור, הנתבעות יוסיפו ויטענו כדלקמן:

- א. מוכחש עצם האירוע הנטען ומוכחש תיאורו.
- ב. מוכחשות נסיבות האירוע הנטענות בכתב התביעה.
- ג. מוכחש כי התובעת נפלה ו/או נפגעה כלל ו/או נפגעה בנסיבות הנטענות על ידה.
- ד. התובעת מתבקש לצרף תצהיר נסיבות אירוע מפורט, וליתן פרטים נוספים, טובים ומלאים אודות האירוע הנטען ונסיבותיו, ולרבות, מועדו, מקום התרחשותו והפעולות אותן ביצע לפני האירוע, נסיבות האירוע, אופן פגיעתו והגורם לכך.
- ה. לחילופין, האירוע ארע כתוצאה מאשם בלעדי ו/או מכריע ו/או תורם (עד כדי 100%) של התובעת.

34. מוכחש האמור בסעיפים 7-8 רבתי חלק ג לכתב התביעה, על תתי סעיפיהם, ולרבות טענות בדבר "הדבר מדבר בעד עצמו" ו/או הפרת חובות ו/או הפרת חובות חקוקות ו/או העברת נטל הראיה ו/או רשלנות ו/או מעשים ו/או מחדלים הנטענים בסעיפים אלו. מבלי לפגוע באמור, הנתבעות יוסיפו ויטענו כדלקמן:

א. הנתבעות יטענו כי האירוע ארע, ככל שארע, מבלי שהיה באפשרות הנתבעות למנוע, לרבות בשל התנהגות התובעת ו/או אחרים ו/או רשלנותם המכרעת, חוסר זהירות מצד התובעת ו/או של אחרים, ולמעט בשל התנהגותה של הנתבעות.

ב. הנתבעות יטענו כי לא נפל כל רבב בפועלה של הנתבעת 1, הנתבעת פעלה כנדרש וכדבעי, ללא דופי, בהתאם לכל ההוראות, החוקים והתקנות, ולא היה במעשיה מחדל ו/או רשלנות כלשהם, כנטען וכמוכחש, וככל שהתובעת נפגעה, הרי שהדבר ארע בשל פעולותיה שלה וללא כל זיקה לנתבעות.

ג. הנתבעות יטענו כי הנתבעת 1 מלאה את כל החובות המוטלות עליה, פעלה כדבעי ובחריצות ראויה, קיימה את כל כללי הזהירות, אין היא אשמה בכל מעשה ו/או מחדל כלשהם של רשלנות ו/או של חוסר זהירות בקשר עם אירוע התאונה וכי לא חלה עליה כל אחריות שהיא לאירוע הנטען.

ד. למען הסר ספק, מוכחש כי לתובעת עילת תביעה מכוח עוולת הרשלנות. הנתבעות יטענו, כי בנסיבות העניין לא התקיימו יסודות העוולה.

ה. מבלי לפגוע באמור, הנתבעות יטענו לאשמתה ו/או רשלנותה המרבית ו/או התורמת של התובעת, לרבות בשל המעשים ו/או המחדלים המפורטים להלן, והכל מבלי לפגוע בטענה מטענות הנתבעות ומבלי להודות בטענה מטענות התובעת, וזאת בין השאר בכך שעשתה ו/או נמנעה מלעשות את המעשים הבאים, לרבות מעשיה ו/או מחדליה ו/או רשלנותה כדלקמן:

- 1) לא נזהרה בעת הליכתה.
- 2) גרמה בפעולותיה ו/או ברשלנותה לאירוע הפציעה הנטען.
- 3) פעלה בפזיזות ו/או בחוסר תשומת לב.
- 4) לא פעלה כפי שהולך רגל / מבקר סביר ונכון היה פועל בנסיבות העניין ו/או כפי שהיה צפוי ממנו לנהוג בנסיבות העניין.
- 5) נמנעה מלנקוט באמצעי זהירות סבירים על מנת למנוע את האירוע הנטען והמוכחש.
- 6) לא עשתה מאומה ו/או את כל הדרוש למניעת האירוע הנטען ו/או לא עשתה כדבעי.
- 7) חשפה את עצמה לסיכונים ו/או הסתכן מרצון ו/או לא נתנה דעתה לסכנה צפויה ו/או לסכנה אשר נוצרה בפעולות אשר בוצעו על ידה עובר לאירוע הנטען.
- 8) לא שמרה על כללי זהירות ו/או לא נתנה דעתה לפעולותיה ו/או לסיכונים שקיימים בפעולותיה בשים לב לפעולות אותן ביצעה עובר לאירוע הנטען.

35. מוכחש האמור בסעיפים 9-14 כולל בחלק ג לכתב התביעה, ולרבות החבלות ו/או הכאבים ו/או הבדיקות ו/או הממצאים ו/או האבחנות ו/או הטיפולים ו/או ההמלצות ו/או הנכות הצמיתה ו/או שיעורה הנטענים בסעיפים אלו, ולרבות קשר סיבתי בין הנטען בסעיפים אלו ובין האירוע הנטען בכתב התביעה ו/או כל זיקה לנתבעות.

36. מוכחש סעיף 23 לכתב התביעה, מוכחשים התוכן, הרלבנטיות והקבילות של חו"ד ד"ר קרבאל המסומנת כנספח 3' לכתב התביעה. מוכחשים שיעור הנכות הנטענים, הקביעות, הממצאים, והמסקנות הנטענים בחו"ד ד"ר קרבאל. התובעת נבדקה על ידי מומחה מטעם הנתבעות ד"ר גד ביאליק ומצ"ב חוות דעת מטעם הנתבעות מסומנת נספח 1.

37. מוכחש סעיף 16 חלק ג לכתב התביעה לרבות המגבלות הנטענות, הזדקקות התובעת לעזרת צד ג', הטיפוליים הרפואיים ההוצאות הנטענות והקשר בין טענות אלה לאירוע התאונה הנטען והמוכחש ממילא.

38. מוכחש סעיף 17 חלק ג' לכתב התביעה ומוכחשת זכאות התובעת לתיקון כתב התביעה וצירוף חוות דעת רפואית בשלב מאוחר, בניגוד לתקנות סדר הדין האזרחי.

39. מוכחש סעיף 18 חלק ג' לכתב התביעה, מוכחש הפסדי שכר נטענים והקשר ביניהם.

40. מוכחש סעיפים 19-20 חלק ג' לכתב התביעה, מוכחשת הטענה כי התובעת נזקקה לעזרת צד ג' כתוצאה ובעקבות התאונה. מוכחשות ההוצאות הנטענות והקשר בינן לבין אירוע התאונה הנטען.

41. מוכחש סעיפים 21-22 לחלק ג' לכתב התביעה. מוכחשת חבות הנתבעות לפיצוי התובעת.

42. מוכחש סעיף 23 חלק ג' לכתב התביעה ומוכחשת זכאות התובעת לטעון טענות עובדתיות חלופיות, בניגוד לתקנות סדר הדין האזרחי.

43. סמכותו של ביהמ"ש הנכבד אינו מוכחשת.

אשר על כן, מתבקש כבוד בית המשפט לדחות את התביעה כנגד הנתבעות ולחייב את התובעת בהוצאות משפט בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, כל אלה בצירוף שכ"ט עו"ד הנתבעות ומע"מ כחוק.

אביה שוימר-זית, עו"ד

עוז ברקוביץ משרד עו"ד

ב"כ הנתבעות

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	פינטו שרלי	11

נספח 1

פינטו שרלי

עמ' 11

תאריך: 5.7.24

חוות דעת רפואית

התבקשתי על ידי בא כוח הנתבעת, לחוות את דעתי הרפואית בתחום הכירורגיה האורתופדית בעניין ת.א.

50232-03-24 (בית משפט השלום בבת-ים) פינטו שרלי נגד AIG חברה לביטוח, בנוגע לחבלה מיום

והנכות הנובעת ממנה אם נותרה.

בדקתי את גברת פינטו ביום 30.5.24.

הריני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות בשבועה בבית המשפט,

דין תעודה זאת כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

פרטי השכלתי וניסיוני המקצועי:

1. בוגר בית הספר לרפואה, הטכניון, חיפה
2. התמחות בכירורגיה אורתופדית, בית חולים אסף-הרופא, צריפין.
3. מומחה לכירורגיה אורתופדית.
4. שנת FELLOWSHIP בבית חולים SHRINERS, אורגון, ארה"ב 2004-5.
5. רופא בכיר במערך האורטופדי, המרכז הרפואי על שם "שיבא", תל השומר.
6. חבר באיגוד הישראלי לרפואה.
7. פוסק בועדות רפואיות של משרד הביטחון.
8. מרצה בחוג לאורתופדיה שבפקולטה לרפואה, אוניברסיטת תל אביב.

פרטי הנבדקת:

שם משפחה: פינטו
שם פרטי: שרלי
שם האב: מרקו
תאריך לידה: 11.9.59
מס' ת.ז.: 56090582
מין: נקבה
כתובת: שמעון 128 מודיעין
עיסוק: מורה

המסמכים שעמדו לרשותי בעת מתן חוות דעתי זאת:

1. העתק מכתבים רפואיים מביקור רופא אורתופד בקופת חולים מתאריכים שונים.
2. העתק חוות דעת רפואית בחתימת ידו של ד"ר ת. קרבאל מיום 20.2.24.
3. העתק מכתב שחרור ממיון המרכז הרפואי קפלן מיום 6.7.23.
4. העתק תיקה הרפואי הכללי מקופת החולים.

תולדות הפגיעה:

לדברי גברת פינטו שרלי, בתאריך 6.7.23, החליק במרכול ונחבלה בקרסול ימין. במיון המרכז הרפואי קפלן אובחן בבדיקה גופנית ובצילומי רנטגן, שבר ללא תזוזה של הפטישון החיצוני. הגף הימני התחתון קובע בגבס. לאחר מספר שבועות הוסר הגבס וגברת פינטו טופלה בפיזיותרפיה.

תלונות הנבדקת:

מרגישה כמו חתכים בקרסול

קושי לדרוך

רגישות שמושכת עד השוק

ממצאי הבדיקה הגופנית:

סובלת מעודף משקל.

הליכה ללא צליעה.

מסוגלת לעמוד על קצות הבהונות והעקבים.

מסוגלת לעמוד על כל רגל בנפרד.

ללא דלדול שרירי הסובכים בשני הצדדים (היקף מירבי 48 ס"מ, דו"צ).

קרסול ימין:

ללא דפורמציה, תחושה שמורה בכף הרגל והאצבעות.

היקף קרסול ימין 30 ס"מ, שמאל 30 ס"מ.

נמוש דופק DORSALIS PEDIS בכף רגל ימין.

תנועות קרסוליים (אקטיבית ופסיבית):

ימין (מעלות)	שמאל (מעלות)	
20	20	כיפוף גבי
50	50	כיפוף כפי
45	45	סיבוב פנימי
20	20	סיבוב חיצוני

ללא הגבלה או כאב בתנועות תת-טלריות.

מבחן מגירה קדמי שלילי. ללא רגישות מעל ATFL. TALAR TILT TEST - שלילי.

דיון ומסקנות:

לדברי גברת פינטו שרלי, בתאריך 6.7.23, החליק במרכול ונחבלה בקרסול ימין. במיון המרכז הרפואי קפלן אובחן בבדיקה גופנית ובצילומי רנטגן, שבר ללא תזוזה של הפטישון החיצוני. הגף הימני התחתון קובע בגבס. לאחר מספר שבועות הוסר הגבס וגברת פינטו טופלה בפיזיותרפיה.

בדקתי את גברת פינטו כשלושה חודשים לאחר בדיקתה על ידי ד"ר ת. קרבאל המתוארת בחוות דעתו הרפואית. בבדיקתי התהלכה גברת פינטו בדפוס תקין וללא צליעה. התנועות בקרסול ימין מלאות ואין דלדול שרירי שוק ימין בהשוואה לשמאל כביטוי עקיף לתפקוד טוב של הקרסול. הקרסול יציב בבדיקתי.

ד"ר קרבאל קבע נכות בשיעור 15% לפי סעיף ביניים 48 (3) א'-ב' לתקנות המוסד לביטוח לאומי לקביעת דרגת נכות. קביעה זו אינה אפשרית שכן או שישי קשיון או שיש הגבלה ניכרת בתנועות. בגל מקרה לא מצאתי הגבלה של התנועות בקרסול. מדובר בשבר שהתחבר היטב ולא הותר נכות גופנית או תפקודית. יש לציין שד"ר קרבאל בדק את גברת פינטו כשבעה חודשים בלבד לאחר האירוע הנדון כשמצבה היה עוד זמני.

סיכום:

כתוצאת האירוע מיום 6.7.23, כמפורט לעיל, לא נותרה לגברת פינטו נכות גופנית או תפקודית.

ד"ר ג. ביאליק

