

חלק ראשון

ת.א 5672-03-24

בית משפט שלום
בכפר סבא

התובע:

טובה ג'ורג ת.ז. 203764535
מרח' אל גזאלי 16, חיפה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

קרנית:

1. יהודה הראל מושל ת.ז. 66748237
מרח' עזר ויצמן 14, הוד השרון
2. קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים ח.פ. 500500376
מרח' מנחם בגין 23 תל אביב
טלפון: 03-7111666 פקס: 03-7111667
דוא"ל: tviot@karnit.co.il
ע"י ב"כ עוה"ד אלון בלגה (מ.ר. 11133)
ו/או עוה"ד גלית ביק-אשכנזי ו/או עוה"ד טל י.כץ
ו/או עוה"ד שרון כהן ו/או עוה"ד מיכאל בלגה
ו/או עוה"ד מריאנה פולוטובסקי
מרח' זיבוטנסקי 35 ר"ג 5251108
"מגדלי התאומים" (מגדל 2, קומה 6)
טל: 03-6134555 פקס: 03-6134556
דוא"ל: belaga@netvision.net.il
3. המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה – הפול
מרח' האצ"ל 1, ראשון לציון
טל: 03-7111666 פקס: 03-7111661

כתב התביעה הומצא לנתבעת ביום: 4/03/2023

המועד האחרון להגשת כתב הגנה: 9/06/24

כתב הגנה מטעם קרנית

חלק שני

1.

- א. הנתבעת 2 (להלן: "קרנית"), תהיה מיוצגת לצרכי תובענה זו ע"י באי-כוחה כמפורט בכותרת כתב הגנה זה, וכתובתה למשלוח כתבי בי-דין בתובענה זו - הינה במשרדי ב"כ הנ"ל.
- ב. כל טענה ו/או עובדה אשר קרנית לא מודה בה במפורש בכתב ההגנה - יראוה כמוכחשת בזה.
- ג. כל הטענות בכתב-ההגנה נטענות לחילופין ו/או בהשלמה, הכל על פי הקשר הדברים והדבקים.
- ד. מוכחשים אמיתותם ו/או קבילותם של המסמכים שצורפו לתביעה, וככל שלא נאמר אחרת, קרנית תבקש לחקור את עורכי המסמכים שצורפו לכתב התביעה.

2.

תמצית טענות ההגנה במישור החבות, לאורן תטען קרנית כי דין התביעה כנגדה להידחות:

- א. קרנית תטען כי הכלי אשר נטען שפגע בתובע, אינו "רכב מנועי" כמשמעות מונח זה בחוק הפיצויים.

- ב. קרנית כופרת בהיות האירוע "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה – 1975 (להלן: "**חוק הפיצויים**"), ולכן אין לתובע כל עילת תביעה כנגד קרנית על-פי החוק.
- ג. קרנית תטען כי בנסיבות התאונה, ככל שיוכח כי היא אכן ארעה, מתקיימים התנאים שבהוראת סעיף 15 ב' לחוק הפיצויים ולכן אין לתובע עילת תביעה על פי חוק זה בכלל, וכנגד קרנית בפרט.
- ד. קרנית תטען כי הכלי המוטורי המעורב בתאונה, ככל שיוכח כי אכן ארעה, הוא "כלי תחבורתי" כמשמעות המונח בחוק הנהיגה הספורטיבית, התשס"ו-2005.
- ה. קרנית תטען כי התאונה, ככל שיוכח כי היא אכן ארעה, התרחשה בעת "נהיגה ספורטיבית" כמשמעות המונח בחוק הנהיגה הספורטיבית, התשס"ו-2005.
- ו. קרנית תטען כי הכלי המוטורי המעורב בתאונה אינו "רכב מנועי" על פי חוק הפיצויים וגם מטעם זה, אין לראות בתאונה נשוא התובענה תאונה עליה חל חוק הפיצויים.
- ז. קרנית תטען כי מדובר "בתאונה במתכוון" כמשמעותה בחוק הפיצויים.

3. תמצית טיעוני קרנית לעניין טענות התובעים על הנזק הנטען והסעדים המבוקשים:

- א. מדובר **בתאונת עבודה** (על כך אין מחלוקת).
- ב. משבחר התובע לנהל את תביעתו ב"מסלול" פל"ד במקום חוק הנכים (התובע הינו שוטר שנפגע במסגרת עבודתו), עליו למצות את זכויותיו במל"ל שעה שמדובר בתאונת עבודה; קרנית שומרת לזכותה הגשת חוות דעת לניכוי רעיוני.
- ג. במועד הגשת כתב הגנה זה טרם נידונה בקשת התובע למינוי מומחה מטעם בית המשפט, על פי הוראות תקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), תשמ"ז-1986 (להלן: "תקנות מומחים") ולכן שומרת קרנית על זכותה להתייחס למישור הנזק רק לאחר קבלת חוות דעת המומחה ו/או תשובותיו לשאלות הבהרה, ככל שתשלחנה.
- ד. קרנית תטען כי במידה ונותרה לתובע נכות מקורה בגין התאונה "המאוחרת" שארע ביום 14.8.22 (להלן: "**התאונה השנייה**"), שבגינה אין לקרנית כל קשר.
- ה. קרנית **מתנגדת** למינוי המומחה המבוקש, ולעניין זה בית המשפט הנכבד מופנה לתגובה למינוי מומחה רפואי, המוגש בד בבד עם כתב הגנה זה.
- ו. אין קשר סיבתי בין התאונה לבין הנזק הנטען של התובע, והמוכחש כשלעצמו.
- ז. התביעה הינה מוגזמת ביותר ואינה עומדת בשום יחס לנזקי אשר נגרם לתובע, אם בכלל נגרמו.
- ח. אין לפסוק לתובע כל פיצוי בגין הוצאות רפואיות לעתיד ו/או כל טיפול רפואי ו/או פרה-רפואי ו/או טובת הנאה בכסף ו/או בעין אותו זכאי התובע לקבל ללא תמורה מצידו עפ"י הוראות חוק ביטוח בריאות ממלכתי התשנ"ד-1994 ו/או על פי חוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב) התשנ"ה – 1995.
- ט. יש לנכות מהסכום המגיע לתובע, אם בכלל, את כל התקבולים ו/או טובות ההנאה שקיבל ו/או שהיה זכאי לקבל ו/או שיקבל ו/או יהיה זכאי לקבל מכל מקור שהוא, לרבות המל"ל ומיטיבים ומאת הנתבע 1 ו/או משפחתו.
- י. מוכחים תוכנם ואמיתותם של המסמכים אשר צורפו לכתב התביעה; במידה והתובע יבקש להגישם כראייה, תעמוד קרנית על חקירת עורכיהם בחקירה נגדית.
- יא. כל טענה לעניין שיעור דמי הנזק מוכחשת בזה; מדובר בתאונת עבודה.

חלק שלישי

4. מבלי לפגוע בכלליות הנטען לעיל ומטעמי זהירות בלבד, תטען קרנית להלן לגופן של הטענות המועלות בכתב התביעה.
5. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה, מלבד העובדה כי התובע נפגע "בתאונה השנייה", קרנית תשוב על כל האמור בסעיפים 2-3 לכתב הגנה זה.
6. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 2 לכתב התביעה, קרנית תשוב על האמור בסעיף 2 לכתב הגנה זה.
7. א. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה, קרנית תשוב על האמור בסעיף 2 לכתב הגנה זה.
ב. קרנית תטען כי הינה קרן סטטוטורית אשר חובותיה וסמכויותיה נקבעו בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה - 1975 ובתקנון שהותקן על פיו ורק מכוחם תקום חבותה, דבר המוכחש.
8. א. קרנית אינה מכחישה את הנטען בסעיף 4 לכתב התביעה.
ב. מוכחים אמיתותם ו/או קבילותם של המסמכים שצורפו לתביעה, וככל שלא נאמר אחרת, קרנית תבקש לחקור את עורכי המסמכים שצורפו לכתב התביעה.
9. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה, קרנית תשוב על האמור בסעיפים 2-3 לכתב הגנה זה.
10. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 6 לכתב התביעה.
11. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 7 לכתב התביעה.
12. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה.
13. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 9 לכתב התביעה, קרנית תשוב על האמור בסעיף 2 לכתב הגנה זה.
14. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 10 לכתב התביעה.
15. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 11 לכתב התביעה.
16. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 12 לכתב התביעה.
17. קרנית מכחישה את הנטען בסעיפים 13-20 לכתב התביעה, ותשוב על האמור בסעיפים 2-3 לכתב הגנה זה.
18. קרנית מכחישה את הנטען בסעיף 1 ("חלק 3") לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה שלו, ראשי הנזק המפורטים בהם והסכומים בצידם.

19. קרנית מכחישה את הנטען בסיפא לכתב התביעה ("פירוט העובדות המקנות סמכות לבית המשפט"), למעט לעניין סמכותו של בית משפט נכבד זה לדון בתביעה; קרנית חוזרת על הנטען על כל האמור כתב הגנה זה, לרבות סעיפים 2-3.

אשר על כן מתבקש בית-המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד קרנית ולחייב את התובע ו/או הנתבע 1 בהוצאות המשפט וכן שכר טרחת עורך-דין ומע"מ בגינו.

~~אלון בלגה, עו"ד
ב"כ הנתבעת 2~~

התובע:

טובה גורג ת.ז. 203764535
מרח' אל גזאלי 16, חיפה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

קרנית:

1. יהודה הראל מושל ת.ז. 66748237
מרח' עזר ויצמן 14, הוד השרון

2. קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים ח.פ. 500500376
מרח' מנחם בגין 23 תל אביב
טלפון: 03-7111666 פקס: 03-7111667
דוא"ל: tvivot@karnit.co.il

ע"י ב"כ עוה"ד אלון בלגה (מ.ר. 11133)
ו/או עוה"ד גלית ביק-אשכנזי ו/או עוה"ד טל י.כץ
ו/או עוה"ד שרון כהן ו/או עוה"ד מיכאל בלגה
ו/או עוה"ד מריאנה פולוטובסקי
מרח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג 5251108
"מגדלי התאומים" (מגדל 2, קומה 6)
טל: 03-6134555 פקס: 03-6134556
דוא"ל: belaga@netvision.net.il

3. המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה – הפול
מרח' האצ"ל 1, ראשון לציון
טל: 03-7111666 פקס: 03-7111661

תגובה לבקשה למינוי מומחה רפואי **מטעם קרנית**

קרנית מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את תגובתה לבקשת התובעת למינוי מומחים רפואיים, כדלקמן:

1. א. קרנית הכחישה את חבותה בתיק זה והיא כופרת מכל וכל בזכותה של התובע להיפרע ממנה פיצויים.
ב. בנסיבות אלו אין טעם למנות מומחים רפואיים בטרם יכריע כב' בית-המשפט בשאלת החבות, שהרי גם אם תינתן חוות דעת של מומחה, לא יקדם הדבר מו"מ לפשרה.
ג. לעניין העדר חבותה של קרנית נבקש להפנות את כב' בית-המשפט אל האמור בסעיף 2 לכתב ההגנה.
2. לאור המפורט לעיל, וככל שבית המשפט יידון בבקשה למרות טענותיה של קרנית, תטען קרנית כדלקמן.
3. התובע עותר למינוי מומחה בתחום האורתופדיה ובתחום הפלסטיקה.
4. מדובר בתאונת עבודה ועל התובע למצות זכויותיו במל"ל ענף נפגע עבודה (כמפורט בכתב ההגנה של קרנית).
5. קרנית מתנגדת למינוי מומחה בתחום האורתופדיה לבדיקת התובע, מהטעמים שלהלן:

- א. בית המשפט הנכבד מופנה לנספחי כתב התביעה, תיעוד רפואי מיום 24.9.18 בו נרשם כי **"אין הגבלה בתנועת הברך"**.
- ב. עוד נפנה את בית המשפט הנכבד לתיעוד אשר צורף ע"י התובע לכתב התביעה, כי בבדיקת MRI, אשר ביצע התובע - צוין כי אין כאבים **"ללא מוגבלות תפקודית" (!)**.
- ג. התיעוד הרפואי **העדכני** ביותר שהציג התובע מבחינת "ראשית ראיה" בגין התאונה הראשונה שארעה ביום 2.7.18 הינו מסמך רפואי נושא תאריך 2018.2.10 אשר התובע מפיו מציין שאינו בכאבים וללא מוגבלות (בפרק "התלונות").
- ד. והעיקר: בסעיף 4 ג' לעיל, ראינו כי המסמך העדכני ביותר שבידי התובע הינו מסמך רפואי **מלפני כ- 6 שנים! – ובו כאמיר הן בממצאים והן בהתאם לתלונות של התובע כי אינו בכאבים ואין לו מוגבלות תפקודית**.
- ה. כבר ניחר הגרון מלצטט את ההלכות והפסיקה במישור **"רצף טיפולי"** ו"ראשית ראיה" הנדרשת לצורך מינוי מומחה מטעם בית המשפט.
- ו. אין התובע יכול להצביע על רצף טיפולי וגם בתיעוד העדכני ביותר עולה כי לא נותרה בתובע נכות.
6. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את בקשתו של התובע למינוי מומחה בתחום האורתופדיה בגין 2 התאונות אשר לא הותירו בו נכות צמיתה – כך עולה מהמסמכים הרפואיים אשר הגיש התובע בעצמו.
7. במידה וחרף התנגדותה המפורטת של קרנית, בית המשפט הנכבד יעתר לבקשה, נבקש **כי בשכרו של המומחה ישא התובע** וזאת בשל התיעוד הרפואי הדל וממצאיו - וביתר שאת לאור היעדר רצף טיפולי של 6 שנים.
8. לעניין המומחה בתחום **הפלסטיקה**: לא ראינו בתיעוד הרפואי בגין התאונה כי נותרה בתובע צלקת ומטעם זה אין להיעתר לבקשה זו.
9. למען הזהירות בלבד: אין מניעה כי המומחה בתחום האורתופדיה (עליו מתנגדת קרנית), יחוזה דעתו בגין הצלקת, אם בכלל קיימת כזו.
10. כב' בית המשפט יתבקש שלא לדון במינוי המומחים אלא רק לאחר שקרנית תקבל לידה את כל החומר הרפואי הרלוונטי ובכלל זה גם גילוי מסמכים כללי ותשובות לשאלון מאת התובע.
11. ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון למנות מומחים רפואיים בתחום כלשהו, מבוקש שמומחה אשר ימונה **יידרש לקשר הסיבתי** בין כל אחת מהתאונות לנכות, ככל שישנה, **ושיאמוד את נכותו הרפואית של התובע בגין כל תאונה**.
12. התובע הגיש את תביעתו בגין 2 תאונות נפרדות (במרחק שנים זו מזו), משכך ישנה חשיבות רבה לכך שהמומחה שימונה יידרש למבוקש בסעיף 11 לעיל.
13. קרנית טרם השלימה את איסוף התיעוד הרפואי הנוגע לתובע ועל כן, שומרים על זכותה לעתור למינוי מומחה להוכחת מומיו, נכותו, ומגבלותיו של התובע אשר קיימים בו ושאינם קשורים לתאונה.


מיכאל בלגה, עו"ד
ב"כ קרנית