

התובע:

טובה גורג ת.ז. 203764535
מרח' אל גזאלי 16, חיפה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

1. יהודה הראל מושל ת.ז. 66748237
מרח' עזר ויצמן 14, הוד השרון

2. קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים ח.פ. 500500376
מרח' מנחם בגין 23 תל אביב
טלפון: 03-711666 פקס: 03-711667
דוא"ל: tviot@karnit.co.il

ע"י ב"כ עוה"ד אלון בלגה (מ.ר. 11133)
ו/או עוה"ד גלית ביק-אשכנזי ו/או עוה"ד טל י.כך
ו/או עוה"ד שרון כהן ו/או עוה"ד מיכאל בלגה
ו/או עוה"ד מריאנה פולוטובסקי
מרח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג 5251108
"מגדלי התאומים" (מגדל 2, קומה 6)
טל: 03-6134555 פקס: 03-6134556
דוא"ל: belaga@netvision.net.il

3. המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה – הפול
מרח' האצ"ל 1, ראשון לציון
טל: 03-711666 פקס: 03-711661

המועד האחרון להגשת מסמך זה: אין

תגובה מטעם קרנית

1. תגובה זו מוגשת על אתר "להודעה מטעם התובעים" אשר הוגשה זה עתה לאור בקשה 2 אשר הגישה קרנית (בקשה לקבלת צו לרשות לנהיגה הספורטיבית).
2. אין שחר לטענה כי מדובר בכלי מסוג אופנוע אשר מהווה "רכב מנועי" כמשמעותו בחוק הפיצויים, וביתר שאת שאין בתיק המשטרה ראייה לכך כי מדובר "באופנוע רגיל" אלא ההיפך – מדובר בכלי תחרותי ("מוטוקרוס") – ראו סעיף 2 לכתב ההגנה מטעם קרנית.
3. שאלת החבות, בין היתר, בתיק זה הינה קוטבית שעה שסעיף 15 ב' לחוק הפיצויים מחריג מתחולתו כלים תחרותיים ממנו טוען התובע כי נפגע, ונצטט:

15ב. הוראות חוק זה לא יחולו לגבי שימוש בכלי תחרותי, שניתן עליו רישיון כלי תחרותי, למעט שימוש בכלי כאמור בעת נהיגה ספורטיבית בקטע קישור או בעת נהיגה שאינה נהיגה ספורטיבית, שהותרה לפי סעיף 12(ד) לחוק הנהיגה הספורטיבית, התשס"ו-2005; לענין זה, "כלי תחרותי", "נהיגה ספורטיבית", "רישיון כלי תחרותי" ו"קטע קישור" – כמשמעותם בחוק הנהיגה הספורטיבית, התשס"ו-2005. (ההבלטה לא במקור מ.ב.).

4. מעיון בסעיף הנ"ל עולה כי החשיבות האם הכלי התחרותי רשום ברשות לנהיגה ספורטיבית הינו מהותי לצורך תחולתו של חוק הפלתי – שעה שאם ניתן לכלי התחרותי אשר נטען כי פגע בתובע, רישיון לכלי תחרותי מהרשות לנהיגה ספורטיבית – חוק הפלתי לא חל.

5. מניסיוננו נוסף: לא מדובר "באופנוע רגיל" אלא בכלי תחרותי, אשר לא ניתן לבטחו, אין לו מספר רישוי "צהוב" אלא מספר רישוי אפור (מהרשות לנהיגה ספורטיבית) ואין לכלי שום קשר למשרד הרישוי – ישנם עוד הבדלים רבים.
6. מתיק המשטרה עולה כי מדובר בכלי תחרותי, וללא קבלת הצו השיפוטי מבית המשפט הנכבד, לא יהיה דרך לקבל המידע המהותי מהרשות לנהיגה ספורטיבית (מניסיון: בהעדר צו שיפוטי הפניות לא זוכות לתגובה).
7. אין בתגובה זו בכדי לפגוע בעל טענות ההגנה אשר נטענו בכתב ההגנה מטעם קרנית לרבות "תאונה במתכוון" כמשמעותה בחוק הפיצויים.
8. משכך, בית המשפט הנכבד מתבקש להיעתר לבקשה לקבלת הצו השיפוטי וזאת כדי לקדם את שאלת החבות המתעוררת בתובענה (כמפורט בבקשה 2).


מיכאל בלגה, עו"ד
ב"כ הנתבעת 2