

ת.א 5529-10-23

בבית משפט השלום

כ פ ר - ס ב א

בעניין :

1. **יאיר גוילי, ת.ז. 32816985**

2. **סימה אזולאי, ת.ז. 300598935**

מרח' גלעד 4, חדרה ; טל': 052-6105833
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 ; פקס : 077-3180983
דוא"ל : frei.ariel@gmail.com

התובעים

- נ ג ד -

1. **יאיר גוילי, ת.ז. 32816985**

2. **הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185**

מרח' דרך השלום 53 גבעתיים 53454
טל' 7332202, פקס : 7332869
דוא"ל TviotRechevhova@fnx.co.il
ע"י ב"כ עוה"ד שהם סלומון (מ.ר. 18079)
ו/או שמרית כהן דאום ו/או שרון סער
ו/או יפה חנוכייב ו/או ענת מעברי
ו/או ליאת שלץ ו/או רותם זכאי
מרח' החשמונאים 91, תל אביב 67133
טל : 03-5611282 ; פקס : 03-5610381
דוא"ל office@rns-law.co.il

הנתבעים

כתב הגנה

הנתבעת, אשר תהא מיוצגת ע"י ב"כ כמפורט לעיל, מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב הגנתה כדלקמן ;

תמצית הטענות

1. ארוע התאונה והכיסוי הביטוחי אינם מוכחים, **בכפוף לבדיקת תוקף רישיון נהיגה של נהג הרכב במועד התאונה.**
2. מוכחש מצבו הרפואי הנטען של התובעים, פגיעותיהם הנטענות, מוכחשים ממצאי הבדיקות, מוכחשים הטיפולים הרפואיים הנטענים ו/או כל צורך בהם, ובעיקר מוכחש כל קשר סיבתי בין הפגיעות הנטענות לתאונה.

3. **הנתבעת מתנגדת למינוי מומחים רפואיים לקביעת נכותם של התובעים, וזאת הנימוקים המפורטים בתגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים המוגשת לבית המשפט הנכבד בד בבד עם כתב הגנה זה.**

4. מוכחשים כל נזקיהם הנטענים של התובעים, מכל מין וסוג שהוא, לרבות היקפם ואומדנם. לתובעים לא נגרמה מגבלה ו/או פגיעה כלשהי באירוע התאונה הנטען והמוכחש, בוודאי לא בהיקף הנטען על ידם בכתב התביעה.

5. התובעים סבלו מהפגיעות והליקויים הנטענים, והמוכחשים, לפני התאונה ו/או לאחריה ובלא כל קשר אליה.

6. התובעים פועלים יחד ו/או לחוד להאדרת נזקיהם שלא כדין, אינם עושים דבר ו/או די כדי למנוע, ולחלופין להקטין את שיעור הנזקים הנטענים על ידם בגין התאונה ו/או למניעת הנזקים כאמור.

7. מכל סכום נזק שנגרם לתובעים ביחד ו/או לחוד (אם נגרם) יש לנכות כל סכום, תשלום, גמלה ו/או טובת הנאה אחרת ממקור כלשהו אחר שזכו ו/או יזכו בהם ו/או מוקנית לתובעים ביחד ו/או לחוד המוקנית להם לקבלם בגין ועקב אירוע התאונה הנטען לרבות כל זכות ו/או תשלום כאמור מן המוסד לביטוח לאומי.

פירוט הטענות

8. מוכחש מחוסר ידיעה האמור והנטען בסעיפים 1-2 לכתב התביעה.

9. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 3-4 לכתב התביעה, למעט היותה של הנתבעת חברת ביטוח.

10. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 5-6 לכתב התביעה. מוכחשים הכאבים, המגבלות והקשיים הנטענים כל מין וסוג שהוא, וכן מוכחש כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה. מוכחשת כל פגיעה בכושר ההשתכרות, וכן מוכחש כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה.

11. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 7 לכתב התביעה. מוכחש כל הצורך בעזרה מכל מין וסוג שהוא ובכל זמן שהיא, ומוכחש כל קשר בין הנטען לבין התאונה.

12. מוכחש האמור והנטען בסעיף 8 לכתב התביעה. מוכחש הארוע הנטען ונסיבות התרחשותו, מוכחש מנגנון הפגיעה הנטען ועוצמתו, וכן מוכחשות פגיעותיהם הנטענות של התובעים וכל קשר בין לבין התאונה.

13. מוכחש כל האמור והנטען בסעיפים 9-13 לכתב התביעה. מוכחשות הפגיעות הנטענות, מוכחשים הטיפולים הרפואיים הנטענים ו/או כל צורך בהם, ובעיקר מוכחש כל קשר סיבתי בין הפגיעות הנטענות לתאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה. כן מוכחשים המסמכים המצורפים, תוכנם, מהימנותם וקבילותם. הנתבעת עומדת על זכותה לחקור את עורכי המסמכים אם וככל שהתובע מבקש להסתמך עליהם.

14. הנתבעת תוסיף ותטען כי לתובע לא נגרמה מגבלה ו/או פגיעה כלשהי באירוע התאונה הנטען והמוכחש. התובע סבל מהפגיעות והליקויים הנטענים, והמוכחשים, לפני התאונה ו/או לאחריה ובלא כל קשר אליה.

15. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 14 לכתב התביעה. מוכחשות הרגישויות וההגבלות הנטענות וכן מוכחש כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה. מוכחשים הכאבים, המגבלות והקשיים הנטענים כל מין וסוג שהוא, וכן מוכחש כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה.



16. מוכחש הנטען בסעיף 15 לכתב התביעה. מוכחשת כל פגיעה בכושר ההשתכרות, וכן מוכחש כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה.

17. מוכחש הנטען בסעיפים 16-17 לכתב התביעה. מוכחש כל הצורך בעזרה מכל מין וסוג שהוא ובכל זמן שהיא, ומוכחש כל קשר בין הנטען לבין התאונה. עוד מוכחש הצורך בשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות הן לעבר והן בעתיד.

18. הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן :

א. אין קשר סיבתי כלשהו בין הפגיעות והליקויים הנטענים והמוכחשים לכשעצמם לבין התאונה, המוכחשת אף היא.

ב. התובע לא סובל מכל מגבלה רפואית ו/או תפקודית ו/או אחרת כתוצאה מהתאונה, המוכחשת כשלעצמה.

ג. לתובע לא נגרמו, כתוצאה מהתאונה המוכחשת, כאב וסבל ו/או נכות צמיתה כלשהם.

ד. גם אם נפגע התובע, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שפגיעותיו היו קלות וחולפות, הוא לא נזקק ולא יזדקק בגין לטיפולים רפואיים ו/או הוצאות רפואיות כלשהן.

ה. פגיעותיו של התובע, אם וככל שהיו כאלה, היו קלות וחולפות, הוא לא מתקשה ו/או לא יתקשה בביצוע פעולה כלשהיא כתוצאה מכך, הוא לא נזקק ולא יזדקק בגין לעזרת צד ג' כלשהי.

19. מוכחש כל האמור הנטען בסעיפים 18-24 לכתב התביעה. מוכחשות הפגיעות הנטענות, מוכחשים הטיפולים הרפואיים הנטענים ו/או כל צורך בהם, ובעיקר מוכחש כל קשר סיבתי בין הפגיעות הנטענות לתאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה. כן מוכחשים המסמכים המצורפים, תוכנם, מהימנותם וקבילותם. הנתבעת עומדת על זכותה לחקור את עורכי המסמכים אם וככל שהתובע מבקש להסתמך עליהם.

20. מוכחש האמור והנטען בסעיף 25 לכתב התביעה. מוכחשים הכאבים, המגבלות והקשיים הנטענים כל מין וסוג שהוא, וכן מוכחש כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה. מוכחש הצורך בטיפול רפואי הן בעבר והן בעתיד. **מובהר כי כעולה מהתיעוד הרפואי הזריקות שהתובעת מקבלת הן בעקבות אלרגיות רבות ו/או חיסון קורונה ו/או כל גורם אחר אשר ברור שאינו בקשר לאירוע התאונה.**

21. מוכחש הנטען בסעיף 26 לכתב התביעה. מוכחשת כל פגיעה בכושר ההשתכרות ו/או בלימודים, וכן מוכחש כל קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה.

22. מוכחש הנטען בסעיפים 27-28 לכתב התביעה. מוכחש כל הצורך בעזרה מכל מין וסוג שהוא ובכל זמן שהיא, ומוכחש כל קשר בין הנטען לבין התאונה. עוד מוכחש הצורך בשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות הן לעבר והן בעתיד.

23. הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן :

א. אין קשר סיבתי כלשהו בין הפגיעות והליקויים הנטענים והמוכחשים לכשעצמם לבין התאונה, המוכחשת אף היא.

ב. התובעת לא סובלת מכל מגבלה רפואית ו/או תפקודית ו/או אחרת כתוצאה מהתאונה, המוכחשת כשלעצמה.

ג. לתובעת לא נגרמו, כתוצאה מהתאונה המוכחשת, כאב וסבל ו/או נכות צמיתה כלשהם.



ד. גם אם נפגעה התובעת, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שפגיעותיה היו קלות וחולפות, היא לא נזקקה ולא תזדקק בגין לטיפולים רפואיים ו/או הוצאות רפואיות כלשהן.

ה. פגיעותיה של התובעת, אם וככל שהיו כאלה, היו קלות וחולפות, היא לא מתקשה ו/או לא תתקשה בביצוע פעולה כלשהיא כתוצאה מכך, היא לא נזקקת ולא תיזקק בגין לעזרת צד ג' כלשהי.

24. האמור בסעיף 29 אינו מוכחש. הנתבעת מודה בסמכותו הנתענת של בית המשפט לדון ולדחות את התביעה.

25. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 30 לכתב התביעה על כל סעיפיו וסעיפי המשנה שלו, ראשי הנזק המפורטים בהם והסכומים הנקובים בהם, חישוביהם ואומדנם. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנתענים לבין התאונה הנתענת.

הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:

א. לתובע לא נגרמו בתאונה המוכחשת הנזקים הנתענים והמוכחשים ולחלופין לא בשיעורים הנתענים.

ב. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנתענים לבין התאונה הנתענת והמוכחשת.

ג. התובע סבל מהליקויים הגופניים הנתענים, והמוכחשים, לפני התאונה, המוכחשת, ובלא קשר אליה.

ד. ראשי הנזק הנתענים הנם מוגזמים, מופרזים ומשוללי בסיס עובדתי ומשפטי כאחד.

ה. לתובע לא נגרמו ו/או יגרמו הפסדי שכר ו/או הוצאות רפואיות ו/או הוצאות עבור עזרת הזולת עקב התאונה ו/או כל הוצאה אחרת עקב התאונה.

ו. כל הוצאותיו הרפואיות של התובע, הנתענות והמוכחשות, מכוסות בהתאם להסדרים הקבועים בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד - 1994 ו/או ע"י המוסד לביטוח לאומי בהיות התאונה הנתענת תאונת עבודה.

26. עוד תטען הנתבעת כך:

א. אין בפגיעתו הנתענת של התובע בגין התאונה המוכחשת כדי לפגוע בכושר השתכרותו ו/או בהשתכרותו בפועל בחיי היום יום ו/או לפגוע בכושר תפקודו ו/או בתפקודו בפועל בחיי היום יום בכל דרך ו/או באופן אחר ו/או נוסף.

ב. התובע פועל להאדרת נזקיו שלא כדין;

ג. התובע לא עשה דבר, ולחלופין לא עשה די כדי למנוע, ולחלופין להקטין את שיעור הנזקים הנתענים על ידו בגין התאונה ו/או למניעת הנזקים כאמור.

ד. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנתענים לבין קרות התאונה, המוכחשת מכל וכל, אם בכלל.

ה. כל סכום, תשלום, גמלה ו/או טובת הנאה אחרת ממקור כלשהו אחר שזכה בהם התובע, יזכה בהם ו/או מוקנית לו הזכות לקבלם בגין ועקב אירוע התאונה הנתען יש לנכות מסך דמי הנזק שיפסקו לטובתו, אם בכלל, לרבות כל זכות עפ"י דין המוקנית לו ולרבות כל זכות ו/או תשלום כאמור מן המוסד לביטוח לאומי.



27. מוכחש כל האמור והנטען בסעיפים 31-32 לכתב התביעה על כל סעיפיו וסעיפי המשנה שלו, ראשי הנזק המפורטים בהם והסכומים הנקובים בהם, חישוביהם ואומדנם. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה הנטענת.

הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן :

א. לתובעת לא נגרמה בתאונה המוכחשת הנזקים הנטענים והמוכחשים ולחלופין לא בשיעורים הנטענים.

ב. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה הנטענת והמוכחשת.

ג. התובעת סבל מהליקויים הגופניים הנטענים, והמוכחשים, לפני התאונה, המוכחשת, ובלא קשר אליה.

ד. ראשי הנזק הנטענים הנם מוגזמים, מופרזים ומשוללי בסיס עובדתי ומשפטי כאחד.

ה. לתובעת לא נגרמו ו/או יגרמו הפסדי שכר ו/או הוצאות רפואיות ו/או הוצאות עבור עזרת הזולת עקב התאונה ו/או כל הוצאה אחרת עקב התאונה.

28. כל הוצאותיה הרפואיות של התובע, הנטענות והמוכחשות, מכוסות בהתאם להסדרים הקבועים בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד - 1994 ו/או ע"י המוסד לביטוח לאומי.

29. עוד תטען הנתבעת כך :

א. אין בפגיעתה הנטענת של התובע בגין התאונה המוכחשת כדי לפגוע בכושר השתכרותה ו/או בהשתכרותה בפועל בחיי היום יום ו/או לפגוע בכושר תפקודה ו/או בתפקודה בפועל בחיי היום יום בכל דרך ו/או באופן אחר ו/או נוסף.

ב. התובעת פועלת להאדרת נזקה שלא כדין ;

ג. התובעת לא עשתה דבר, ולחלופין לא עשתה די כדי למנוע, ולחלופין להקטין את שיעור הנזקים הנטענים על ידה בגין התאונה ו/או למניעת הנזקים כאמור.

ד. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין קרות התאונה, המוכחשת מכל וכל, אם בכלל.

ה. כל סכום, תשלום, גמלה ו/או טובת הנאה אחרת ממקור כלשהו אחר שזכתה בהם התובעת, תזכה בהם ו/או מוקנית לה הזכות לקבלם בגין ועקב אירוע התאונה הנטען יש לנכות מסך דמי הנזק שיפסקו לטובתה, אם בכלל, לרבות כל זכות עפ"י דין המוקנית לו ולרבות כל זכות ו/או תשלום כאמור מן המוסד לביטוח לאומי.

30. מוכחש הנטען בסעיף 33 לכתב התביעה. לתובעים לא נגרם כל נזק אשר מקנה להם את הזכות לפיצוי.

31. מוכחש הנטען בסעיף 34 לכתב התביעה. התובעים מנועים על פי דין מלטעון טענות עובדתיות חלופיות.

32. הנתבעת מודה בסמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתובענה ולדחותה.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות ההגנה, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.


רותם זכאי, עורכת דין

ב"כ הנתבעת

ת.א 5529-10-23

בבית משפט השלום

כ פ ר - ס ב א

בעניין :

3. יאיר גוילי, ת.ז 32816985

4. סימה אזולאי, ת.ז 300598935

מרח' גלעד 4, חדרה ; טל' : 052-6105833
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל' : 03-7412358 ; פקס : 077-3180983

דוא"ל : frei.ariel@gmail.com

התובעים

- נ ג ד -

3. יאיר גוילי, ת.ז 32816985

4. הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185

מרח' דרך השלום 53 גבעתיים 53454
טל' 7332202, פקס : 7332869
דוא"ל TviotRechevhova@fnx.co.il
ע"י ב"כ עוה"ד שהם סלומון (מ.ר. 18079)
ו/או שמרית כהן דאום ו/או שרון סער
ו/או יפה חנוכייב ו/או ענת מעברי
ו/או ליאת שלץ ו/או רותם זכאי
מרח' החשמונאים 91, תל אביב 67133
טל' : 03-5611282 ; פקס : 03-5610381
דוא"ל office@rns-law.co.il

הנתבעים



תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת מבקשת להבהיר כי טרם היה סיפק בידה לאסוף את מלוא התיעוד הרפואי בעניינם של התובעים, **ותבקש ליתן לה שהות נוספת להשלמת טענותיה לאחר שיתקבלו בידה את מלוא תיקם הרפואיים.**

התובעים לא צירפו לכתב תביעתם, ולא המציאו תצהיר תשובות לשאלון ותצהיר בריאות המציין מחלות ו/או תאונות מעברם כנדרש עפ"י דין, ודי בכך כדי להביא לדחיית בקשתם.

תגובה לבקשת התובע 1

התובע עותר למינויים של מומחים רפואיים ב-2 תחומים שונים: אורתופדיה ונוירולוגיה.

הנתבעת מתנגדת למינויים המבוקשים וזאת מהטעמים שלהלן:

מנגנון הפגיעה וחומרת הפגיעה

1. פגיעתו של התובע בתאונה הייתה קלה ושטחית, והשפעותיה, אם וככל שהיו כאלה, חלפו זה מכבר.

התאונה ארעה בשעה 20:20 (עפ"י אישור המשטרה), למקום לא הוזמן אמבולנס, והתובע המשיך באופן עצמאי בעיסוקיו באותו היום. רק בשעה 13:13 פנה התובע לחדר המיון, כאשר הוא "מלין על כאבים בבית חזה קדמי משמאל. ללא תלונות נוספות".

בדיקת CT שנערכה לתובע עקב חשד לפגיעת בטן – **נשללה**, ו-"לא נצפו שברים בשלד הגרמי של בית החזה, הבטן או האגן".

בו היום, ובחלוף מספר שעות בודדות שוחרר לביתו ללא רושם לבעיה כירורגית חריפה.

בתחום האורתופדיה

2. **תלונות התובע בגין כאבים בצוואר ובגב החלו לאחר יותר מחודש מהתאונה.**

3. עיון במסמכים הרפואיים מלמד כי בדיקותיו האובייקטיביות מאז התאונה הינן תקינות, וכי כל תלונותיו הן תלונות סובייקטיביות אשר אין להן כל תימוכין בממצאים.



להשלמת התמונה – התובע לא נזקק להשלמת בדיקות הדמיה ואף לא נדרש לבדיקות הדמיה לגב ולצוואר.

כעולה מתיק הפיזיותרפיה, לתובע טווחים מלאים ושמורים. הוא סיים את סדרת הטיפולים ב-22/10/2022. ולמעשה מאז סיום סדרת הפיזיותרפיה התובע לא המשיך בטיפול או מעקב רפואי כלשהו בקשר לגב ו/או לצוואר, לא אצל אורתופד ולמצער אף לא אצל רופא משפחה.

מובהר כי הרצף הטיפולי בכל הנוגע לצוואר ולגב נעצר ביום 22/10/22. התובע לא מציג כל מסמך עדכני יותר, ולמעשה לא היה שום טיפול ומעקב רפואי, לתובע כאמור לא נערכו בדיקות הדמיה, הוא לא הופנה לייעוץ אצל גורמים רפואיים ו/או מקצועיים אחרים, ולא היה שום צורך בכך. **העדר המשך הטיפול או המעקב הרפואי מעידים כאלף עדים על כך שפגיעתו של התובע, אם בכלל הייתה בקשר לתאונה, הייתה זמנית וחולפת והתובע החלים לחלוטין מפגיעתו בתאונה.**

4. אינדיקציה ראשונה **לפגיעה בברך** מופיעה במסמך מיום 04/05/23 (עמ' 28 לנספחי כתב התביעה), היינו בחלוף שנה בקירוב ממועד התאונה. בדיקת ה-MRI הציגה פגיעה סחוסית בפיקה. **הנתבעת תטען כי ממצא שכזה ככל והיה קשור לתאונה היה צריך לבוא לידי ביטוי קליני משמעותי מיד, ולא לאחר שנה.**

5. עוד מובהר כי בכל פרק הזמן הזה, ואף לא במיון, התובע לא העלה כלל ועיקר כל תלונה בדבר פגיעה נטענת בברך.

6. די בפרק הזמן הרב שחלף מאז התאונה ועד לתלונה זו כדי לשלול כל קשר סיבתי בין הדברים ובפרט שהתובע היה בטיפול ומעקב רפואי בסמוך לתאונה, וככל שהיה סובל מהברך, חזקה עליו שהדברים היו עולים ובאים לידי ביטוי בתיעוד הרפואי שצירף.

7. בנסיבות, המסקנה היחידה האפשרית היא שהתובע לא סבל מכאב בברך קודם לתאריך 04/05/23 וכי אין כל קשר בין הכאבים בברך במועד האמור לבין התאונה שארעה שנה קודם לכן, ודינה של הבקשה למינוי מומחה אורתופדי – דחייה.

בתחום הנוירולוגי

8. הבקשה למינוי מומחה בתחום הנוירולוגי מקוממת במיוחד. שעה שהתובע לא הציג, ולא במסמך אחד בודד, מסמך של נוירולוג, ולמצער אף לא הופנה לנוירולוג.

9. אין ראשית ראיה לנכות, אין בסיס לבקשת המינוי, ויש לדחות בקשה זו על הסף.

תגובה לבקשת התובעת 2

התובעת עותרת למינויים של מומחים רפואיים ב-3 תחומים שונים : אורתופדיה, נוירולוגיה וכאב.

מובהר כי לתיעוד הרפואי של התובעת, צירפה מסמכים רפואיים הנוגעים לאלרגיות שפיתחה בעקבות חיסון קורונה ו/או תרופות אחרות ו/או סיבות אחרות, אשר ברור שאינם בקשר כלשהו לאירוע התאונה, ולא ברור איך ולמה התובעת מבקשת לשייכם לתאונה, ברי כי אלרגיה אינה תופעת לוואי של תאונת דרכים ומבוקש להוציאם מתיק בית המשפט.



הנתבעת מתנגדת לכל אחד ואחד מהמינויים המבוקשים וזאת מהטעמים שלהלן :

מנגנון הפגיעה וחומרת הפגיעה

10. בדומה לתובע, גם פגיעתה של התובעת אשר הייתה נוסעת באוטו, הייתה קלה ושטחית, והשפעותיה, אם וככל שהיו כאלה, חלפו זה מכבר.

כאמור, התאונה ארעה בשעה 20:20 (עפ"י אישור המשטרה) ולמקום לא הוזמן אמבולנס. התובעת (בדומה לתובע) המשיכה באופן עצמאי בעיסוקיה באותו היום. רק בשעה 16:13 פנתה התובעת יחד עם התובע לחדר המיון.

בבדיקתה לא נמצאו ממצאים חבלתיים, התובעת שוחררה לאחר כשעתיים כשמצבה הכללי "טוב" ללא בעיה כירורגית חריפה.

בתחום האורתופדיה

11. כעולה מהתיעוד הרפואי (הדל) שצירפה התובעת, לאחר כשנה לתובעת "הגבלה קלה" בצוואר ולאחר מכן ללא הגבלה בכלל. בדיקת EMG לא הדגימה חולשה.

12. זאת ועוד, התובעת הופנתה לפיזיותרפיה, ולפי המסמכים, השלימה טיפול בודד אחד. במסמכים הרפואיים שצורפו, לא נמצאו עדויות לבדיקות הדמיה שבוצעו ולמצער נדרשו.

13. מובהר כי המסמך האחרון שצורף הנו מיום 04/06/23, מאז ככל הנראה התובעת לא נמצאת במעקב או בטיפול רפואי כלשהו. נסיבות אלו מלמדות כי פגיעתה של התובעת הייתה קלה וחולפת, ללא שהותירה נכות כלשהי, והתובעת החלימה לחלוטין מפגיעתה.

14. יצויין כי לתובעת עבר רפואי עשיר בתחום האורתופדי נוכח כאבים והגבלות בצוואר ובגב החל משנת 2019 (לפחות), והתובעת טופלה עוד עובר לתאונה ובסמוך להתרחשותה אצל אורתופד בעקבות כאבים בצוואר, כאבי גב המקרינים לגפיים וירידה תחושתית באצבעות היד. כמו-כן, התובעת אובחנה כסובלת מעקמת החל משנת 2007.

תיעוד רפואי מעברה של התובעת מצ"ב ומסומן נספח "1".

בתחום הנוירולוגי

15. הבקשה למינוי מומחה בתחום הנוירולוגי מקוממת במיוחד. שעה שהתובעת לא הציגה, ולא במסמך אחד בודד, מסמך של נוירולוג, ולמצער אף לא הופנתה לנוירולוג.

16. אין ראשית ראיה לנכות, אין בסיס לבקשת המינוי, ויש לדחות בקשה זו על הסף.

בתחום הכאב

17. בתיעוד הרפואי שצורף, ישנה הפניה למרפאת כאב מיום 16/04/2024. מלבד הפניה זו, אשר ניתנה על ידי רופא ילדים, אין כל אינדיקציה לטיפול כלשהו או המשך מעקב בתחום כאב.

מובהר כי המסמך הבודד כאמור אינו מתעד טיפול שוטף בתובעת, ואין בו כדי להקים ראשית ראיה לנכות כלשהי בתחום הכאב.

18. בפסיקה נקבע זה מכבר כי לא בכל מקרה בו קיימת תלונה על כאב יש למנות מומחה נפרד לתחום זה וכי ניתן להסתפק בקביעות המומחים הרלבנטיים בחוות דעתם. עוד נקבע כי ככלל מומחה נפרד בתחום הכאב ימונה מקום בו יש ראשית ראיה לכך שהכאב מוביל לתסמונת כרונית, הנבדלת מכאב הנובע ממקור הפגיעה עצמו.

הנתבעת תפנה בהקשר זה להחלטת ביהמ"ש ברע"א 3504/11 **שי ששון נ' מגדל** במסגרתה חזר ביהמ"ש והפנה להלכה שנקבעה ברע"א 4299/07 **ציון נ' אליהו חברה לביטוח, כדלקמן**:

"ברע"א 4299/07 הנ"ל הותוו הקווים המנחים ביחס למינוי מומחה נפרד בתחום הכאב במסגרת תובענה לפי חוק הפיצויים. אמנם נקבע כי: "כעניין שבעיקרון, אין לפסול את האפשרות למנות מומחה בתחום הכאב", ואולם הודגש כי: **"יחד עם זאת, ברי כי לא בכל מקרה שבו קיימת תלונה על כאב, יש למנות מניה וביה מומחה ייחודי לתחום זה; ניתן לא אחת להסתפק בהתייחסות של המומחים בתחומים הרלבנטיים, או במסלול של סעיף 6 לחוק הפיצויים – בהתייחסות של הוועדות הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי". לפיכך, ככלל ימונה מומחה נפרד**

בתחום הכאב מקום בו ישנה ראשית ראיה לכך שהכאב מוביל לתסמונת כרונית, אשר נבדלת באופן ניכר מהתחומים הרפואיים שבהם מונו כבר מומחים. במקרים רבים אחרים הכאב הוא פועל יוצא של בעיות רפואיות ספציפיות, ואז ניתן, בדרך כלל להסתפק בחוות דעתם של המומחים בתחומים הרלוונטיים או של הוועדות הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי."

19. בנסיבות, אין ראשית ראיה לנכות בתחום הכאב, אין בסיס לבקשת המינוי, ויש לדחות בקשה זו על הסף.

סיכום של דברים

20. נוכח כל האמור לעיל, ובהיעדר קשר סיבתי בין מצבם של התובעים לבין התאונה נשוא התביעה, יש לדחות את בקשת התובעת למינוי מומחים רפואיים.

21. לחלופין בלבד, וככל שבית המשפט ימצא לנכון (על אף התנגדותה הנחרצת של הנתבעת) כי יש מקום לאיזה מן המינויים המבוקשים, אזי תעמוד הנתבעת על הטלת שכר של המומחה על התובעים, וזאת נוכח חולשת הראיות לביסוס קשר סיבתי בין מצבה הרפואי לבין התאונות וכפי שנפסק ברע"א 3007/12 פלונית נ' הראל חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו 30.05.2012) :

"אכן, כאשר כבר בשלב מינוי המומחה קיים ספק של ממש שמא לתובע לא נגרמה כל נכות בתחום בו מתבקש המינוי, שמדובר ב'מתחזה' או במי שפעל בחוסר תום-לב, שאין קשר סיבתי בין נכותו לבין התאונה, או שכלל לא מדובר בתאונת דרכים, וכיוצא באלה מצבים, או אז יש מקום לשקול להטיל על הנפגע לשאת במימון הביניים של שכר המומחה. בדומה לכך, כאשר נראה כי הצורך במינוי מומחה בתחום מסוים אינו חד-משמעי ומדובר במקרה גבולי, יש מקום לשקול חיוב הנפגע במימון ביניים של שכר המומחה"

22. הנתבעת שומרת על זכותה להוסיף ולפרט נימוקים נוספים עם סיום האיסוף התיעוד הרפואי בעניינם של התובעים.

23. בית המשפט הנכבד נתבקש לעכב את המינוי ו/או בדיקתה של התובעים (אם וככל שימצא למנות מומחה כלשהו) וזאת עד לסיום איסוף התיעוד הרפואי.



רותם זכאי, עורכת דין
ב"כ הנתבעת

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

עמוד

שם המסמך

[13](#)

[תיעוד רפואי מעברה של התובעת](#) (עמודים 13 עד 19)

[נספח 1:](#)



נספח 1 :

תיעוד רפואי מעברה של התובעת

(עמודים 13 עד 19)



הדפסת תיק מטופל - חלקי הודפס ע"י בקשה להדפסת תיק מטופל

פרטים אישיים

תעודת זהות 300598935

קופת חולים: מכבי

שם משפחה: קובלוקובסקי	ת.לידה: 28/12/1986	רחוב: הקידה
שם פרטי: סימה	גיל: 37.4	מס: 15
שם האב: אליהו	מין: נ	עיר: חדרה
מ. משפחת: נשוי/אה		מיקוד: 3849051
מס' ילדים: 1		טלפון בבית: 0526105836
		טלפון נייד: 0526105836
ארץ לידה: ישראל		מקצוע: מכירות

קוד אשראי: 2

פטור מתשלום היטל רבעוני: 0

סוג ביטוח משלים: מכבישלי

ת.הצטרפות ביטוח משלים: 01/05/2014

27/10/2019 17:52:31

רישום ביקור אורטופד

גיל: 32.9

שם רופא/ה: ד"ר הינמן שמואל

תחום הטיפול: אורתופדיה

מספר ביקור: 0122618577

תלונות: ידוע על עקמת, SPINA BIFIDA (?). לא הפריע עד היום.

בחודשיים האחרונים רדימות בכפות הידיים. לפני כ-3 שבועות הרימה את בנה, מאז כאבים בצוואר.

גורם משלם: 1 ביקור רגיל

ממצאים: רגישות חוליה C7. אין הגבלה בתנועות הצוואר. אין חסר מוטורי בידים. לציין ירידה תחושתית אצבע 5 וצד אולנרי של כף היד דורזלית ווולארית. אין ירידה תחושתית באמה. טינל שלילי על עצב אולנרי במרפק

הערה	מאפ	מאפ	אבחנה
			CERVICALGIA

קוד	בדיקות/הפניות
99919	מכון
F1003	מכון פיזיותרפיה

מוזמן למעקב:

☒ על פי צורך

! 0730900

17/11/2020 08:18:19

רישום ביקור אורטופד

גיל: 33.10

שם רופא/ה: ד"ר הינמן שמואל

תחום הטיפול: כירורגיה אורתופדית

מספר ביקור: 0152405222

תלונות: ביקור חוזר מתאריך 27/10/2019:

ידוע על עקמת, SPINA BIFIDA (?) . לא הפריע עד היום .
בחודשיים האחרונים רדימות בכפות הידיים . לפני כ 3 שבועות הרימה את בנה , מאז
כאבים בצוואר.
17/11/2020מזה שבוע כאבי גב עליון חזקים , הקרנה ליד שמאל מעט גם לימין. לעיתים
הקרנה לרגליים.
ללא אירוע חריג של מאמץ או חבלה.

גורם משלם: 1 ביקור רגיל

ממצאים: ביקור חוזר מתאריך 27/10/2019:

רגישות חוליה C7 . אין הגבלה בתנועות הצוואר . אין חסר מוטורי בידים . לציין ירידה
תחושתית אצבע 5 וצד אולנרי של כף היד דורזלית ווולארית . אין ירידה תחושתית באמה .
טינל שלילי על עצב אולנרי במרפק
17/11/2020
רגישות נקודתית על חוליה גבית , ככל הנראה D4 . רגישות על שרירים טרפזיוס
ורומבואידים דו צדדי. אין הגבלה בתנועות הצוואר , כאב בשרירי טרפזיוס בזמן רוטציה.
אין חסר נוירולוגי ברגליים , מצינת רדימות לסירוגין אצבע 5 שמאל. כאב בשרירים בין
שכמות לעמוד השדרה במתיחה של הידיים לפני .
צילום עמוד שדרה גבי- דפורמציה של D4. בצילום חזה מ2007 הממצא קיים. ככל הנראה זו
ה SPINA BIFIDA שאובחנה בזמן הצבא.

הערה	מאפ	מאפ	אבחנה
			CERVICALGIA
			MUSCLE PAIN

קוד	בדיקות/הפניות
99942	מכון רנטגן
99939	מרכז ארצי ליעוץ - C.T

מוזמן למעקב:

☒ על פי צורך

0730900 !

22/11/2020 18:18:13

רישום ביקור אורטופד

גיל: 33.10

שם רופא/ה: ד"ר הינמן שמואל

תחום הטיפול: כירורגיה אורתופדית

מספר ביקור: 0152853348

תלונות: ביקור חוזר מתאריך 17/11/2020:

ביקור חוזר מתאריך 27/10/2019:
ידוע על עקמת, SPINA BIFIDA (?) . לא הפריע עד היום .
בחודשיים האחרונים רדימות בכפות הידיים . לפני כ 3 שבועות הרימה את בנה , מאז
כאבים בצוואר.
17/11/2020מזה שבוע כאבי גב עליון חזקים , הקרנה ליד שמאל מעט גם לימין. לעיתים
הקרנה לרגליים.
ללא אירוע חריג של מאמץ או חבלה.
22/11/2020 נקבע תור ל CT בעוד כשבועיים. בישיבה יש הקלה בכאבים . ארקוקסיה ללא
שיפור.

גורם משלם: 1 ביקור רגיל

ממצאים:

ביקור חוזר מתאריך 17/11/2020:
ביקור חוזר מתאריך 27/10/2019:
רגישות חוליה C7. אין הגבלה בתנועות הצוואר. אין חסר מוטורי בידיים. לציין ירידה תחושתית אצבע 5 וצד אולנרי של כף היד דורזלית ווולארית. אין ירידה תחושתית באמה. טינל שלילי על עצב אולנרי במרפק
17/11/2020
רגישות נקודתית על חוליה גבית, ככל הנראה D4. רגישות על שרירים טרפזיוס ורומבואידים דו צדדי. אין הגבלה בתנועות הצוואר, כאב בשרירי טרפזיוס בזמן רוטציה. אין חסר נוירולוגי ברגליים, מצינת רדימות לסירוגין אצבע 5 שמאל. כאב בשרירים בין שכמות לעמוד השדרה במתיחה של הידיים לפנים.
צילום עמוד שדרה גבי- דפורמציה של D4. בצילום חזה מ-2007 הממצא קיים. ככל הנראה זו ה- SPINA BIFIDA שאובחנה בזמן הצבא.
22/11/2020 רגישות על שרירים רומבואידים דו צדדי.
דיקור לשרירים.

הערה	מאפ	מאפ	אבחנה
			CERVICALGIA
			MUSCLE PAIN

ר	X	נקודות	קוד	טיפול
!	2	02.0	6236	DRY NEEDLING- PAIN TREATMENT

מוזמן למעקב:

☒ על פי צורך

! 0730900

15/12/2020 09:17:32

רישום ביקור אורטופד

גיל: 33.11

שם רופא/ה: ד"ר הינמן שמואל

תחום הטיפול: כירורגיה אורתופדית

0154714060

מספר ביקור:

תלונות: ביקור חוזר מתאריך 17/11/2020
ביקור חוזר מתאריך 27/10/2019:
ידוע על עקמת, SPINA BIFIDA (?). לא הפריע עד היום.
בחוודשיים האחרונים רדימות בכפות הידיים. לפני כ-3 שבועות הרימה את בנה, מאז כאבים בצוואר.
17/11/2020 מזה שבוע כאבי גב עליון חזקים, הקרנה ליד שמאל מעט גם לימין. לעיתים הקרנה לרגליים.
ללא אירוע חריג של מאמץ או חבלה.
22/11/2020 נקבע תור ל-CT בעוד כשבועיים. בישיבה יש הקלה בכאבים. ארקוקסיה ללא שיפור.

בביקור בתאריך 15/12/2020 בשעה 09:17:32
15/12/2020 כאבים בשיפור. פזיותרפיה עוזרת. עדיין תחושת שריפה ביד שמאל וחום ברגל.
ב-CT של עמוד שדרה גבי-עקמת קלה. אין דפורמציה משמעותית של T4. אין SPINA BIFIDA

גורם משלם: 1 ביקור רגיל

ממצאים: ביקור חוזר מתאריך 17/11/2020
ביקור חוזר מתאריך 27/10/2019:
רגישות חוליה C7. אין הגבלה בתנועות הצוואר. אין חסר מוטורי בידיים. לציין ירידה

תחושתית אצבע 5 וצד אולנרי של כף היד דורזלית ווולארית . אין ירידה תחושתית באמה .
טינל שלילי על עצב אולנרי במרפק
17/11/2020
רגישות נקודתית על חוליה גבית , ככל הנראה D4 . רגישות על שרירים טרפזיוס
ורומבואידים דו צדדי . אין הגבלה בתנועות הצוואר , כאב בשרירי טרפזיוס בזמן רוטציה.
אין חסר נירולוגי ברגליים , מצינת רדימות לסירוגין אצבע 5 שמאל . כאב בשרירים בין
שכמות לעמוד השדרה במתיחה של הידיים לפנים .
צילום עמוד שדרה גבי- דפורמציה של D4 . בצילום חזה מ2007 הממצא קיים . ככל הנראה זו
ה SPINA BIFIDA שאובחנה בזמן הצבא .
22/11/2020 רגישות על שרירים רומבואידים דו צדדי .
דיקור לשרירים .

בביקור בתאריך 15/12/2020 בשעה 09:17:32

הערה	מאפ	מאפ	אבחנה
			CERVICALGIA
			MUSCLE PAIN

קוד	בדיקות/הפניות
F1003	מכון פיזיותרפיה

מוזמן למעקב:

☒ על פי צורך

! 0730900

23/05/2021 17:03:04

רישום ביקור אורטופד

גיל: 34.4

שם רופא/ה: ד"ר הינמן שמואל

תחום הטיפול: כירורגיה אורתופדית



0168267947

מספר ביקור:

תלונות: ביקור חוזר מתאריך 17/11/2020:

ביקור חוזר מתאריך 27/10/2019:

ידוע על עקמת , SPINA BIFIDA (?) . לא הפריע עד היום .

בחודשיים האחרונים רדימות בכפות הידיים . לפני כ 3 שבועות הרימה את בנה , מאז

כאבים בצוואר .

17/11/2020מזה שבוע כאבי גב עליון חזקים , הקרנה ליד שמאל מעט גם לימין . לעיתים

הקרנה לרגליים .

ללא אירוע חריג של מאמץ או חבלה .

22/11/2020 נקבע תור ל CT בעוד כשבועיים . בישיבה יש הקלה בכאבים . ארקוקסיה ללא

שיפור .

בביקור בתאריך 15/12/2020 בשעה 09:17:32

15/12/2020 כאבים בשיפור . פיזיותרפיה עוזרת . עדיין תחושת שריפה ביד שמאל וחום

ברגל .

CT של עמוד שדרה גבי -עקמת קלה . אין דפורמציה משמעותית של T4 . אין SPINA

BIFIDA

בביקור בתאריך 23/05/2021 בשעה 17:03:04

התקפים של כאבי גב עליון אחת לחודש לערך . זקוקה לתרופות לכאבים בעת התקפים .

כעת התקף מאז אתמול .

מטופלת בפיזיותרפיה עם שיפור

גורם משלם: 1 ביקור רגיל

ממצאים: ביקור חוזר מתאריך 17/11/2020

ביקור חוזר מתאריך 27/10/2019

רגישות חוליה C7. אין הגבלה בתנועות הצוואר. אין חסר מוטורי בידיים. לציין ירידה תחושתית אצבע 5 וצד אולנרי של כף היד דורזלית ווולארית. אין ירידה תחושתית באמה. טינל שלילי על עצב אולנרי במרפק
17/11/2020

רגישות נקודתית על חוליה גבית, ככל הנראה D4. רגישות על שרירים טרפזיוס ורומבואידים דו צדדי. אין הגבלה בתנועות הצוואר, כאב בשרירי טרפזיוס בזמן רוטציה. אין חסר נוירולוגי ברגליים, מצינת רדימות לסירוגין אצבע 5 שמאל. כאב בשרירים בין שכמות לעמוד השדרה במתיחה של הידיים לפנים. צילום עמוד שדרה גבי- דפורמציה של D4. בצילום חזה מ-2007 הממצא קיים. ככל הנראה זו ה- SPINA BIFIDA שאובחנה בזמן הצבא. 22/11/2020 רגישות על שרירים רומבואידים דו צדדי. דיקור לשרירים.

בביקור בתאריך 15/12/2020 בשעה 09:17:32

בביקור בתאריך 23/05/2021 בשעה 17:03:04 רגישות נקודתית חוליות גביות עליונות. רגישות על שרירים בין עמוד שדרה לשכמה ימנית

אבחנה	מאפ	מאפ	הערה
CERVICALGIA			
MUSCLE PAIN			

הערות	בדיקות/הפניות
בתוקף עד - 19/11/2021	אחות: זריקה תוך שרירית IM

מוזמן למעקב:

☒ על פי צורך



! 0730900

26/06/2022 19:29:37

רישום ביקור אורטופד

גיל: 35.5

שם רופא/ה: ד"ר הינמן שמואל

תחום הטיפול: כירורגיה אורתופדית

0208663004

מספר ביקור:

תלונות: ב-22.06.22 לפנות בוקר תאונת דרכים במהירות גבוהה. פנתה למיון עם כאבי צוואר ושטפי דם ברגליים ובעכוז. כאבים החמירו מאז.

גורם משלם: 1 ביקור רגיל

ממצאים: רגישות עמוד שדרה צווארי, רגישות בעיקר על שרירים מצד ימין. הגבלה ניכרת בכל תנועות הצוואר. אין חסר נוירולוגי ברגליים.

אבחנה	מאפ	מאפ	הערה
WHIPLASH INJURY			

הערות	בדיקות/הפניות
בתוקף עד - 23/12/2022	מכון פיזיותרפיה

מוזמן למעקב:

☒ על פי צורך

! 0730900

הדפסת תיק מטופל - חלקי הודפס ע"י בקשה להדפסת תיק מטופל

פרטים אישיים

תעודת זהות 300598935

קופת חולים: מכבי

שם משפחה: קובלוקובסקי	ת.לידה: 28/12/1986	רחוב: הקידה
שם פרטי: סימה	גיל: 37.4	מס: 15
שם האב: אליהו	מין: נ	עיר: חדרה
מ. משפחתי: נשוי/אה		מיקוד: 3849051
מס' ילדים: 1		טלפון בבית: 0526105836
		טלפון נייד: 0526105836
ארץ לידה: ישראל		מקצוע: מכירות

קוד אשראי: 2

פטור מתשלום היטל רבעוני: 0

סוג ביטוח משלים: מכבישלי

ת.הצטרפות ביטוח משלים: 01/05/2014

24/02/2019 10:45:18

רישום ביקור אורטופד

גיל: 32.1

שם רופא/ה: ד"ר רעד אסעד

תחום הטיפול: טראומטולוגיה מרכז טיפול יום

מספר ביקור: 0105638271

תלונות: בת 32, בריאה בד"כ

לדבריה אתמול נחבלה בגב תחתון ומאז מתלונ

גורם משלם: 1 ביקור רגיל

ממצאים: יציבה, בהכרה, מתהלכת הליכה תקינה

עמ"ש מותני - סימני חבלה מעל חוליה L2 רגישות נוקדתית במישוש, SLR שלילי דו"צ.
גפיים תחתונות - כח גס שמור בכל התחנות, תחושה שמורה בכל התחנות, דפקים
נימושו.

דין ואבחנה מבדלת: בצילומים -

עמדה לורדוטית תקינה.

מרווחים הבין חולייתיים ומבנה גופי החוליות שמורים.

ללא עדות לדיסלוקציה או שבר.

הודגם IUD באגן הקטן.

הערה	מאפ	מאפ	אבחנה
			CONTUSION BACK

קוד	בדיקות/הפניות
99942	מכון רנטגן
99862	אחות

המלצות למטופל:

מעקב רופא מטפל בקהילה

משככי כאב לפי הצורך

ביקורת אורתופד בקהילה לפי הצורך

חופש מחלה 4 ימים
במידה ותחול החמרה במבצ ירידה בכח גס או תחושה יש לפנות לכל רופא זמין

מוזמן למעקב:

☒ אין צורך במעקב לביקור זה

מכתב שחרור כן

! 2453603

