

מועד חתימת המסמך: 22.5.24
מועד קבלת כתב התביעה: 10.3.24
מועד אחרון להגשה: 7.6.24 (החלטת ביהמ"ש מיום 7.5.24)

ת.א. 64823-02-24
בבית משפט השלום
בכפר סבא

התובעת:
חרמון מרגלית ת.ז. 53523031
מרח' ריינס 2, קרית מוצקין; 052-3844931

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@frieiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעות:
1. קניון נחמיה – בו ר.ז. ניהול ואחזקות (1995) בע"מ – ח.פ. 512179235
מרח' הנשיא 4, קרית שמונה; 04-5905555

2. חצרי אלף בית אחזקות וניהול בע"מ – ח.פ. 511864258
מרח' בן יהודה 35, תל אביב; 03-525247
3. הכשרה חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042177
רח' המלאכה 6, חולון; 03-7960000

ע"י ב"כ עוה"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש (מ.ר.-
19752) ו/או יגאל ליטוין ו/או ענת גוטמן- מליקוב
ו/או שי שמש ו/או אבי מאיר ו/או ציון חי תומר
ו/או אבי גולדשטיין ו/או מור שוחט ו/או יניב כהן
ו/או אמיר גולן ו/או שחר אהרונזי ו/או אושרת
מיטלמן ו/או מריה טלפלר ו/או אחד גוטמן ו/או
אבי גלאור ו/או שירלי מיור דרורי ו/או שיר נווה
ו/או רועי דיקמן ו/או נעם ברימן ואח'

מרח' שחם 32, ת.ד. 6937 פתח-תקוה, 4934829
טל': 03-9444950; פקס: 03-9444960
office@ksadv.co.il

כתב הגנה מטעם הנתבעות 2-3

תמצית הטענות

טענות מקדמיות – כללי:

1. הנתבעות 2-3 (להלן: "הנתבעות"), אשר תחינה מיוצגת בחליף זה על ידי באי כוח כמפורט בכותרת לעיל, מתכבדות בזאת להגיש לביהמ"ש הנכבד את כתב הגנתן לתביעה שהוגשה כנגדן בתיק האזרחי הנ"ל.
2. כל טענות הנתבעות, כמפורט להלן בכתב הגנה זה, נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.
3. כל טענות כתב התביעה, למעט אלו בהן הודו הנתבעות להלן במפורש, מוכחשות בזה.

4. הנתבעות אינן נוטלות על עצמן, בשום מקרה, את חובת ההוכחה או נטל השכנוע, מקום בו אלו לא מוטלים עליהן ממילא. הנתבעות אינה מסכימות להעברת נטל הראייה בכל מקרה בו זה מוטל על התובעת.
5. מוכחים תוכנם של כל המסמכים שצורפו לכתב התביעה.
6. עורך כל מסמך יידרש לחקירה כתנאי להגשתו כראייה בהליכים אלו, וגם אז לא ניתן יהיה להוכיח באמצעותו "ענין שברפואה".

תמצית טענות ההגנה:

1. מוכחש נסיבות אירוע התאונה.
2. מוכחש כי היה "מפגע" כלשהו ו/או רטיבות על הרצפה.
3. מוכחש חקשר הסבתי בין התאונה לבין נזקה המוכחשים של התובעת.
4. מוכחש כי התובעת רשאית לטעון טענות שבעובדה במצטבר או על דרך החילופין.
5. במקרה דנן הנתבעות לא התרשלו במאום, ואינן חבות בפיצוי התובעת בגין נזקה הנטענים והמוכחשים.
6. במקרה זה מדובר בחוסר תשומת לב של התובעת בלבד ולא הייתה כל רשלנות של הנתבעות.
7. יש להטיל על התובעת רשלנות תורמת ו/או רשלנות מכרעת בשיעור מלא, וגם מטעם זה דין תביעתה להידחות.

טענות מקדמיות – שיהיו ונזק ראיתי:

1. אירוע התאונה הנטען אירע בתאריך 6.10.19.
2. תובענה זו מוגשת בחלוף שמונה שנים ממועד האירוע, המוכחש בפני עצמו.
3. הנתבעות יטענו כי שיהיו זה חייב לעמוד לתובעת לרועץ, במובן זה שבכל ענין בו קיימת פלוגתא עובדתית, אשר לא ניתן לבררה מחמת הזמן הרב שחלף מאז אירוע התאונה הנטען, הרי ההכרעה תהא לחובת התובעת.
4. הנתבעות יטענו כי השיהוי גרם לה נזק ראיתי בלתי הפיך אשר גם בתוצאותיו צריכה התובעת לשאת.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

1. כל טענות כתב התביעה, למעט אלו בהן הודו הנתבעות להלן במפורש, מוכחשות בזה.
2. מוכחש תוכנם של כל המסמכים המצורפים לכתב התביעה.
3. אין במסמכים הנ"ל להוכיח קשר סיבתי.
4. מוכחשים הנזקים הנטענים ו/או הקשר הסיבתי בין הנזקים לבין האירוע הנטען.
5. על התובעת לפעול בכל דרך סבירה להקטנת נזקה וכן למצות את כל זכויותיה, לרבות פניה למל"ל לקבלת החזר מלוא הוצאותיה הנטענות.
6. יש לנכות מסכום הפיצוי שיפסק, אם יפסק, את כל הסכומים שהתובעת קיבלה ו/או מקבלת ו/או תקבל ו/או עשוי היתה לקבל מכל רשות ו/או גוף מטיב אחר, לרבות מהמוסד לביטוח לאומי.

פירוט הטענות

1. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה אינו מיוחס לנתבעות.
2. מוכחש הנטען בסעיף 2 לכתב התביעה.
הנתבעות יחזרו על כל הנטען לעיל.
לא מוכחש כי הנתבעת 2 הינה חברת ניהול ואחזקות.
מוכחש כי הנתבעת 2 היתה אחראית על ניקיון מתחם חקניון, אשר היה באחריות חברת רויאל קלין.
מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה ובין הנטען.
לחלופין, מוכחשים הנזקים הנטענים.
3. מוכחש הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה, למעט היותה של הנתבעת 3 חברה העוסקת בביטוח.
הנתבעות יחזרו על כל הנטען לעיל.
הכיסוי הביטוחי הינו אך ורק מעבר לדמי ההשתתפות העצמית הנקובים בפוליסה.
הכיסוי הביטוחי כפוף לאמור בפוליסה ולסייגיה.
4. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה, למעט שנת לידתה של התובעת.
5. מוכחש הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה, ככל והאמור בו מיוחס לנתבעות.
6. מוכחש הנטען בסעיפים 6-8 לכתב התביעה, ומוכחשים הנזקים הנטענים, היקפם, שיעורם והקשר הסיבתי בינם לבין קרות אירוע התאונה.
לתובעת עבר רפואי רב ועשיר, והיא מוכרת במוסד לביטוח לאומי (נכות כללית), החל משנת 2003 ועוד קודם לאירוע התאונה, המוכחש בפני עצמו, וללא קשר אליו.
7. מוכחש הנטען בסעיף ג'1 לכתב התביעה.
הנתבעות יחזרו על כל הנטען לעיל.
מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה ובין הנטען.
לחלופין, מוכחשים הנזקים הנטענים.
מוכחש נסיבות אירוע התאונה.
מוכחש כי היה "מפגע" כלשהו ו/או רטיבות על הרצפה.
מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.
במקרה דנן הנתבעות לא התרשלו במאום, ואינן חבות בפיצוי התובעת בגין נזקיה הנטענים והמוכחשים.
במקרה זה מדובר בחוסר תשומת לב של התובעת בלבד ולא הייתה כל רשלנות של הנתבעות.
לחלופין, יש להטיל את האחריות על חברת הניקיון, אשר הודעה לצדדי ג' מוגשת במקביל לכתב ההגנה.
יש להטיל על התובעת רשלנות תורמת ו/או רשלנות מכרעת בשיעור מלא, וגם מטעם זה דין תביעתה להידחות.
8. מוכחש הנטען בסעיפים ג' 2-4 לכתב התביעה, על תתי סעיפיהם.
הנתבעות יחזרו על כל הנטען לעיל.
מוכחש נסיבות אירוע התאונה.
מוכחש כי היה "מפגע" כלשהו ו/או רטיבות על הרצפה.
מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה לבין נזקיה המוכחשים של התובעת.
מוכחש כי התובעת רשאית לטעון טענות שבעובדה במצטבר או על דרך החלופין.
במקרה דנן הנתבעות לא התרשלו במאום, ואינן חבות בפיצוי התובעת בגין נזקיה הנטענים והמוכחשים.
יש להטיל על התובעת רשלנות תורמת ו/או רשלנות מכרעת בשיעור מלא, וגם מטעם זה דין תביעתה להדחות.
לא מתקיימים הקריטריונים הקבועים בחוק ובפסיקה להעברת נטל הראיה.
אין הצדקה להעברת נטל הראיה אל הנתבעות.
אין שום "דבר מסוכן".
אין כל מקום להחלת הכלל "הדבר מדבר בעדו".
התובעת יודעת בדיוק מה קרה, אין כל עמימות נסיבתית.

התובעת מנועה מטיעון עובדתי חילופי ומחלאת גרסאות שונות זו מזו, באשר לנסיבות אירוע התאונה שהיא טוענת להתרחשותה.

על התובעת להוכיח עילת תביעתה מא' ועד ת' מכוח הכלל "המוציא מחברו עליו הראיה". התובעת מנועה מלטעון להיפר חובה חקוקה שלא פורטה באופן ספציפי בכתב התביעה. טענות התובעת הינן כלליות וכוללניות, והיא נדרשת ליתן לגביהן פירוט ראוי, אחרת תהא מנועה מלהתבסס עליהם בתובענה זו. פירוט כאמור נדרש כאן ועכשיו. בכל מקרה אין כל בסיס לטענות התובעת, ותביעתה מופרכת מן היסוד. לחילופין בלבד רשלנותה החמורה של התובעת, מהווה גורם זר מתערב, המנתק את הקשר הסיבתי בין כל אירוע תאונתי ונזק (המוכחש לכשעצמו) ובין רשלנות המיוחסת לנתבעת. כל שנדרש מהתובעת כדי למנוע את אירוע התאונה הנטען, גם לו יוכחו נסיבותיו הנטענות, הוא לשים לב היכן היא הולכת.

דומה כי מדובר בדרישה מינימאלית במיוחד כאשר מדובר בבגיר, שלא הופתעה מדבר. לחילופין בלבד, יש לייחס לתובעת רשלנות תורמת ו/או מכרעת בשיעור המגיע כדי 100%. הסיבה היחידה לאירוע היא חוסר זהירות של התובעת עצמה. בנסיבות, התובעת הינה מונע הנזק הטוב ביותר, וגם מטעם זה יש להטיל עליה את האחריות המלאה לאירוע ולנזק הנטענים, המוכחשים לכשעצמם. לחילופין, יש להטיל את האחריות על חברת הניקיון רויאל קלין, אשר כנגדה הוגשה הודעה לצדדים שלישיים.

9. מוכחש הנטען בסעיפים ג' 5-7 לכתב התביעה, ומוכחשים הנזקים הנטענים, היקפם, שיעורם והקשר הסיבתי בינם לבין קרות אירוע התאונה.

הנתבעות מכחישות את טענותיה של התובעת בדבר חבלתה, אזורי החבלה הנטענים והטיפול הרפואי אשר קיבלה. הנתבעות מכחישות את כל האמור במסמכים הרפואיים שצורפו לכתב התביעה, לרבות הממצאים והאבחנות הרפואיות שם. עורכי המסמכים יידרשו לחקירה על תוכנם כתנאי להגשתן כראיה בהליכים אלו, וגם אז לא ניתן יהיה להוכיח באמצעותן "ענין שברפואה".

הנתבעות דוחות את טענות התובעת בדבר מהלך הטיפול הרפואי שניתן לה וכל קשר סיבתי נטען לאירוע התאונה.

הנתבעות תטען כי כתוצאה מאירוע התאונה לא נגרמו לתובעת כל נזק ו/או חבלה משמעותיים וכי מכלול בעיותיה הרפואיות הנטענות אינן אלא תיאור מצב רפואי קודם עובר לתאונה, או לאחריה.

הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין אירוע התאונה ותלונותיה הרפואיות.

הנתבעות דוחות את טענות התובעת בדבר חבלה פיזית ו/או נפשית.

הנתבעות תטען כי כתוצאה מן התאונה לא נגרמו ולא נותרו לתובעת כל מגבלה ו/או הגבלה ו/או פגיעה בתפקוד. הנתבעות תטען כי באם סובלת התובעת ממגבלה ו/או מפגיעה כלשהי, מקורם במצבו הרפואי עובר לתאונה ו/או לאחריה.

הנתבעות תטען כי כתוצאה מאירוע התאונה לא נגרמו ולא יגרמו לתובעת כל הוצאות רפואיות שהם, הוצאות בגין טיפולים ו/או ניידות ו/או צורך בקבלת עזרת הזולת בשכר או בשווה כסף.

הנתבעות תטען עוד כי התובעת זכאית לכיסוי מלוא הוצאותיה הרפואיות, המוכחשות כשלעצמן, על ידי קופת החולים בה היא מבוטחת, מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994. הנתבעות תטען כי התובעת אינה זכאית לחשבת הוצאותיה אותן בחרה להוציא במסגרת טיפולים פרטיים מקום בו היא זכאית לטיפול מקצועי ואיכותי במערכת הבריאות הציבורית ו/או המל"ל.

הנתבעות דוחות את טענות התובעת בדבר הפסדי שכר ו/או פגיעה בכושר העבודה. עוד דוחה הנתבעת את טענת התובעת בדבר הגבלה ו/או מגבלה בחזרה לעבודה ו/או פוטנציאל השתכרות.

זאת ועוד, הנתבעות תטען כי התובעת לא עשתה דבר ו/או לא עשתה די להקטנת נזקיה.

הנתבעות תטען כי אין בפגיעת התובעת כדי להצדיק עזרת צד שלישי ואו פסיקות הוצאות עבור נסיעה וניידות ואו הוצאות אחרות ואו פיצוי בגין נזקים לא-ממוניים.

10. מוכחש הנטען בסעיף ג' 8-9 לכתב התביעה, ומוכחשים הנזקים הנטענים, היקפם, שיעורם והקשר הסיבתי בינם לבין קרות אירוע התאונה.
הנתבעות יחזרו על כל הנטען לעיל.
מוכחש תוכן חו"ד הרפואית הערוכה על ידי ד"ר אייל הנדלר.
ד"ר הנדלר יידרש לחקירה על תוכנה של חוות הדעת כתנאי להגשתה כראיה בהליכים אלו.

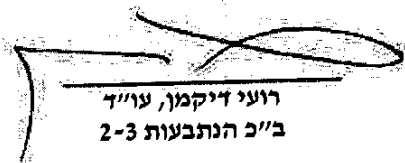
מצ"ב חו"ד רפואית בתחום האורטופדי מטעם הנתבעות, המסומנת כנספח 1 לכתב ההגנה.

11. מוכחש הנטען בסעיפים ג' 10-13 לכתב התביעה, ומוכחשים הנזקים הנטענים, היקפם, שיעורם והקשר הסיבתי בינם לבין קרות אירוע התאונה.

12. מוכחש הנטען בסעיפים ד' 1-3 לכתב התביעה, ככל והאמור בהם מיוחס לנתבעות.

13. לא מוכחשת סמכותו של בית משפט נכבד זה לדון בתובענה, כנטען בסעיף ד' 4 לכתב התביעה.

אשר על כן מתבקש ביהמ"ש הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעות 2-3 ולחייב את התובעת בהוצאותיהן, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ.


רועי זיקמן, עו"ד
ב"ב הנתבעות 2-3

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	חוות דעת דר ביאליק	8

נספח 1

חוות דעת דר ביאליק

עמ' 8

תאריך: 10.5.24

חוות דעת רפואית

התבקשתי על ידי בא כוח הנתבעת, לחוות את דעתי הרפואית בתחום הכירורגיה האורתופדית בעניין ת.א. 64823-02-24 (בית משפט השלום בכפר סבא) חרמון מרגלית נגד הכשרה חברה לביטוח, בנוגע לחבלה מיום 6.10.19 והנכות הנובעת ממנה אם נותרה. בדקתי את גברת חרמון ביום 7.5.24.

הריני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות בשבועה בבית המשפט, דין תעודה זאת כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

פרטי השכלתי וניסיוני המקצועי:

1. בוגר בית הספר לרפואה, הטכניון, חיפה
2. התמחות בכירורגיה אורתופדית, בית חולים אסף-הרופא, צריפין.
3. מומחה לכירורגיה אורתופדית.
4. שנת FELLOWSHIP בבית חולים SHRINERS, אורגון, ארה"ב 2004-5.
5. רופא בכיר במערך האורטופדי, המרכז הרפואי על שם "שיבא", תל השומר.
6. חבר באיגוד הישראלי לרפואה.
7. פוסק בועדות רפואיות של משרד הביטחון.
8. מרצה בחוג לאורתופדיה שבפקולטה לרפואה, אוניברסיטת תל אביב.

פרטי הנבדקת:

שם משפחה: חרמון
שם פרטי: מרגלית
שם האב: הנרי
תאריך לידה: 10.8.55
מס' ת.ז.: 053523031
מין: נקבה
כתובת: רנס 2 קריית מוצקין
עיסוק: גמלאית

המסמכים שעמדו לרשותי בעת מתן חוות דעתי זאת:

1. העתק מכתבים רפואיים מביקור רופא אורתופד בקופת חולים מתאריכים שונים.
2. העתק חוות דעת רפואית בחתימת ידו של ד"ר א. הנדלר ללא תאריך עריכתה.
3. העתק מכתב שחרור מביקור רופא מיום 6.10.19.
4. העתק פענוח בדיקת עלקולגרפיה של כתף ימין מיום 15.10.19.
5. העתק פענוח בדיקת תהודה מגנטית של כתף ימין מיום 10.7.22.
6. העתק תיקה הרפואי הכללי מקופת החולים.

תולדות הפגיעה:

לדברי גברת חרמון מרגלית, בתאריך 6.10.19, נפלה ונחבלה בכתף ימין. במוקד רפואי "ביקור רופא" לא נמצאו שברים בצילומי רנטגן וגברת חרמון שוחררה לביתה. בבדיקת עלקולגרפיה של כתף ימין מיום 15.10.19 נראה קרע חלקי קטן בגיד הסופראספינטוס ללא נוזל מוגבר ושינויים ניווניים במרפק, עדות שלא מדובר בקרע טרי. בבדיקת תהודה מגנטית של כתף ימין מיום 10.7.22 נראו קרע ניווניים בגידי השרוול המסובב שלא נרשם גודלם.

תלונות הנבדקת:

יד ימין שולטנית

כאב בכתף

מתקשה להושיט יד מעלה

קושי לרכוס חזייה ולהסתרק. קושי להרים סירים כבדים

ממצאי הבדיקה הגופנית:

ללא דלדול שרירי חגורת הכתפיים או הזרועות בשני הצדדים.

היקף זרועות מירבי: שווה מימין ומשמאל.

ללא קיפוח תחושת בגפיים עליונות. כוח גס שמור בגפיים עליונות.

ללא רגישות למישוש הכתפיים

תנועות בכתפיים:

ימין	שמאל (אקטיבית)	
45 אקטיבית 90 פסיבית	170	כיפוף קדמי
45 אקטיבית 90 פסיבית	160	הרחקת זרוע
90 אקטיבית ופסיבית	90	סיבוב פנימי (זרוע צמודה לגוף)
45 אקטיבית ופסיבית	45	סיבוב חיצוני (זרוע צמודה לגוף)
לא מגיע/ סבילה עד לאוזן מלא	מלא	יד לעורף
עד ל- אילאום אקטיבית עד ל- L5 פסיבית	עד T11-T12	יד מאחורי הגב

מבחנים לגידי/שרירי מסובבי כתפיים:

EMPTY CAN TEST חיובי מימין
LIFT OFF SIGN שלילי
SPEED YURGENSON שלילי
IMPINGMENT SIGN (סימן צביטה) חיובי

דיון ומסקנות:

לדברי גברת חרמון מרגלית, בתאריך 6.10.19, נפלה ונחבלה בכתף ימין. במוקד רפואי "ביקור רופא" לא נמצאו שבירים בצילומי רנטגן וגברת חרמון שוחררה לביתה. בבדיקת עלקולגרפיה של כתף ימין מיום 15.10.19 נראה קרע חלקי קטן בגיד הסופראספינטוס ללא נוזל מוגבר ושינויים ניווניים במרפק, עדות שלא מדובר בקרע טרי. בבדיקת תהודה מגנטית של כתף ימין מיום 10.7.22 נראו קרע ניווניים בגידי השרוול המסובב שלא נרשם גודלם.

בדקתי את גברת חרמון לאחר בדיקתה על ידי ד"ר א. הנדלר המתוארת בחוות דעתו הרפואית ללא תאריך הבדיקה וללא תאריך עריכתה. בבדיקתי מצאתי הגבלה ניכרת בתנועות זרוע ימין. מבחני נזק לגידי השרוול המסובב חיוביים.

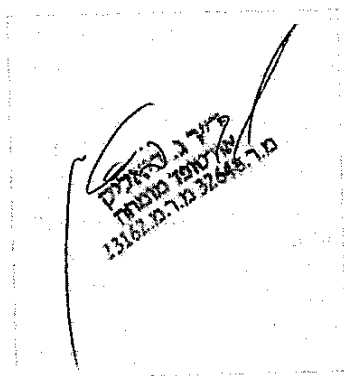
ד"ר הנדלר קבע נכות בשיעור 25% לפי סעיף 41 (4) ג' לתקנות המוסד לביטוח לאומי לקביעת דרג נכות בגין הגבלה בתנועות זרוע ימין. קביעה זו תואמת את ממצאי בדיקתי.

בנוסף **ובכפילות** קבע נכות בשיעור 30% לפי סעיף 42 (1) ד' (ללא תאירו תת סעיף) של התקנות הנ"ל בגין הנזק לגידי השרוול המסובב. לפי דעתי הנכות הינה בשיעור 20% לפי סעיף 42 (1) ד' II של התקנות הנ"ל, בגין נזק ניכרת לגידי השרוול המסובב. לא ניתן לשלול שהאירוע הנדון החמיר את המצב הקודם של נזק ניווני מתקדם שללא ספק החל להתפתח עוד טרם האירוע הנדון ולכן אני בדעה שהנכות כתוצאה האירוע הנדון הינה בשיעור 10%.

סיכום:

כתוצאת האירוע מיום 6.10.19, הינה בשיעור 10%.

ד"ר ג. ביאליק



ד"ר ג. ביאליק
אורתופד מומחה
מ.ר. 32648 מ.ר.מ. 23162