

התובע:

לידור בנימיני, ת.ז. 204518435

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג

מדרך אבא הלל 7, רמת-גן

טל: 03-7412358; פקס: 077-3180983

דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול", ח.פ. 51-313689-5

ע"י ב"כ עוה"ד יעקב רהט (מ.ר. 5959)

ו/או י. לוי ו/או א. דאי

מרחוב הנדיב 71, הרצליה 46485

טל: 09-9576691; פקס: 09-9576698

דוא"ל: Office@rahatlaw.com

כתב הגנה

מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבעת.

הנתבעת תהיה מיוצגת בהליך זה על ידי ב"כ כמפורט לעיל.

הכתובת למסירת כתבי בי דין לנתבעת היא משרדו של הח"מ.

תמצית טענות

א. טענות מקדמיות

1. הנתבעת תטען כי דין התביעה להדחות ו/או להמחק על הסף ו/או לגופה בשל שיהוי ו/או נזק ראייתי ו/או בהיעדר כיסוי ביטוחי ו/או חבות ו/או עילה ו/או יריבות ו/או בשל מניעות ו/או השתק ו/או הרחבת ו/או שינוי חזית.

2. מבלי לפגוע בטענות הכלולות בכתב הגנה זה, תטען הנתבעת כי הביטוח עליו מבוססת התביעה הוא ביטוח משותף של המבטחות ששמותיהן מצוינים בתעודת הביטוח בצד אחוז השתתפותן, וכי כל מבטחת אחראית לחלקה היחסי בלבד, ואין מבטחת אחת אחראית בגין חלקה של מבטחת אחרת. לפיכך מבטחת שתחדל להיות בת פירעון יגרע חלקה בכל מקרה מהסכום בו תחויב הנתבעת, אם בכלל. אין לראות באמור משום הודאה בחלק כלשהו באחריותה של הנתבעת, או בחלקן של המבטחות השותפות עימה.

ב. תמצית טענות ההגנה

1. הנתבעת כופרת בקרות התאונה הנדונה ו/או בנסיבותיה הנטענות.
2. הנתבעת כופרת בכיסוי הביטוחי ובחבות בגין התאונה הנדונה.
3. הנתבעת כופרת בנזקי הגוף הנטענים ע"י התובע, ולחילופין טוענת כי אין כל קשר סיבתי בין הפגיעות ו/או החבלות ו/או האבחנות ו/או הממצאים ו/או המגבלות ו/או התלונות ו/או הצרכים ו/או הטיפולים הרפואיים, המוכחשים כולם כשלעצמם, לבין התאונה נשוא התביעה, וכי מקורם, אם בכלל, בתאונות ו/או פגיעות ו/או מחלות ו/או מצבו הגופני ו/או הנפשי ו/או האישי ו/או נזקיו של התובע עובר לתאונה ו/או לאחריה וללא כל קשר אליה.
4. הנתבעת טוענת כי התובע שב ו/או יכול לשוב לתפקודו כעובר לתאונה נשוא התביעה וכי לא נותרה לו מגבלה בגין התאונה.
5. הנתבעת כופרת בהפסדי ההשתכרות הנטענים ו/או בצרכי ו/או הוצאות הניידות ו/או הרפואה ו/או העזרה הנטענים, לרבות בקשר הסיבתי לתאונה נשוא התביעה.
6. הנתבעת טוענת מטעמי זהירות כי התאונה נשוא התביעה הינה תאונת עבודה על פי חוק הביטוח הלאומי, תשנ"ה-1995 ו/או כי יש לנכות את תגמולי המל"ל מכל פיצוי שיפסק אם בכלל לטובת התובע ו/או כי נזקי התובע הנטענים נבלעים בתגמולי המל"ל ו/או בתגמולי המל"ל הרעיוניים, וכי דין התביעה להדחות גם מטעם זה.

ג. טיעונים לעניין הסעד המבוקש

1. ראשי הנזק וסכומי הפיצויים הנטענים בכתב התביעה, ובכלל זה הקשר הסיבתי לתאונה, הינם מוכחשים מכל וכל.
2. הנתבעת תטען בין היתר כי:
 - א. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים על ידי התובע לבין התאונה נשוא התביעה.
 - ב. לחילופין, התובע מגזים ביודעין בתיאור נזקיו וכי לא עשה דבר ו/או די הצורך לשם צמצום ו/או הקטנתם.
 - ג. הסכומים הנקובים הינם מופרכים, מוגזמים וחסרי כל ביסוס.
 - ד. הנזקים הנטענים והמוכחשים אינם ברי פיצוי ו/או מרוחקים ו/או מדובר בנזק של מה בכך.
 - ה. התובע שב ו/או יכול לשוב לתפקודו כעובר לתאונה נשוא התביעה ולא נותרה לו מגבלה בגין התאונה.
 - ו. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הפסדי השתכרות ו/או כושר השתכרות ו/או פנסיה בשל הפגיעה הקלה והחולפת, אם בכלל, בתאונה נשוא התביעה.
 - ז. התובע לא נזקק ו/או יזדקק להוצאות ניידות מיוחדות, ולחילופין אין קשר סיבתי בין התאונה נשוא התביעה ובין צרכי הניידות הנטענים על ידו.

- ח. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הוצאות רפואיות, לרבות הוצאות פארה רפואיות ו/או הוצאות נסיעה לטיפולים ו/או כל הוצאות נלוות בגין התאונה נשוא התביעה, ולחילופין, אין קשר סיבתי בין ההוצאות הנטענות על ידי התובע לבין התאונה. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, הנתבעת תטען כי ההוצאות הרפואיות שנגרמו לתובע, אם בכלל, כוסו ו/או יכוסו ו/או צריכות להיות מכוסות על ידי קופת החולים בה חבר התובע, כמשמעות האמור בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, ו/או ביטוח משלים ו/או על פי חוק הפלת"ד כנפגע ת"ד ו/או ע"י המוסד לביטוח לאומי.
- ט. התובע לא נזקק ו/או יזדקק לעזרת הזולת בגין התאונה נשוא התביעה, ולחילופין התובע החלים לחלוטין מפגיעתו הקלה והחולפת בתאונה. הנתבעת תוסיף ותטען כי אם קיבל התובע עזרה כלשהי מקרוביו, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שזו לא עלתה על המקובל בין בני משפחה וכי אין לפצותו בגינה. לחילופין זכאי התובע לקבל סיוע ו/או מימון דרך המל"ל.
- י. לתובע לא נגרם ולא ייגרם נזק כללי כלשהו בגין התאונה נשוא התביעה.
- יא. למען הזהירות ולחילופין, תטען הנתבעת כי התאונה נשוא התביעה הינה "תאונת עבודה" על פי חוק הביטוח הלאומי ו/או כי כל נזקי התובע, ככל שאלו קיימים, כוסו ו/או יכוסו ו/או צריכים היות/היו להיות מכוסים ע"י המוסד לביטוח לאומי. הנתבעת תטען כי תגמולי המל"ל ו/או תגמולי המל"ל הרעיוניים, אותם יש לנכות מכל פיצוי, עולים על נזקיו הנטענים של התובע ודין התביעה להדחות.

פירוט טענות

1. טענות הנתבעת הינן חלופיות ו/או מצטברות ו/או משלימות, הכל לפי העניין והקשר הדברים. יובהר כי בשלב זה העובדות הנטענות על ידי התובע אינן ידועות לנתבעת כהווייתן, וכי היא שומרת על זכותה לתקן כתב הגנה זה, ככל שיידרש, באם יובאו לידיעתה עובדות כאמור.
2. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה, כדי להעביר את נטל הראייה מן התובע בכל עניין בו היה מוטל עליו נטל הראייה אלמלא הועלתה הטענה או אוזכרה העובדה.
3. כל טענה ו/או עובדה שלא הוכחשה בכתב הגנה זה במפורש, מוכחשת בזאת.
4. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה
5. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה מלבד עיסוקה של הנתבעת א. הנתבעת כופרת בכיסוי הביטוחי הנטען. ב. לחילופין בלבד ומבלי לגרוע מן האמור לעיל תטען הנתבעת כי הכיסוי הביטוחי כפוף בין היתר לתנאי וסייגי הפוליסה ובכלל זה לשימוש בהיתר ולקיומו של רישיון נהיגה בר תוקף וללא שלילת במועד התאונה נשוא התביעה ואשר מתאים בדרגתו לנתוני הרכב נשוא התביעה.
6. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה הנתבעת מכחישה הנסיבות החבות והנזק ומפנה לטענותיה לעיל
7. מוכחש האמור בסעיפים 4-6 לכתב התביעה הנתבעת מכחישה עיסוקו של התובע פגיעותיו ו/או הפסדיו ו/או כל קשר בין הנטען לבין התאונה. הנתבעת תטען לחילופין ו/או בנוסף כי אין כל קשר סיבתי בין הפגיעות ו/או החבלות ו/או האבחנות ו/או הממצאים ו/או המגבלות ו/או התלונות ו/או הצרכים ו/או הטיפולים הרפואיים ו/או ההוצאות, המוכחשים כולם כשלעצמם, לבין התאונה נשוא התביעה, וכי מקורם, אם בכלל, בתאונות ו/או פגיעות ו/או מחלות ו/או מצבו הגופני ו/או הנפשי ו/או האישי ו/או נזקיו של התובע עובר לתאונה ו/או לאחריה וללא כל קשר אליה.

8. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על טענותיה לעיל.
9. מוכחש האמור בסעיף 8-14 לכתב התביעה.
הנתבעת תטען לחילופין כי אין כל קשר סיבתי בין הפגיעות ו/או החבלות ו/או האבחנות ו/או הממצאים ו/או המגבלות ו/או התלונות ו/או הצרכים ו/או הטיפולים הרפואיים, המוכחשים כולם כשלעצמם, לבין התאונה נשוא התביעה, וכי מקורם, אם בכלל, בתאונות ו/או פגיעות ו/או מחלות ו/או מצבו הגופני ו/או הנפשי ו/או האישי ו/או נזקיו של התובע עובר לתאונה ו/או לאחריה וללא כל קשר אליה.
הנתבעת תטען כי התובע שב ו/או יכול לשוב לתפקודו כעובר לתאונה נשוא התביעה.
10. מוכחש האמור בסעיף 15 ו/או כל קשר בין הנטען לבין התאונה.
הנתבעת מכחישה עיסוקיו הנטענים של התובע ו/או המגבלות ו/או הקשיים ו/או הפגיעות הנטענות בעבודה ו/או בלימודים ו/או הפסדי השכר הנטענים ו/או כל קשר בינם לבין התאונה.
11. מוכחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה ו/או כל קשר בין הנטען לבין התאונה.
הנתבעת תטען כי התובע לא נזקק ו/או יזדקק לעזרת הזולת בגין התאונה נשוא התביעה, ולחילופין התובע החלים לחלוטין מפגיעתו הקלה והחולפת בתאונה.
12. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה ו/או כל קשר בין הנטען לבין התאונה.
13. מוכחש האמור בחלק 3 סעיף 1 לכתב התביעה, על כל הפרטים והסכומים הנטענים.
הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:
- א. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים על ידי התובע לבין התאונה נשוא התביעה.
- ב. לחילופין, התובע מגזים ביוזעין בתיאור נזקיו וכי לא עשה דבר ו/או די הצורך לשם צמצום ו/או הקטנתם.
- ג. הסכומים הנקובים הינם מופרכים, מוגזמים וחסרי כל ביסוס.
- ד. הנזקים הנטענים והמוכחשים אינם ברי פיצוי ו/או מרוחקים ו/או מדובר בנזק של מה בכך.
- ה. התובע שב ו/או יכול לשוב לתפקודו כעובר לתאונה נשוא התביעה ולא נותרה לו מגבלה בגין התאונה.
- ו. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הפסדי השתכרות ו/או כושר השתכרות ו/או פנסיה בשל הפגיעה הקלה והחולפת, אם בכלל, בתאונה נשוא התביעה.
- ז. התובע לא נזקק ו/או יזדקק להוצאות ניידות מיוחדות, ולחילופין אין קשר סיבתי בין התאונה נשוא התביעה ובין צרכי הניידות הנטענים על ידו.
- ח. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הוצאות רפואיות, לרבות הוצאות פארה רפואיות ו/או הוצאות נסיעה לטיפולים ו/או כל הוצאות נלוות בגין התאונה נשוא התביעה, ולחילופין, אין קשר סיבתי בין ההוצאות הנטענות על ידי התובע לבין התאונה. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, הנתבעת תטען כי ההוצאות הרפואיות שנגרמו לתובע, אם בכלל, כוסו ו/או יכוסו ו/או צריכות להיות מכוסות על ידי קופת החולים בה חבר התובע, כמשמעות האמור בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, ו/או ביטוח משלים ו/או על פי חוק הפלתי"ד כנפגע תי"ד ו/או ע"י המוסד לביטוח לאומי.
- ט. התובע לא נזקק ו/או יזדקק לעזרת הזולת בגין התאונה נשוא התביעה, ולחילופין התובע החלים לחלוטין מפגיעתו הקלה והחולפת בתאונה. הנתבעת תוסיף ותטען כי אם קיבל התובע עזרה כלשהי מקרוביו, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שזו לא עלתה על המקובל בין בני משפחה וכי אין לפצותו בגינה. לחילופין זכאי התובע לקבל סיוע ו/או מימון דרך המל"ל.

- י. לתובע לא נגרם ולא ייגרם נזק כללי כלשהו בגין התאונה נשוא התביעה.
- יא. למען הזהירות ולחילופין, תטען הנתבעת כי התאונה נשוא התביעה הינה "תאונת עבודה" על פי חוק הביטוח הלאומי ו/או כי כל נזקי התובע, ככל שאלו קיימים, כוסו ו/או יכולו ו/או צריכים היו/יהיו להיות מכוסים ע"י המוסד לביטוח לאומי.
- יב. הנתבעת תטען כי תגמולי המל"ל ו/או תגמולי המל"ל הרעיוניים, אותם יש לנכות מכל פיצוי, עולים על נזקיו הנטענים של התובע, דין התביעה להדחות.
14. הנתבעת מתנגדת לטענות סותרות או חלופיות ככל שמדובר בטענות עובדתיות שידועות ו/או צריכות להיות ידועות לתובע כהוויתן.
15. הנתבעת מתנגדת לקבלתם ו/או כופרת בתוכנם של כל המסמכים שצורפו לכתב התביעה, ולחילופין היא עומדת על זכותה לחקור את עורכי המסמכים אם יותר לתובע להגישם כראיה.
16. בית המשפט הנכבד מתבקש לנכות מכל פיצוי שייפסק לתובע, אם בכלל, את סך התקבולים, אם בעין ואם בדמים, שקיבל ו/או יקבל ו/או זכאי לקבל התובע מהמוסד לביטוח לאומי ו/או מחברת ביטוח ו/או מגוף ו/או מאדם כלשהו בגין התאונה.
17. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה, על הסף ו/או לגופה, ולחייב את התובע בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ, ריבית והפרשי הצמדה כחוק.

יונית לוי, עו"ד
ב"כ הנתבע

קובץ : 7644
יל/יל-17.5.24

ת.א. 10402-01-23

בבית משפט השלום

ב כפר סבא

התובע:

לידור בנימיני, ת.ז. 204518435

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג

מדרך אבא הלל 7, רמת-גן

טל: 03-7412358; פקס: 077-3180983

דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול", ח.פ. 51-313689-5

ע"י ב"כ עוה"ד יעקב רהט (מ.ר. 5959)

ואו.י. לוי ואו.א. דאי

מרחוב הנדיב 71, הרצליה 46485

טל: 09-9576691; פקס: 09-9576698

דוא"ל: Office@rahatlaw.com

תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת מתכבדת ליתן תגובתה לבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים בתחום האורתופדיה, והכאב:

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מונה פרופ' שטיינברג כמומחה רפואי בתחום האורתופדיה.

מומחה כאב- לא הוצגה ראשית ראייה למינוי מומחה נוסף ונפרד בתחום הכאב ואין הצדקה לדון בבקשה מעין זה
לא כל שכן לנוכח המינוי האורתופדי התלוי ועומד

יוניל לוי, עו"ד
ב"כ הנתבעת

קובץ: 7644
יל/יל-17.5.24