

נערך ונחתם ביום 16.5.24
מועד אחרון להגשה: 19.5.24
בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום: 10.4.24

התובע: **אביב דהן, ת"ז 322273921**

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
מר' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעת: **דאבל בלאק בע"מ, ח.פ. 515122505**
באמצעות ב"כ עו"ד עמיחי טרוזמן (מ.ר 23505) ואח'
מר' אריאל שרון 4, גבעתיים
טל': 072-3344444; פקס: 072-3344445
דוא"ל: office@truzman-law.co.il

תחשיב נזק מטעמו של התובע

א. נתונים:

1. התובע יליד 19.4.2000 – נפגע בתאריך 18.10.2019 בהיותו כבן 19. כבן 23 כיום.

נכות אורתופדית – ד"ר אלון קובו:

נכויות זמניות:

א. 100% מתאריך 18.10.2019 ועד לתאריך 2.11.2019.

ב. 30% מתאריך 3.11.2019 ועד לתאריך 22.1.2020.

ג. 100% מתאריך 23.1.2020 ועד לתאריך 6.3.2020.

ד. 30% מתאריך 7.3.2020 ועד לתאריך 6.6.2020.

נכות אורתופדית צמיתה:

ה. נכות צמיתה בשיעור 3% לפי סעיף 35(ב') בגין השפעה קלה על כושר הפעולה, בעת ביצוע תנועות מאומצות.

ו. נכות צמיתה בשיעור 2% לפי סעיף 75(ב') בגין צלקת מכערת בגב כף יד ימין, במקום נגלה לעין.

רצ"ב חוות הדעת, מסומנת "כנספח 1".

ב. מן התייעוד הרפואי והבסיס לתחשיב:

2. במקביל לשירותו הצבאי שילב התובע עבודה במסעדת הנתבעת ובעטיה של התרשלותה, שבאה לידי ביטוי, בין היתר, בחוסר הקפדתה, שלא לומר התעלמותה מסביבת העבודה של עובדיה, יישום ופיקוח תנאי עבודה הולמים ובטוחים, והתרשלותה מנקיטת פעולות למניעת מקרים דוגמת המקרה דנן, נפצע התובע בכף ידו פציעה חודרת.

3. התובע טופל במסגרת ביקור רופא ואובחן חתך עמוק שהצריך, הרדמה מקומית, חיטוי ותפרים.
 4. התובע אשר סבל מכאבים והגבלה בתנועות כף היד והאצבעות הופנה לביצוע בדיקות הדמיה שהדגישו קרע חלקי בגיד המיישר וגוף זר באורך 1.1 מ"מ והוחלט על הפנייתו לבדיקה דחופה במסגרת מרפאת כף יד.
 5. בתאריך 22.1.2020 אושפז התובע בבית החולים שיבא בתל השומר שם אובחן חשד לקרע מלא והוחלט להפנותו לביצוע אקספלורציה ותפירת הגיד. לאחר ביצוע ההליך שוחרר התובע כשידו חבושה ונתונה בסד בהמלצה להמשך שימוש בסד מותאם למשך 3 חודשים, מנוחה והמשך מעקב וטיפול הכרוכים בבדיקות רבות, טיפולי ריפוי בעיסוק, שימוש באביזרים ותכשירים לטיפול ברקמות העור והצללת וחופשות מחלה ממושכות.
 6. אך בתאריך 4.3.2020, במסגרת בדיקתו במרפאת כף יד הומלץ על התחלת הפעלה פסיבית של כיפוף ויישור וניתנה לו חופשת מחלה נוספת לתקופה בת חודש ומחצה.
 7. במסגרת הצבא הופנה לועדה רפואית שהתקיימה בתאריך 11.3.2020 וקבעה לו פרופיל 24 למשך 3 חודשים.
 8. התובע המשיך במעקב רפואי אורתופדי, טיפולי ריפוי בעיסוק, לצד נטילת טיפול לשיכוך כאב וטיפול בצלקת ונותר עם כאבים והגבלה בתנועות אצבעות וכף יד ימין (היד הדומיננטית) ועם צלקת מכערת, בולטת במיקום גלוי.
 9. התובע, נמרץ וחרוץ שילב כאמור עבודה עם שירותו הצבאי. עובר לתאונה עבד ושימש כמלצר במסעדת הנתבעת. לאחר התאונה, משהורדו התפרים ואושר לו לעבוד ללא הפעלת מאמץ ידני חזר לעבוד, אולם, בתפקיד מארח. לאחר הניתוח, בחלוף תקופת המחלה ניסה התובע לחזור לעבודה בתפקיד אחראי משמרת, עבד מספר משמרות לצורך התלמדות ואז הוצא לחל"ת ועבודתו הופסקה.
- רצ"ב תלושי שכר, מסומנים "כנספח 2"**
10. באותה העת שררה מגפת הקורונה ולתובע אשר סובל כאמור מכאבים והגבלה בביצוע פעולות ידניות לא היו אופציות תעסוקתיות רבות ובהתחשב במצבו האפשרויות צומצמו עוד יותר ונגרמו לו הפסדי שכר.
 11. התובע התקבל ללימודי תואר ראשון במשפטים באוניברסיטת תל אביב ומשנת 2021 ועד היום חובש הוא את ספסליה, וזאת, בהצטיינות (מספר סמסטרים בציון של מעל 90).
- רצ"ב אישורי לימודים וממוצע ציונים, מסומנים, "כנספח 3".**
12. יצויין כי מחמת התאונה ותוצאותיה מתקשה התובע בביצוע פעולות ידניות כאמור, הוא לא מסוגל לבצע פעילויות ספורטיביות אותן ביצע עובר לתאונה ומתקשה נוכח הכאב, ההגבלה והצללקת במסגרת לימודיו התובעניים הכרוכים מעצם טיבם וטבעם בכתיבה והקלדה ממושכות.
 13. במסגרת לימודיו, בהתחשב בפגיעתו ניתנו לו הקלות לכתיבה באמצעות מחשב עם תוספת זמן.
- רצ"ב אישור בדבר ההקלות, מסומן "כנספח 4"**
14. התובע יטען כי בהתחשב בנסיבותיו האישיות, בכך שמדובר בידו הדומיננטית ובאופי הפגיעה בהתחשב בסוג, אופי לימודיו ועיסוקו יש להעמיד את נכותו התפקודית בשיעור גבוה מזו הרפואית.
 15. **לצרכי פשרה בלבד יעמיד התובע את נכותו התפקודית בשיעור של 8%.**
 16. התובע יטען כי פוטנציאל שכרו העתידי, בשים לב להישגיו האקדמיים עד כה, הינו בשיעור העולה על כפל השכר הממוצע במשק ואולי אף על שילוש ראו בעניין זה ת"א 44811-04-13 פלוני נ' הפול. עם זאת, לצרכי פשרה בלבד, יחושבו הפסדי השתכרותו לעתיד בהתאם

לפוטנציאל ולתקופות שנקבעו בהלכת "אלקיים" ע"א 8684/11 שלמה אלקיים נ' עזבון המנוח יבור (פורסם בנבו), על אף שבמקרה הנ"ל מדובר בניזוק (מנוח ר"ל-שם) שהיה בתחילת לימודיו האקדמיים וטרם הספיק להוכיח את יכולותיו האקדמיות בתואר, שלא כמו בעניינו של התובע שמצוי בעיצומם של לימודיו באוניברסיטה, אף על פי כן, לצרכי פשרה, יחושבו הפסדי השתכרותו בהתאם לפוטנציאל שנקבע בפרשת אלקיים.

התקופה הראשונה:

מתחילת לימודי המשפטים ועד לתחילת ההתמחות, סכום ע"ס 4,000 ₪ (שם – נטו/ברוטו בערכי 2014) כ – 6,000 ₪.

התקופה השנייה:

מתחילת ההתמחות ולמשך 5 שנים נוספות, סכום ע"ס 6,000 ₪ (שם – נטו בערכי 2014) – כ 11,000 ₪ ברוטו.

התקופה השלישית:

בחלוף שש השנים הראשונות ועד גיל 70, כפל השכר הממוצע במשק.
*ראו ע"א 8684/11 שלמה אלקיים נ' עזבון המנוח יבור (פורסם בנבו)

17. בנוגע להפסד השתכרות בעבר – מאמצע חודש ינואר 2020 נאלץ התובע להפסיק לעבוד עד לניתוח ולאחריו לתקופת החלמה. בהתחשב במוסר העבודה שלו כפי שבא לידי ביטוי, נכותו והקושי בביצוע פעולות פיזיות/ידניות ובתקופת הקורונה יחושבו הפסדי השתכרותו לעבר עד לתחילת לימודיו האקדמיים על בסיס גלובאלי באופן שמביא בחשבון את האמור.

18. שכר ממוצע במשק – 13,171 ₪

התחשיב

א. הפסדי השתכרות בעבר –

משנת 2020 ועד תחילת הלימודים

על בסיס גלובאלי –
ביתרת תקופת העבר (כמפורט בסעיפים 15-16 לעיל) –
6,000 ₪ X 8% X 31 חודשים – 14,880 ₪

הפסדי השתכרות בעתיד (עד גיל 70) על בסיס 75% אקטוארי –

26,352 ₪ X 8% X 282.9033 (מקדם היוון ל-41 שנים) – 447,129 ₪

הפסדים בתקופת הפנסיה – 12.5% מהפסדי ההשתכרות –

בהתאם לצו ההרחבה בעניין הפרשות לפנסיה.

447,129 ₪ X 12.5% – 55,891 ₪

ב. הוצאות רפואיות ונסיעות לטיפולים רפואיים לעבר ולעתיד –

בעקבות התאונה נשא התובע בתשלומים והוצאות בגין נסיעות לטיפולים הוצאות בגין נסיעות לטיפולי פיזיותרפיה, טיפולי ריפוי בעיסוק, רכישת טיפול תרופתי ומשחות לשיכון כאבים אשר אינם מכוסים ע"י חוק ביטוח בריאות ממלכתי והמל"ל – בעבר ובעתיד (גלובאלי) – 18,000 ₪

ג. עזרת הזולת –

לאחר התאונה ובשים לב לנסיבותיה ואופי פגיעתו (יד דומיננטית) נזקק התובע לעזרה בביצוע פעולות יומיומיות, לרבות (בסמוך לאחר הניתוח) לעזרה בביצוע פעולות בסיסיות ביותר. נוכח מגבלותיו התובע נזקק לעזרת הזולת ויזקק לה גם בעתיד.

בהתאם לפסיקה הנוהגת, יש ליתן פיצוי בגין עזרה המושטת לנפגע מצד קרוב משפחתו. בפסק דינו של בית המשפט העליון בענין ע"א 142/89 "יוסף גמליאל ואח' נ' אושיות חברה לביטוח בע"מ ואח'" נפסק כי "הלכה היא, שבאם נפגע לא העסיק עובד לעזרה שהיה זקוק לה, בגלל חוסר אמצעים כספיים, "על בית המשפט לעשות אומדן של הסכום המגיע כפיצוי נאות בעד העזרה שניתנת על ידי בן-הזוג או בני משפחה אחרים של הניזק ולפסוק סכום זה לטובת הניזק" (ע"א 93/73 שושני נ' קראוז פסקי דין כ"ח(1), 277 בעמ' 280 מול האות א' ובעקבותיו ע"א 23/84 (לא פורסם)). הוא הדבר בעניננו".

בתקופת הנכויות הזמניות:

על בסיס העסקת עזרה בשכר בעלות של 250 ₪ ליום בהיקף של 4 פעמים בשבוע –

₪ 29,400

250 ₪ X 4 X 4.2 X 7 (חודשים) -

₪ 15,000

ביתרת תקופת עבר ובעתיד (גלובלי)-

ד. הוצאות נסיעה וניידות

בשים לב לאופי פגיעתו לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בנהיגה לפרקי זמן ממושכים והוא נזקק להוצאות בגין הסעות והוצאות תחבורה פרטית.

₪ 12,000

על בסיס גלובאלי לעבר ולעתיד -

ה. **כאב וסבל** - כפל הסכום שהיה נפסק על פי תקנות הפלת"ד –

₪ 26,154

על בסיס 6 ימי אשפוז ונכות בשיעור 5% - 13,077 X 2 -

₪ 658,460

סה"כ:

*מהסך הנ"ל יש לנכות את תגמולי המל"ל.

~~אריאל פרייברג, עו"ד~~

ב"כ התובע