

התובע:

אברהם ראובן ליבוביץ' ת.ז 001568674

מרחוב ז'בוטינסקי 13, כניסה ב' בת ים. נייד: 0524454871
באמצעות ע"י ב"כ עוה"ד אביב זינו (מ.ר. 82121) ואח'
מרחוב בר כוכבא 4 (מגדל H), בני ברק, 5126101
נייד: 052-3751054, פקס: 153-52-3751054
מייל: avivzlaw@gmail.com

- נגד -

נתבע 1:

חיים לוי ת.ז 032053167

מרחוב ש"י עגנון 58, בת ים.
נייד: 052-35129191
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג ואח'
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן.
טל: 03-7412358, פקס: 077-3180983 דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

נתבע 2:

אברהם לוי ת.ז 051438406

מרחוב ש"י עגנון 58, בת ים. 5956449
נייד: 052-4242546

כתב תשובה לכתב ההגנה מטעם נתבע 2

התובע מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תשובה לכתב ההגנה מטעם הנתבע 2 (להלן: "הנתבע 2").

כתב התשובה בא להשלים טענות ו/או עובדות המתייחסות לכתב ההגנה ואין בו כדי לגרוע מכל הנטען בכתב התביעה ו/או להודות בטענות הנתבע בכתב הגנתו.

כל טענה שהתובע אינו מודה בה במפורש וכל טענה שאינה מתייחס אליה בכתב תשובה זה, מוכחשת מכל וכל.

אין בנטען בכתב התשובה כדי להטיל על התובע עול הוכחה או נטל ראיה מקום שאלה אינם מוטלים עליו מכוח הדין.

ההדגשות מכאן ואילך אינן במקור אלא אם צוין אחרת.

1. ראשית התובע יטען כי הנתבע 2 לא הגיש על פי הנדרש חוות דעת רפואית מטעמו ועל כן על בית המשפט להתייחס ולפסוק בהמשך רק על פי חוות דעתו הרפואית מטעם התובע אשר צורפה זו מכבר.

2. התובע יטען כי בשל צורתו הצורנית של כתב ההגנה אין ביכולתו להתייחס לאמור בו על פי סעיפים כמקובל ולכן ישיב תוך חלוקת כתב ההגנה לשני חלקים.

א. מוכחש כל הנטען בפסקה הראשונה לכתב ההגנה.

3. התובע יטען, כי אינו "שונא" את הנתבע 2 מאז שנת 1995.

4. התובע יטען כי בנו לא פנה כלל לנתבע 2 או לבנו חודשיים לפני אירוע התקיפה, יתרה מכך, התובע יטען כי בנו אריאל מתגורר בארה"ב משנת 2013 ולא היה כלל בארץ סמוך לתקיפה ו/או בזמנים שהנתבע 2 טוען להם.

5. לא ברור מהנטען בכתב ההגנה מי איים על בנו של הנתבע 2 עם מוט ברזל ובכל אופן התובע מכחיש מכל וכל שהוא או מי מילדיו אי פעם איימו על הנתבע 2 או על בנו עם מוט ברזל.

6. התובע יטען כי אינו מתגורר עוד בבניין ובכל מקרה אף פעם לא הסית אדם כלשהו נגד הנתבע 2.

ב. מוכחש כל הנטען בפסקת תיאור הארוע בכתב ההגנה.

7. התובע יטען כי בתאריך 11.11.17 בשעות הערב המוקדמות שב לביתו, ובמסדרון הכניסה לביתו עת יצא מהמעלית ראה את בנו של הנתבע 2 ולאחר שיחה קצרה, בנו של הנתבע 2 "דחף" את התובע לתוך דירתו של הנתבע 2 והשניים תקפו אותו יחדיו באלימות קשה מאוד תוך שהם נושכים אותו ומכים אותו במוט כלשהו.

8. התובע יטען כח לא הרביץ או תקף את מי מהנתבעים אלא הוא זה שהותקף באגרסיביות רבה על ידם.

9. התובע יטען כי נמלט מביתו של הנתבע 2 לבית השכנה בעקבות "המכות" שקיבל מהנתבע 2 ובנו.

10. התובע יטען כי הוא זה שהתקשר למשטרה מבית השכנה ודיווח שהותקף ולא הנתבע 2.

ג. התובע יוסיף ויטען כדלקמן:

1. התקיפה נשוא כתב התביעה אירעה ונגרמה בלעדית על ידי הנתבע 2 ובנו, כמפורט בכתב התביעה.

2. התובע נהג כפי שאדם סביר, זהיר ואחראי היה נוהג בנסיבות המקרה.

11. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבע 2 לדין ולחייבו לפצות את התובע על נזקיו ונכותו הנגרמה כתוצאה מהתקיפה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כפי שתצטבר עד ליום התשלום בפועל, לרבות הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

אביב זינו, עו"ד
ב"כ
התובע