

התובעת:

שרלי פינטו, ת.ז. 56090582
מרחוב שמעון 128, מודיעין מכבים רעות
טלפון 050-7759284

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעות:

1. מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ ח.פ. 511344186

מרחוב מוטי קינד 10, רחובות 7638519
טל': 0537002121; פקס: 08-9448106

2. AIG חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 512304882

מרחוב הסיבים 25, פתח תקווה 4910001
טל': 1800-400400 דוא"ל claims@aig.co.il

מהות התביעה:

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה:

אינו ניתן להערכה – עד לגובה סמכות ביהמ"ש הנכבד - 2,500,000 ש"ח

סכום אגרת

791 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

בית המשפט:

תיקים קשורים:

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

תיאור תמציתי של בעלי הדין:

א.

1. הנתבעת 1 הינה חברה הרשומה ופועלת כחוק בישראל ובכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה הבעלים ו/או המחזיקה ו/או מפעילת סופר/מרכול "יוחננוף" ברחוב המלך חסן 1, בקרית עקרון, (להלן: "הסופר/המרכול").
2. הנתבעת 2 הינה חברת ביטוח הפועלת כחוק בישראל, ובכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו ביטחה את הנתבעת 1 בביטוח אחריות כמשמעו בחוק חוזה הביטוח.
3. התובעת, ילידת 11.9.1959, נמנתה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו עם באי המרכול.

הסעד המבוקש:

ב.

1. התובעת נפגעה בתאונה כתוצאה מרשלנותה של הנתבעת 1 במעשה או במחדל, ו/או כתוצאה מהפרת חובות חקוקות על ידה ועל כן עותרת היא לפצותה בגין הנזקים שנגרמו לה.
2. התובעת פנסיונרית, מורה להכנה לבגרויות בבית הספר אורט במודיעין, מתקשה מאז התאונה ומחמת תוצאותיה בביצוע עבודתה, נזקקת להפוגות ממושכות במהלכה ונגרמו לה הפסדי שכר.
3. התובעת מתקשה מאז התאונה בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתה, נזקקת לעזרת הזולת ותיזקק לה גם בעתיד.
4. עקב מגבלותיה הנובעות מהתאונה נזקקת התובעת לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות ותיזקק לכך גם בעתיד.
5. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

₪ 60,000	(1) הפסדי השתכרות בעבר-
₪ 45,000	(2) עזרת הזולת בעבר –
₪ 18,000	(3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר –
₪ 12,000	(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר –

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעת פיצוי הולם בגין נזקיה, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותה התפקודית של התובעת, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותה הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיה הלא ממוניים של התובעת.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

6. בתאריך 6.7.23 בשעה 13:00 או בסמוך לכך, עת ביצעה קניות בסופר, החליקה התובעת כתוצאה מנוזל שהיה מצוי על רצפת הסופר בסמוך למחלקת הירקות והיא נפלה ונחבלה (להלן: "התאונה").

רצ"ב סרטון הנפילה, תמונות, וקבלת רכישה, מסומנות "כנספח 1".

*קישור לסרטון הנפילה כפי שצולם במצלמות הנתבעת 1.
https://1drv.ms/v/s!AufSuMk2hvg_g_YxcJX56J3LKkhHJA?e=kKcfYt

7. התובעת תטען כי אינה יודעת ולא יכולה היתה לדעת מה היו הנסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתה המלאה של הנתבעת 1, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנתבעת 1 יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן על הנתבעות הנטל להוכיח, כי לא באשמה של הנתבעת 1 אירעה התאונה.

8. לחילופין, תטען התובעת, כי התאונה נגרמה כתוצאה מהתרשלותה של הנתבעת 1, ו/או עקב הפרת חובות חקוקות על ידה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

(א) לא דאגה לניקוי המרכול באופן נאות ו/או בתדירות מספקת.

(ב) לא מילאה כיאות את תפקידה כאחראית לתחזוקת מקום התאונה ולבטיחות מבקריה.

(ג) לא דאגה להזהיר את האורחים מפני נוזל/פסולת המצויים על רצפת המרכול.

(ד) לא פעלה כראוי לניקיונו של מתחם המרכול ולבטיחותם של אורחי המרכול.

(ה) לא עשתה דבר או לא עשתה די למניעת התאונה.

(ו) נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

(ז) לא נהגה כפי שמפעיל סופר סביר וזהיר היה פועל בנסיבות דומות.

(ח) היפרה את חובותיה החקוקות בתקנות 3.01-3.02 ו- 3.1.2.9 לתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאים ואגרות) (תיקון) התשס"ח-2008.

9. צוות מד"א אשר הגיע למקום מצא את התובעת חבולה, שרועה על הרצפה ומלינה על כאבים עזים וסחרחורות. לאחר קבלת טיפול רפואי ראשוני פונתה התובעת לבית החולים קפלן לצורך המשך בירור וטיפול.

10. התובעת אושפזה בבית החולים קפלן שם אובחנו חבלות מרובות, בראש, בגב, ובגפיים התחתונות, לאחר שלילת חבלה נוירולוגית הופנתה התובעת לבדיקה אורתופדית במסגרתה בוצעה בדיקת הדמיה אשר הדגימה שבר תלישה בפטישון קרסול ימין ורגלה הושמה בסד גבס. לאחר קבלת טיפול כאמור שוחררה התובעת לביתה כשרגלה מגובסת ואסורה בדריכה, בהמלצה להמשך מעקב רפואי, נטילת זריקות נוגדי קרישה, נטילת משככי כאבים ומנוחה בת חודשיים ימים.

11. התובעת אשר מתגוררת בבית פרטי עם מדרגות נזקקה להובלה, סיוע ותמיכה צמודה לצורך ביצוע תפקודים יומיומיים.

12. התובעת המשיכה במעקב הרפואי במסגרת קופת החולים, היא הופנתה להמשך מעקב, ביקורת, דריכה באמצעות מגף בלבד, נטילת משככי כאבים ומנוחה.

13. בחלוף כ- 6 שבועות הוחלט על הפנייתה לביצוע טיפולי פיזיותרפיה, הורדת מגף והתחלת דריכה ללא עזרים תוך נטילת טיפול תרופתי לשיכוך כאב.

14. התובעת המשיכה במעקב הרפואי במסגרת הקהילה, החלה לחזור לדריכה ואט אט להליכה, ביצעה טיפולי פיזיותרפיה ומעקב רפואי והופנתה להמשך מעקב, ביצוע תרגילים לחיזוק ושיפור הטווחים והמלצה לנטילת משככי כאבים בהתאם לצורך.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 2".

15. ד"ר תומר קרבאל, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובעת, קבע כדלקמן:

"מדובר בשבר קרסול ימין פטישון לטרל ותלישה מדיאלית לאחר חבלה כאשר מעדה כתוצאה מנוזל שהיה על גבי הרצפה בסניף יוחננוף טופלה שמרני יש איחוי אולם נותר כאב עם הגבלה בהליכה. מבחן רומברג חיובי- אי יציבות דינמית ניכרת"

נכותה בגובה 15% לפי 48(3) ב חלקי - הגבלה לאחר שבר קרסול ימין

רצ"ב חוות דעת ד"ר קרבאל, מסומנת "כנספח 3".

16. מאז התאונה סובלת התובעת מכאבים והגבלה בתנועות קרסול וכף רגל ימין, מקושי בהליכה ועמידה ממושכות, מקושי בעליה וירידת מדרגות, מחוסר יציבות, מחרדה, דכדוך, חשש מוגבר, מקושי בהליכה בשטחים שאינם מישוריים, מכאבים בעת חילופי מזג אוויר ולאחר מאמץ, היא נזקקת לקבלת טיפולים רפואיים ותיזקק להם גם בעתיד.

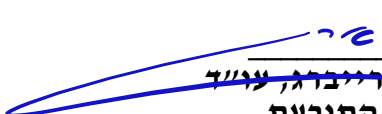
17. התובעת תבקש לשמור על זכותה לבקש לתקן את כתב התביעה ולצרף חוות דעת פסיכיאטרית/פסיכוגריאטרית להוכחת טענותיה שברפואה בתחומים אלה.

18. התובעת, מורה פנסיונרית, עוסקת בהכנת תלמידי הכיתות הגבוהות לבגרויות במסגרת בית ספר אורט, עבודה הכרוכה מעצם טיבה וטבעה בעמידה ממושכת, מתקשה מאז התאונה ומחמת תוצאותיה בביצוע עבודתה, נזקקת להפוגות ממושכות במהלכה וגרמו לה הפסדי שכר.

19. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובעת בניהול משק ביתה, נזקקת לעזרת הזולת ותיזקק לה גם בעתיד.
20. בעטיה של התאונה ותוצאותיה נזקקת התובעת להוצאות בגין מוניות והסעות מיוחדות ותיזקק להוצאות אלה גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

21. הנתבעת 1 חייבת לפצות את התובעת בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.
22. הנתבעת 2 חייבת לפצות את התובעת בהיותה מבטחת הנתבעת 1 ביטוח אחריות.
23. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.
24. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת 1
- אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעות לדין ולחייבן, לפצות את התובעת כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


~~אריאל פרייברג, עו"ד~~
ב"כ התובעת