

התובעת:

חרמון מרגלית, ת"ז 53523031

מרחוב ריינס 2, קרית מוצקין

טלפון: 0523844931

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983

דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעות:

1. קניון נחמיה – בן רז ניהול ואחזקות (1995) בע"מ – ח.פ. 512179235

מרחוב הנשיא 4, קרית שמונה

טל': 04-5905555; פקס: 04-6905095

2. חצרי אלף בית אחזקות וניהול בע"מ – ח.פ. 511864258

מרחוב בן יהודה 35, תל אביב

טל': 03525247

3. הכשרה חברה לביטוח בע"מ

מרחוב המלאכה 6, חולון

טל': 03-796000; דוא"ל: tvhova@hcsra.co.il

מהות התביעה:

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה:

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

בית המשפט:

791 ש"ח (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

תיקים קשורים:

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת 1 הינה חברה העוסקת, בין היתר, בניהול ו/או אחזקת מבנים ו/או מתחמים ובכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו הייתה האחראית על ניהול ואחזקת מתחם "קניון נחמיה" בקרית שמונה (להלן: "**הקניון/קניון נחמיה**").
2. הנתבעת 2 הינה חברת ניהול ואחזקות אשר, בין היתר, מספקת שירותי ניקיון ותחזוקה ובכל המועדים הרלוונטיים לתביעה זו הייתה אחראית על ניהול ונקיון מתחם "קניון נחמיה".
3. הנתבעת 3 הינה חברת ביטוח הפועלת כחוק בישראל ובכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו ביטחה את הנתבעת 2 כמשמעו בחוק חוזה הביטוח.
4. התובעת, ילידת 10/8/1955 נפגעה עת שהתה בקניון, החליקה ונחבלה.

ב. הסעד המבוקש:

5. התובעת נפגעה בתאונה כתוצאה מרשלנותן של הנתבעות 1 - 2, ביחד ולחוד, במעשה או במחדל, ו/או כתוצאה מהפרת חובות חקוקות על ידן ועל כן עותרת התובעת לפצותה בגין הנזקים שנגרמו לה.
6. התובעת אשר עובר לתאונה הייתה עצמאית הפכה לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה לנכה המתקשה בביצוע פעילויות וכושרה נפגע.
7. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מוגבלת התובעת בביצוע פעולות יומיומיות שונות היא נזקקת למעקב רפואי, טיפולים, עזרת הזולת ותיזקק לאלה גם בעתיד.
8. עקב התאונה ותוצאותיה, בשים לב לאופי הפגיעה, מתקשה התובעת בניידות ונזקקת להוצאות בגין עזרת הזולת והוצאות נסיעה מוגברות.

להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

- | | | |
|-----|----------|--|
| נזק | 75,000 ₪ | (1) גריעה מכושר ההשתכרות בעבר- |
| נזק | 48,000 ₪ | (2) עזרת הזולת בעבר – |
| נזק | 32,000 ₪ | (3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר – |

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעת פיצוי הולם בגין נזקה, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הגריעה מכושר ההשתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותה התפקודית של התובעת, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותה הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקה הלא ממוניים של התובעת.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

1. בתאריך 6.10.2019, בסביבות השעה 12:00, או בסמוך לכך, עת בילתה בקניון ולאחר ביצוע קניות בחנות "מקס סטוק" יצאה והלכה לכיוון היציאה כשלפתע החליקה כתוצאה מנוזל שהיה מצוי על רצפת הקניון והיא נחבלה בגופה (להלן: "התאונה").

2. התובעת תטען, כי אינה יודעת ולא יכולה הייתה לדעת מה היו הנסיבות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה מחפץ שהיה בשליטתן ו/או אחריותן המלאה של הנתבעות 1 – 2, ביחד ולחוד, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצידן של הנתבעות 1 – 2 יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעות הנטל להוכיח, כי לא באשמן אירעה התאונה.

3. התובעת תוסיף ותטען כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעות ומן הטעם הזה על הנתבעות להוכיח כי לא באשמן אירעה התאונה.

4. לחילופין, תטען התובעת, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעות ו/או עקב התרשלותן, ביחד ולחוד, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

(א) לא דאגה ו/או לא פיקחה כי רצפת המתחם נקיה ו/או יבשה ונטולת מפגעים.

(ב) לא דאגה להעסיק עובדים האמונים על ניקוי ו/או יבוש הרצפה תוך הסרת מפגעים ו/או גידורים ו/או מניעתם.

(ג) התרשלה בלהדריך את עובדיה לבצע את עבודתם כראוי וכנדרש.

(ד) התרשלה בלוודא כי המקום מתוחזק ומתופעל באופן ראוי ונעדר מפגעים.

(ה) התרשלה במניעת מפגעים ו/או בהסרתם.

(ו) לא הזהירה את באי המקום מפני המפגע.

(ז) לא דאגה להסרת המפגע.

(ח) לא דאגה לגדר את המפגע ו/או להזהיר מפניו.

(ט) לא עשתה דבר או לא עשתה די למניעת התאונה.

(י) נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

(יא) לא נהגה כפי שמחזיק מקרקעין, ו/או חברת ניקיון ושירותים סבירה הייתה נוהגת בנסיבות העניין.

(יב) הפרה את חובותיה החקוקות בתקנות 3 – 5 , 10 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (ממונים על בטיחות), תשנ"ו-1996, תקנות 2 – 10 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), תשמ"ד-1984, חוק ארגון הפיקוח על עבודה, תשי"ד-1954.

5. לאחר התאונה ניגשו עוברי אורח להגיש עזרה לתובעת והיא הוסעה לביתה. לאחר מנוחה ונטילת משככי כאבים, משלא חל שיפור פנתה התובעת לקבלת טיפול רפואי במוקד ביקור רופא שם אובחן קושי עז בהרמת זרוע וכתף ימין. לאחר קבלת טיפול רפואי ראשוני שוחררה התובעת לביתו כשידה נתונה במתלה בהמלצה להמשך מעקב רפואי, נטילת משככי כאבים ומנוחה.

6. התובעת הופנתה לביצוע בדיקות הדמיה, בדיקת אולטרא סאונד שכוונה לכתפה הימנית הדגימה אי סדירות בגיד ביצפס עם נוזל וקרע חלקי של 7 מ"מ בגיד הסופראספינטוס.

7. התובעת אשר המשיכה לסבול מכאבים והגבלה ניכרת בתנועות זרוע וכתף ימין, הופנתה לביצוע טיפולי פיזיותרפיה, נטילת משככי כאבים ומנוחה ממושכת.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 2".

8. ד"ר אייל הנדלר, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובעת קבע בפרק הסיכום והמסקנות כדלקמן:

"גב' מרגלית חרמון, כיום בת 67, נפגעה בכתפה הימנית במהלך נפילה בקניון של רטיבות הרצפה. הנ"ל סובלת מכאבים עזים בשנים האחרונות, הפרעה תפקודית קשה המקשה על פעולות היומיומיות שלה וכן על שנת הלילה.

נעשו נסיונות רבים של הטיפול השמרני לרבות פיזיותרפיה, זריקות, נוגדי דלקת ונוגדי כאבים ללא הטבה משמעותית.

סובלת מכך שהכתף נראית שמוטה, מרגישה כאבים סביב כל הכתף, השכמה, מרגישה חולשה ביד, מתקשה בפעילויות פיזיות, הרמת משאות, בקור מכאוביה מחמירים. בלילה סובלת מכאבים המעירים משינה בשינוי תנוחה.

בבדיקה הקלינית שבוצעה על ידי לצורך עריכת חוות דעת זאת, נמצא כי קיימת אצל גב' מרגלית חרמון תמונה קלינית של ROTATOR CUFF SYNDROME מימין וכן דלדול שרירים המצביע על פגיעה בגפה."

9. בסיכום קובע המומחה המלומד את נכותה הצמיתה של התובעת כדלקמן:

"לאור המתואר לעיל, אני קובע את נכותה של גב' מרגלית חרמון, בעקבות, בגין ובקשר של גרימה, לנפילתה בתאריך 10.6.2019 בשל מכלול הפגיעה המתוארת סביב כתף ימין, נכות צמיתה לפי הפירוט הבא-
לפי סעיף 41.4(ג) - הגבלה בתנועת הכתף 25%.
לפי סעיף 42.1(ד) - פגיעה בשרירי הכתף SSP בצורה קשה 30%

סך הכל נכותה 52.5%

רצ"ב חוות דעת ד"ר הנדלר, מסומנת "כנספח 3".

10. מאז התאונה סובלת התובעת מכאבים והגבלה בתנועות זרוע וכתף ימין, מקושי בהרמת משאות, מקושי בביצוע תפקודים ידניים, מקושי באחיזה ונשיאה, מכאבים עזים, מקשיי שינה והירדמות, היא נזקקת ליטול משככי כאבים והטיפולים בה צפויים להימשך גם בעתיד.

11. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה כושר השתכרותה נפגע ונגרמו לה הפסדי שכר.

12. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובעת בניהול משק ביתה היא נזקקת לעזרת הזולת ותיזקק לה גם בעתיד.

13. מחמת התאונה ותוצאותיה נגרמו לתובעת הוצאות בגין נסיעות מיוחדות ומוניות והיא תזדקק להוצאות אלה גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

1. הנתבעות 1 – 2 חייבות, ביחד ולחוד, לפצות את התובעת בגין אחריותן לתאונה כמפורט לעיל.

2. הנתבעת 3 חייבת לפצות את התובעת בהיותה מבטחת הנתבעת 2 בביטוח אחריות במועד התאונה.

3. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.

4. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי
הנתבעת 3.

אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעות לדין ולחייבן, לפצות את
התובעת כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים
מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד
ומע"מ.

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"פ התובעת