

תאריך חתימה: 22.02.24

בבית משפט השלום

בכפר סבא

בעניין:

ת.א. 48213-12-23

בועז עזר, ת.ז. 102501712

מרח' יוסף ספיר 5, רמת גן

טל': 054-7757922

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פיירברג (מ.ר. 62254)

מרח' אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358 ; פקס': 03-3180983

דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

התובע;

- נ ג ד -

איי.איי.ג'י חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 512304882

מרח' הסיבים 25, פתח תקווה 4910001

טל': 1-800-400-400

ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברמן (מ.ר. 23313) ו/או אורנה ברמן (מ.ר. 23312) ואח'

מבניין מידטאון, שד' מנחם בגין 144א', תל אביב 6492102

טל': 03-6090545 ; פקס': 03-6090546

דוא"ל: office@gbolaw.com

הנתבעת;

מועד קבלת כתב התביעה: 24.12.2023

מועד אחרון להגשת כתב הגנה: 22.02.2024

כתב הגנה

טענות מקדמיות

1. הנתבעת תהא מיוצגת ע"י עוה"ד גלעד ברמן, אשר מענו להמצאת כתבי בי-דין הינו כמצוין בכותרת.
2. כל טענה ו/או עובדה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר ו/או משלים ו/או לחלופין לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו.

3. כל מקום בכתב הגנה זה בו מוכחש האמור בכתב התביעה ולאחר מכן מופיע פירוט טענות הנתבעת, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
4. אין בהעלאת טענה ו/או עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל השכנוע ו/או את נטל הראיה מהתובע בכל עניין שבו מוטל עליו הנטל אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.

תמצית טענות

5. על התובע להמציא אישור ממושרד הרישוי לצורך הוכחת קיומו של רישיון נהיגה תקף למועד התאונה הנטענת והמוכחשת. כיסוי ביטוחי אם בכלל, הינו בכפוף להמצאת האמור.
6. התובע יידרש לצרף אסמכתאות ביחס לקרות התאונה נשוא התביעה ונסיבותיה לרבות: אישור משטרה, דו"ח שמאי, קבלה על תיקון הרכב ועוד. מדובר במסמכים מהותיים הנדרשים לצורך בדיקת חבותה של הנתבעת. בשלב זה הנתבעת כופרת בחבותה עד להשלמת המידע כנדרש.
7. הנתבעת תטען כי פגיעתו של התובע בתאונה מיום 03.04.23, הייתה אם בכלל, קלה וחולפת. ולראיה התובע לא היה במעקב רפואי כלשהו על רקע התאונה, ושב מיד לשגרת יומו.
8. הנתבעת תטען כי לתובע תיעוד רפואי **דל ומועט**, ואף ללא כל רצף טיפולים ו/או ממצאים. כמו כן, במועד הגשת התביעה, **טרם חלפה שנה ממועד התאונה, ומצבן הרפואי של התובע טרם התגבש**. על כן יש לדחות את בקשת התובע למינוי מומחים רפואיים.
9. הנתבעת תטען כי ככל והתובע סובל מפגיעות ו/או חבלות כלשהן, הרי שמקורן במצבו הרפואי הקודם ו/או כתוצאה מפגיעות קודמות ו/או מאוחרות לתאונה אשר אירעו לתובע, ללא קשר לתאונה הנטענת והמוכחשת.
10. הנתבעת שומרת על זכותה להוסיף על האמור בכתב ההגנה לאחר העתקת מלוא תיקו הרפואי של התובע.
11. על התובע להבהיר האם מדובר **בתאונת עבודה**, והאם עמד בפני ועדה רפואית לקביעת נכותו. במידה ומדובר בתאונת עבודה, הנתבעת תטען כי יש לנכות מכל פיצוי שיפסק לתובע את כל התגמולים אותם קיבל ויהיה זכאי לקבל מהמוסד לביטוח לאומי.

12. מוכחשות האבחנות הרפואיות הנטענות בכתב התביעה. מוכחשת קבילות ומהימנות המסמכים הרפואיים המצורפים לכתב התביעה תוך שהנתבעת שומרת על זכותה לחקור את עורכיהם בחקירה נגדית ולהגיש מסמכים רפואיים מטעמה.

טיעונים לגבי הסעד המבוקש

13. הנתבעת תטען כי ככל ויפסקו פיצויים לתובע יש לנכות את מלוא תגמולי המוסד לביטוח לאומי על כל ענפיו, אם וככל שקיבל התובע על רקע התאונה.

פירוט הטענות

14. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה, מחוסר ידיעה.

15. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה, למעט מיהות הנתבעת.

הנתבעת תטען כי כיסוי ביטוחי, אם בכלל, הינו בכפוף לקיומה של תעודת חובה התקפה למועד התאונה והמצאת אישור ממשרד הרישוי ביחס לתוקף רישיון הנהיגה של התובע ברכב למועד התאונה. כיסוי ביטוחי תקף, אם בכלל, הינו בכפוף לאמור לעיל.

16. מוכחש האמור בסעיפים 3-6 לכתב התביעה, מוכחש קיומו של קשר סיבתי בין הנזק הנטען לבין התאונה. מוכחש כי התובע מוגבל בחיי היומיום ו/או סובל מכאבים כלשהם. כן מוכחש כי נזקק ויזקק לעזרת הזולת ו/או כי נגרמו ויגרמו לו הוצאות רפואיות ו/או הפסדי שכר ו/או הוצאות נסיעה ו/או כאב וסבל ו/או כל נזק והוצאה אחרת.

הנתבעת תטען כי פגיעתו של התובע בתאונה, אם בכלל, הייתה קלה וחולפת והתובע שב לשגרת יומו ולתפקודו המלא והתקין זמן קצר לאחר התאונה.

הנתבעת תטען כי כל הוצאותיו הרפואיות של התובע ככל שהיו ויהיו, אם בכלל, כוסו במלואן ע"י סל הבריאות ו/או ע"י המל"ל.

17. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה, על תוכן המסמכים המצורפים לו, לרבות עצם קרות אירוע התאונה הנטענת והמוכחשת, נסיבותיה, מועדה ולרבות קיומו של קשר הסיבתי בין נזקי הגוף הנטענים אשר נגרמו לתובע לבין אירוע התאונה הנטען והמוכחש כשלעצמו, למעט סמכותו של ביהמ"ש הנכבד.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה דלעיל, תטען הנתבעת כדלקמן :

17.1. פרטי האירוע נשוא התביעה אינם ידועים לה כהווייתם.

17.2. מוכחש כי נגרמו לתובע נזקים כלשהם בגין התאונה, המוכחשת כשלעצמה.

17.3. התובעי יידרש ליתן פרטים נוספים וטובים יותר באשר לנסיבות התאונה והמאורעות שלאחריו.

18. מוכחש האמור בסעיפים 8-11 לכתב התביעה, על תוכן המסמכים המצורפים להם, לרבות קיומו של קשר סיבתי בין הנזק הנטען והמוכחש לבין אירוע התאונה הנטען והמוכחש כשלעצמו.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה דלעיל, הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:

18.1. מוכחש כי נגרמו לתובע נזקים כלשהם בגין התאונה.

18.2. הנתבעת תוסיף ותטען כי גם אם נפגע התובע, דבר המוכחש מכל וכל כאמור, הייתה פגיעתו מינורית, וקלה ביותר, ממנה החלים זמן קצר לאחר פגיעתו בתאונה, הנטענת והמוכחשת.

18.3. מוכחש כי התובע היה במעקב רפואי כלשהו לאחר התאונה, למעט בדיקות ספורדיות בסמוך ולאחר התאונה.

18.4. לחלופין, ומבלי לפגוע באמור לעיל, תטען הנתבעת כי אף אם סובל התובע מחבלות כלשהן, הרי שמקורן בפגיעות קודמות ו/או מאוחרות לתאונה אשר אירעו לתובע.

18.5. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את כתב ההגנה לאחר איסוף מלוא תיקו הרפואי של התובע.

18.6. מוכחשות האבחנות הרפואיות הנטענות בכתב התביעה. מוכחשת קבילות ומהימנות המסמכים הרפואיים המצורפים לכתב התביעה תוך שהנתבעת שומרת על זכותה לחקור את עורכיהם בחקירה נגדית ולהגיש מסמכים רפואיים מטעמה.

19. מוכחש האמור בסעיפים 12-15 לכתב התביעה, מוכחש קיומו של קשר סיבתי בין הנזק הנטען לבין התאונה. מוכחש כי התובע מוגבל בחיי היומיום ו/או סובל מכאבים כלשהם. כן מוכחש כי נזקק ויזקק לעזרת הזולת ו/או כי נגרמו ויגרמו לו הוצאות רפואיות ו/או הפסדי שכר ו/או הוצאות נסיעה ו/או כאב וסבל ו/או כל נזק והוצאה אחרת.

הנתבעת תטען כי פגיעתו של התובע בתאונה, אם בכלל, הייתה קלה וחולפת והתובע שב לשגרת יומו ולתפקודו המלא והתקין זמן קצר לאחר התאונה.

הנתבעת תטען כי כל הוצאותיו הרפואיות של התובע ככל שהיו ויהיו, אם בכלל, כוסו במלואן ע"י סל הבריאות ו/או ע"י המל"ל.

20. מוכחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה, למעט סמכותו של ביהמ"ש הנכבד.

21. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה שבו, פרוט ראשי הנזק שבו והסכומים המפורטים בו.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:

באשר לנזקיו המיוחדים הנטענים והמוכחשים של התובע:

21.1. מוכחשים ראשי הנזק והסכומים הנקובים בצדס.

21.2. על הנתבעת לא מוטלת כל חובה לפצות את התובע.

21.3. מוכחש כי לתובע נגרמו הפסדי השתכרות, הוצאות בגין עזרת הזולת, הוצאות נסיעה, הוצאות רפואיות לרבות הוצאות בגין תרופות, הוצאות נלוות.

באשר לנזקיו הכלליים הנטענים והמוכחשים של התובע:

21.4. מוכחשים כל ראשי הנזק.

21.5. מוכחש כי יגרם לתובע כאב וסבל ו/או הפסד השתכרות בעתיד ו/או פנסיה ו/או הוצאות נסיעה ו/או ניידות ו/או הוצאות בגין עזרת צד ג' ו/או הוצאות רפואיות ו/או כל הוצאה אחרת.

22. נוסף לכל האמור לעיל ו/או לחילופין תוסיף הנתבעת ותטען כדלקמן:

22.1. הנזקים הנטענים על ידי התובע מופרכים ומוגזמים בגובהם ואין להם בסיס עובדתי ו/או משפטי.

22.2. אין קשר סיבתי, עובדתי ו/או משפטי בין התאונה הנטענת לבין הנזקים הנטענים ולחילופין כל נזק נטען מקורו באירועים אחרים ללא כל קשר לתאונה נשוא התביעה.

22.3. התובע לא עשה כל שצריך ו/או כל שיכל לעשות על מנת להקטין ו/או לצמצם את נזקיו.

22.4. מכל סכום אשר יפסק יש לנכות ו/או להפחית את כל התקבולים ו/או התשלומים ו/או ההטבות שהתובע יקבל ו/או יהיה זכאי לקבל בעתיד מכל

מקור שהוא לרבות מהמוסד לביטוח לאומי, וכן תשלומים תכופים שכבר שולמו או ישולמו לה בעתיד.

22.5. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, תטען הנתבעת כי התובע זכאי לכל ההטבות ו/או הזכויות העומדות לו עפ"י סל המוצע בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 והמל"ל ולפיכך, כל נזקיו בגין הוצאות רפואיות לעבר ולעתיד, אם בכלל נגרמו, יכוסו או כוסו במלואם, ע"י סל הבריאות הנ"ל ואין הוא זכאי לקבלת פיצוי בשל ראש נזק זה.

23. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה, לרבות כל חובת פיצוי מטעם הנתבעת.
24. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את כתב ההגנה לאחר איסוף מלוא תיקו הרפואי של התובע.
25. מוכחשות האבחנות הרפואיות הנטענות בכתב התביעה. מוכחשת קבילות ומהימנות המסמכים הרפואיים המצורפים לכתב התביעה תוך שהנתבעת שומרת על זכותה לחקור את עורכיהם בחקירה נגדית ולהגיש מסמכים רפואיים מטעמה.
26. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן כתב הגנה זה לאחר קבלת מידע באשר לכיסוי הביטוחי, החבות, והנסיבות, ולאחר השלמת איסוף חומר רפואי אודות התובע.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה על הסף ולחילופין לדחותה ולחייב את התובע בהוצאות משפט בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, כל אלה בצירוף שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.

גלעד ברמן, עו"ד
מ.ר. 23313
ב"כ הנתבעת

תאריך חתימה: 22.02.24

בבית משפט השלום

בכפר סבא

בעניין:

ת.א. 48213-12-23

בועז עזר, ת.ז. 102501712

מרח' יוסף ספיר 5, רמת גן

טל': 054-7757922

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פיירברג (מ.ר. 62254)

מרח' אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358 ; פקס': 03-3180983

דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

התובע;

- נ ג ד -

איי.איי.ג'י חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 512304882

מרח' הסיבים 25, פתח תקווה 4910001

טל': 1-800-400-400

ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברמן (מ.ר. 23313) ו/או אורנה ברמן (מ.ר. 23312) ואח'

מבניין מידטאון, שד' מנחם בגין 144א', תל אביב 6492102

טל': 03-6090545 ; פקס': 03-6090546

דוא"ל: office@gbolaw.com

הנתבעת;

מועד קבלת כתב התביעה: 24.12.2023

מועד אחרון להגשת כתב הגנה: 22.02.2024

תגובה למינוי מומחה רפואי

הנתבעת מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את תגובתה לבקשת התובע למינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה אשר התבקש במסגרת התיק דנא.

הנתבעת **מתנגדת** לבקשה מהנימוקים כדלקמן.

1. על התובע להבהיר האם מדובר **בתאונת עבודה**, והאם עמד בפני ועדה רפואית לקביעת נכותו. במידה ומדובר בתאונת עבודה, הנתבעת תטען כי יש לנכות מכל פיצוי שיפסק לתובע את כל התגמולים אותם קיבל ויהיה זכאי לקבל מהמוסד לביטוח לאומי.

2. הנתבעת תטען כי פגיעתו של התובע בתאונה מיום 03.04.23, הייתה אם בכלל, קלה וחולפת. ולראיה התובע לא היה במעקב רפואי כלשהו על רקע התאונה, ושב מיד לשגרת יומו.
3. כמו כן, במועד הגשת התביעה, טרם חלפה שנה ממועד התאונה, ומצבו הרפואי של התובע טרם התגבש. על כן יש לדחות את בקשת התובע למינוי מומחים רפואיים.
4. יצוין כי התובע **פנה לראשונה לטיפול רפואי ביום 07.04.23, כ-4 ימים לאחר אירוע התאונה**, ואף בדיקה זו נמצאה תקינה וללא כל ממצאים.
5. ויודגש כי למעט **ביקורים ספורדיים** בסמוך למועד התאונה, שפסקו לחלוטין בהמשך, לא נזקק התובע להמשך מעקב ו/או טיפול רפואי.
6. הנתבעת תטען כי לתובע תיעוד רפואי **דל ומועט ביותר**, ללא כל רצף טיפולים ו/או ממצאים. כך, התובע **פנה לאורתופד, לראשונה ולאחרונה, רק לאחר כ-7 חודשים מאירוע התאונה**, הגם בדיקה זו נמצאה תקינה.
7. הנתבעת תוסיף כי התובע לא צירף שום מסמך אובייקטיבי המעיד על פגיעתו.
8. הנתבעת תטען כי ככל והתובע סובל מפגיעות ו/או חבלות כלשהן, הרי שמקורן במצבו הרפואי הקודם ו/או כתוצאה מפגיעות קודמות ו/או מאוחרות לתאונה אשר אירעו לתובע, ללא קשר לתאונה הנטענת והמוכחשת.
9. התיעוד הרפואי אינו מקים ראשית ראיה לנכות שנגרמה בגין התאונה הנטענת בתחום האורתופדי.
10. כך, התובע פנה לקבלת טיפול רפואי ראשוני רק לאחר 4 ימים מיום התאונה. בדיקתו הייתה תקינה, ללא ממצאים ללא צורך באשפוז או בהמשך טיפול. כך גם עולה מביקורו אצל אורתופד שנערך ביום 08.11.23, כ-7 חודשים לאחר אירוע התאונה, אשר לאחריו התובע לא פנה להמשך טיפול ואף סירב לבצע טיפולי פיזיותרפיה.
11. בהמשך לא נזקק התובע למעקב ו/או טיפול רפואי.
12. תלונות התובע הינן סובייקטיביות לחלוטין, ללא ממצאים כלשהם בבדיקותיו.
13. זאת ועוד, הנתבעת תטען כי ככל שסובל התובע מבעיות רפואיות כיום הן נובעות ממצבו הרפואי עובר לתאונה ו/או לאחריה וללא קשר אליה.

14. בשים לב לאמור, לא הרים התובע את הנטל להוכחת ראשית ראיה למינוי אורתופד על רקע התאונה, ודין בקשתו להידחות.

15. למעט בדיקות שנמצאו תקינות, התובע לא היה במעקב רפואי רציף כלשהו. מדובר בתיעוד רפואי דל ומועט, ללא רצף טיפולי, ללא ממצאים אובייקטיביים כלשהם בבדיקותיו.

16. התיעוד האמור אינו מהווה ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום האורתופדי.

17. בשים לב לאמור, לא הרים התובע את הנטל להוכחת ראשית ראיה למינוי מומחים רפואיים על רקע התאונה, ודין בקשתו להידחות.

18. בהיעדר תיעוד רפואי ממועד התאונה ועד היום, למעט תלונות ספורדיות ללא ממצאים אובייקטיביים, לא הרים התובע את הנטל לקיומה של ראשית ראיה למינוי מומחה או לנזק. נהפוך הוא, התיעוד הקיים מהווה ראיה כי החלים זה מכבר מפגיעתו באופן מוחלט ושב לשגרת יומו. משכך, דין בקשתו להידחות.

19. הנתבעת תטען כי מהתיעוד הרפואי עולה כי לתובע נגרמה אם בכלל פגיעה מינורית בתאונה הנדונה ללא נזק ממשי ומתמשך. לתובע תיעוד רפואי דל ומועט, ללא רצף טיפולי, ללא ראיה על נזק, וללא תיעוד רפואי עדכני.

20. נקבע זה מכבר כי יש להוכיח קשר סיבתי בין הפגיעות הנטענות והטיפוליים לאירוע התאונה הנדונה. **אולם** קשר סיבתי כזה אינו קיים במקרה הנדון. וראה לענין זה ת"א [ח"י] 2539/91 **חיות רינה נ' קרנית ואח'** (לא פורסם) שם נקבע כי:

"יש לבחון את הנכות על פי הדוקומנטציה הרפואית החל מחדר המיון, כאשר חייב להיות להיות חוט מקשר ברור בין הפגיעה לבין הנכות הנטענת..."

21. ראה ברע 3304/98 **עלי סקא נ' קרנית - הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים (פורסם בנבו)**, קבע ביהמ"ש כי:

"על המבקש מוטל אפוא להציג, ולו 'ראשית ראיה', בדבר הצורך במינוי מומחה רפואי, ולשם כך עליו להציג לפני ביהמ"ש תיעוד רפואי אשר יהא בו כדי להוות אותה ראשית ראיה. בעניין דידן, התיעוד הרפואי שהוצג מעיד על נתק ברצף האירועים מיום קרות התאונה ועד להגשת

**הבקשה לבימ"ש קמא... עובדות העניין דידן
מקימות, על פניהן, את החשד של נתק בקשר
הסיבתי שבין התאונה לבין הליקויים שנמצאו."**

22. ועל כן קבע ביהמ"ש כי :

**"סיכומם של דברים, המבקש לא הצליח להרים
הנטל המוטל עליו לשכנעני, כי על-פי המסמכים
הרפואיים שבידו קיימת רציפות והתמדה
לתלונותיו בתחום האורטופדי מאז קרות התאונה."**

23. וראה רע"א 504/90 אן בר זאב ואח' נ' מוחמד ואח' (פורסם בנבו) :

**"שבהעדר אף ראשית ראיה לפגם גופני כל שהוא
שנותר בנפגע אין הצדקה למינוי מומחה" .**

24. ויפים הדברים גם לענייננו. בהתבסס על התיעוד הקיים, נותק הקשר הסיבתי בין
הנזק הנטען לאירוע התאונה והתובע לא הרים את הנטל לקיומה של ראשית ראיה
למינוי מומחים כמבוקש. על כן, יש לדחות את הבקשה.

25. הנתבעת תטען כי פגיעתו של התובע, אם בכלל, הייתה קלה ביותר וחולפת שלאחריה
לא נזקק לקבלת טיפול רפואי כלשהו. הנתבעת תטען כי התובע אינו נמצאת כיום
במעקב רפואי כלשהו על רקע התאונה.

26. זאת ועוד, הנתבעת תטען כי טענות התובע אינן נתמכות בראיות ומסמכים כלשהם
לאימותן וכי אין כל תיעוד לרצף טיפולים ממועד הפגיעה ועד היום. תלונותיו של
התובע, אם בכלל, אינן קיימות עוד היום ולמעשה פסקו לחלוטין. מכאן, דומה כי
התובע החלים ושב לשגרת חייו.

27. החומר הרפואי שצורף לבקשה הנו דל, אינו מצביע על רצף טיפולי כלשהו ועיקרו
תלונות סובייקטיביות של התובע גרידא. לראייה, התובע חזר לשגרת חייו והינו
כשיר לבצע פעולות יומיומיות כפי שבצע עובר לתאונה.

28. ראה בהקשר זה דברי ביהמ"ש העליון ברע"א 1338/90 שיק נ' מטלון, פ"ד מד(2)
210,220 כי :

**"...בית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי
מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר
הרפואי המובא בפני בית המשפט."**

29. הנתבעת תטען כי ככל וישנו נזק כלשהו הרי הוא נובע ממצב רפואי קודם ו/או המאוחר לתאונה וללא שום קשר אליה.
30. לחלופין, ומבלי לפגוע באמור לעיל, באם יחליט ביהמ"ש הנכבד למנות מומחה, מבוקש כי בשכר טרחתו יישא התובע בלבד.
31. בנסיבות דלעיל, מקום בו לא הונחה כל ראשית ראיה למינוי המבוקש, מבוקש לדחות בקשה זו.
32. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את תגובתה זו לאחר קבלת תיעוד רפואי, השלמת איסוף ועיון בתיקו הרפואי של התובע.

גלעד ברמן, עו"ד

ב"כ הנתבעת