

תאריך חתימה: 24.1.2024

מועד קבלת כתב התביעה: 23.5.2023

מועד אחרון להגשה: 7.2.2024

מגיש: עו"ד אמיר גולן מ.ר. 23334

ת.א 23-04-40063

בבית משפט השלום כפר סבא

התובעת:

טלי יפעת יפרח ת.ז. 37198017
משדי הערים התאומות 10, באר שבע, 050-7634475
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
רח' אבא הלל 7, רמת גן
טל: 077-3180983 פקס: 03-7412358
דוא"ל: office@frieberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. עיריית באר שבע ח.פ. 500290002
ככר מנחם בגין 1, באר שבע, טל. 08-6463666
2. איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520030677
אבא הלל 12, רמת גן, טל. 072-2229880
ע"י ב"כ עוה"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש ו/או
יגאל ליטוין ו/או ענת גוטמן-מליוקוב ו/או שי שמש
ו/או אבי מאיר ו/או ציון חי תומר ו/או אבי
גולדשטיין ו/או מור שוחט ו/או יניב כהן ו/או אמיר
גולן ו/או שחר אהרונז ו/או אושרת מיטלמן ו/או
מריה טלפלר ו/או אהד גוטמן ו/או אבי גלאור ו/או
שירלי מיור דרורי ו/או שיר נווה ו/או נעם ברימן
מרח' שחם 32, ת.ד. 6937 פתח-תקוה, 4934829
טל: 03-9444950 ; פקס: 03-9444960
office@ksadv.co.il

כתב הגנה מטעם הנתבעות

טענות מקדמיות - כללי

הנתבעות אשר יהיו מיוצגות על ידי באי כוחן כמפורט בכותרת לעיל, מתכבדות בזה להגיש לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעמן, לתביעה שבנדון.

כל טענות הנתבעות, כמפורט להלן בכתב הגנה זה, נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.

כל טענות כתב התביעה, למעט אלו בהן הודו הנתבעות להלן במפורש, מוכחות בזה.

הנתבעות אינן נוטלות ו/או מקבלות על עצמן, בשום מקרה, את חובת ההוכחה או נטל השכנוע, מקום בו אלו לא מוטלים עליהן ממילא. הנתבעות אינן מסכימות להעברת נטל הראיה בכל מקרה בו זה מוטל על התובעת.

כתב ההגנה מוגש בכפוף להוראות, תנאי וחריגי פוליסת הביטוח לרבות התנאה בדבר החרגת הכיסוי לרובד ראשון של חבות שהמבוטח נושא בו בעצמו, בגדר "השתתפות עצמית".

מבלי לגרוע מהאמור, מאחר שאירוע מושא התביעה הינו בגדר "תאונת עבודה", אזי מכל סכום אשר ייפסק לתובעת, אם בכלל, יש להפחית את מלוא התגמולים אשר התובעת קיבלה ו/או זכאית לקבל מאת המל"ל, לרבות ניכוי רעיוני של כל סכום אותו היתה התובעת זכאית לקבל, אילו הגיש תביעתה למל"ל במועד.

לחילופין ומטעמי זהירות משפטית גרידא, מוגש כתב ההגנה מטעם הנתבעות כפי שיפורט להלן.

תמצית טענות ההגנה

הנתבעות מכחישות את הנסיבות הנטענות בכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות את הנזקים הנטענים.

הנתבעות מכחישות את הקשר הסיבתי בין עבודת התובעת בשירותיה לבין הנזקים הגופניים והמוכחים הנטענת ע"י התובעת ואשר נטען כי התובעת לקתה בס.

בכל מקרה בו מועלים בכתב התביעה טיעונים חילופיים שבעובדה, יש למחקם ולהורות על הוצאתם מכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות כי התובעת נפגעה עקב רשלנות כלשהי מצידן.

הנתבעות יטענו כי אין כל אחריות המוטלת עליהן.

הנתבעות יטענו כי על התובעת אשם תורם משמעותי ומכריע כמי שלא פעלה בהתאם להנחיות שניתנו לה.

המסמכים המצורפים לכתב התביעה מוכחים בזאת. במידה והתובעת תבקש להגישם כראיה בפני בית המשפט הנכבד, נדרש בזאת להעמיד את עורכיהם לחקירה נגדית.

מן העובדות אשר התבררו לנתבעות עד כה, עולה תמונה שונה מזו אשר התובעת מנסה להציג ועל פיה, דין התביעה כנגדן להידחות, מחמת היעדר כל חבות ו/או אחריות מצידן לקרות מצבה הרפואי הנטען, במעשה, מחדל או התנהגות.

הנתבעות יטענו כי לא היה בידן דרך לצפות את מצבה הרפואי הנטען של התובעת ומה לעשות כדי למנוע אותו.

הנתבעות יטענו כי לא התרשלו ו/או לא חדלו כלפי התובעת.

הנתבעות מכחישות מכל וכל כל קש"ס נטען בין עבודת התובעת בשירותן ומצבה הרפואי הנטען והחבות הנטענת כנגדן.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

כל טענות כתב התביעה, למעט אלו בהן הודו הנתבעות להלן במפורש, מוכחות בזה.

מוכחש תוכנם של כל המסמכים המצורפים לכתב התביעה.

על התובעת לפעול בכל דרך סבירה להקטנת נזקיה וכן למצות ולממש את כל זכויותיה במל"ל. זאת ועוד, הנתבעות יטענו כי מכל פיצוי אשר יפסק לתובעת, ככול שיפסק, יש לנכות את כל הסכומים שהתובעת קיבלה ו/או תקבל ו/או זכאית לקבל מאת המל"ל.

מוכחים הנזקים הנטענים ו/או הקשר הסיבתי בין הנזקים לבין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1. כן ובמיוחד מוכחשת תוכנה של חוות דעת המומחה מטעם התובעת.

הנתבעות יטענו כי לא ניתן לקבל חוות דעת מומחה בתחום התעסוקה אשר אינה נסמכת על קביעות מומחים רפואיים באשר לנכותה הרפואית של התובעת. מומחה בתחום התעסוקה, קובע בחוות דעתו את ההשפעה התעסוקתית של נכות שנקבעה ואין הוא מוסמך לקבוע נכות רפואית בפני עצמו. שעה שהתובעת לא הוכיחה טענותיה שברפואה, אין לקבל את חוות הדעת ויש להוציאה מתיק בית המשפט.

כל טיפול רפואי שהתובעת תזדקק לו, מכוסה על ידי חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או ע"י המל"ל, ואין מקום לכפל פיצוי.

הנתבעות יטענו כי כתוצאה מאירוע הנטען, לא נגרם לתובעת כל נזק ו/או לא נותרה לה כל נכות ומכלול בעיותיה הרפואיות הנטענות אינן אלא תיאור מצב רפואי קודם ו/או מצב רפואי שאינו קשור בכל זיקה שהיא ו/או קש"ס לעבודתה בשירותן.

על התובעת חלה החובה להקטנת נזקיה.

לכתב התביעה

1. הנתבעות אינן מכחישות את האמור בסעיף 1 לכתב התביעה, מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות כלפי התובעת ונזקה הנטען.

2. הנתבעות אינן מכחישות את האמור בסעיף 2 לכתב התביעה.

הנתבעות אינן מכחישות קיומו של כיסוי ביטוחי לטובת הנתבעת 1 אצל הנתבעת 2, בכפוף להוראות ותנאי הפוליסה, מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות כלפי התובעת ומבלי שיהיה בקיומו של כיסוי ביטוחי משום הקמת חבות מקום זו אינה קיימת.

3. הנתבעות אינן מכחישות את האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.
 - הנתבעות יחזרו ויטענו כי אינן חייבות כלפי התובעת בכל חבות ו/או אחריות.
 4. הנתבעות מכחישות מכל וכל את האמור בסעיף 4 לכתב התביעה.
 - הנתבעות יטענו כי לא היתה בידן דרך לצפות את התפרצות מחלתה ולעשות מאום כדי למנוע אותה.
 - הנתבעות מכחישות מכל וכל קש"ס בין החבות הנטענת כנגדן ומצבה הרפואי של התובעת.
 - הנתבעות מכחישות כי לתובעת נגרמו ו/או יגרמו הפסדי הכנסה. הנתבעות מכחישות כי מקצועה של התובעת נפגע וכך גם אפשרויותיה התעסוקתיות.
 5. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 5 לכתב התביעה.
 6. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 6 לכתב התביעה.
 7. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 7 לכתב התביעה.
 8. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 8 לכתב התביעה, על תתי הסעיפים שבו.
- הנתבעות יטענו כי לתובעת לא נגרמו, כתוצאה מן התאונה, נזקים מיוחדים כלל, ולחילופין אם נגרמו כאלו, הרי שהיה עליה לפרטם ולצייןם מפורשות, ולא לטעון בעלמא בסכומים מופרזים, מוגזמים וחסרי כל אחיזה במציאות מקום בו מדובר בנזק מיוחד, מבלי להביא כל ראיה ו/או אסמכתא לטענותיה.
- הנתבעות יטענו כי כתוצאה מן התאונה לא נגרמו לתובעת המגבלות ו/או ההגבלות הנטענות על ידה, ופגיעתה, לרבות זו התפקודית, קלה משמעותית מהנטען על ידה, אם בכלל.
- הנתבעות יטענו כי נזקיה הכלליים של התובעת אינם קיימים ואם קיימים מוגבלים ביותר ומזעריים ומכל מקום, הנזקים הנטענים הינם מופרזים וחסרי כל בסיס עובדתי ו/או הצדקה רפואית.
- זאת ועוד, הנתבעות יטענו כי התובעת לא עשתה דבר ו/או לא עשתה די להקטנת נזקה.
- הנתבעות יטענו כי אין במצבה הרפואי – המוכחש לכשעצמו – של התובעת, כדי להצדיק פיצוי בגין הפסדי שכר לעבר ולעתיד ו/או עזרת צד שלישי ו/או פסיקת הוצאות עבור נסיעה וניידות ו/או הוצאות אחרות ו/או פיצוי בגין נזקיה הלא-ממוניים.
- מכל מקום, ככול שנגרמו לתובעת הפסדי הכנסה ו/או לו נזקקה התובעת לעזרת צד ג' ו/או טיפולים ו/או הוצאות, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי היה זה בשל גורמים אחרים ו/או נסיבות אחרות ובכל מקרה ללא קשר לעבודתה בשירות הנתבעת 1.
- הנתבעות יטענו כי מכל פיצוי אשר ייפסק לתובעת, אם ייפסק, יש להפחית את שיעור התגמולים אשר קיבלה ו/או להם זכאית מאת המל"ל על ענפיו השונים ו/או כל מיטיב אחר, הנובעים ו/או קשורים באירועים מושא תביעה זו.

הנתבעות דוחות את טענות התובעת בדבר מצבה הרפואי ו/או התפקודי ו/או בדבר צרכיה בסיוע ועזרת אחר. הנתבעות יטענו כי התובעת אינה זקוקה לטיפול רפואי שהוא.

הנתבעת 1 תטען כי כתוצאה ובקשר סיבתי ובזיקה לעבודתה בשירותיה, לתובעת לא נותרה כל נכות רפואית ו/או תפקודית. לחילופין, הנתבעות יטענו כי אף אם נותרה לתובעת נכות, הרי שזו חסרת כל השפעה ו/או השלכה תפקודית.

הנתבעת 1 תטען כי כתוצאה ובקשר סיבתי ובזיקה עם עבודתה בשירותיה, לא נגרמה לתובעת כל מגבלה ו/או הגבלה ו/או פגיעה בכושר השתכרותה ו/או בתפקודה ולתובעת לא נגרם כל הפסד שכר כתוצאה ממנה.

זאת ועוד, הנתבעות יטענו כי כתוצאה ובקשר סיבתי ובזיקה עם עבודתה בשירות הנתבעת 1, לא נגרמו לתובעת ולא יגרמו לה כל הוצאות רפואיות שהם, הוצאות בגין טיפולים ו/או ניידות ו/או צורך בקבלת עזרת הזולת בשכר או בשווה כסף. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי התובעת לא נעזרה בכל עזרה בשכר לאחר התאונה ו/או לא בעזרת אחר בשווה שכר וכל העזרה שניתנה לה, אם ניתנה, ניתנה ע"י בני משפחה.

הנתבעות יטענו כי במידה והתובעת אכן נזקקה להוצאות עבור נסיעות ו/או טיפולים רפואיים ו/או הוצאות רפואיות ו/או הוצאות אחרות ו/או עזרת צד ג', הרי שאלו קשורים ו/או נובעים מגורמים אחרים ו/או נסיבות אחרות ובכל מקרה ללא קשר סיבתי ו/או בזיקה לעבודתה בשירות הנתבעת 1.

הנתבעת תטען עוד, כי התובעת זכאית לכיסוי מלוא הוצאותיה הרפואיות, המוכחשות כשלעצמן, על ידי קופת החולים בה היא מבוטחת, מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994 וכן מאת המל"ל.

9. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 9 לכתב התביעה.

הנתבעות אינן מכחישות העסקתה של התובעת בשירות הנתבעת 1, מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות כלפי התובעת ומצבה הרפואי.

10. הנתבעות אינן מכחישות את האמור בסעיף 10 לכתב התביעה, מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות כלפי התובעת ו/או חבות אשר ניתן לזקוף כנגדן בגין מי מהמטלות המפורטות.

11. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 11 לכתב התביעה.

הנתבעות יטענו כי חומרי הניקוי בהם עשתה התובעת שימוש הינם אותם חומרי ניקוי רגילים בהם עושה התובעת שימוש בביתה.

הנתבעות מכחישות מכל וכל כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מחלתה הנטענת.

הנתבעות מכחישות את טענות התובעת בדבר סימפטומים ופגימות רפואיות.

הנתבעות דוחות את טענות התובעת בדבר חשיפה לחומרים מסוכנים ו/או חריפים.

הנתבעות יטענו כי טענות התובעת נטענות בעלמא מבלי להציג כל תיעוד כתוב ו/או ויזואלי של חומרי הניקוי בהם עשתה שימוש.

לחילופין ומטעמי זהירות משפטית, הנתבעות יטענו כי הגורם האחראי על רכישת חומרי הניקוי ומתן הנחיות לתובעת הינן גננות הגנים, עובדות משרד החינוך, אשר כנגדו מוגשת הודעה לצד שלישי במקביל להגשת כתב הגנה זה.

12. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 12 לכתב התביעה.

13. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 13 לכתב התביעה.

הנתבעות יטענו כי לא חשפו את התובעת לכל חומר מסוכן ו/או חומר ניקוי חריף ו/או גורמי סיכון.

הנתבעות יחזרו ויטענו כי חומרי הניקוי בהם עשתה התובעת שימוש הינם אותם חומרי ניקוי רגילים בהם עושה התובעת שימוש בביתה.

הנתבעות מכחישות מכל וכל כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מחלתה הנטענת.

הנתבעות יטענו כי טענות התובעת נטענות בעלמא מבלי להציג כל תיעוד כתוב ו/או ויזואלי של חומרי הניקוי בהם עשתה שימוש ולהם הינה מייחסת את מצבה הרפואי.

לחילופין ומטעמי זהירות משפטית, הנתבעות יטענו כי הגורם האחראי על רכישת חומרי הניקוי ומתן הנחיות לתובעת הינן גננות הגנים, עובדות משרד החינוך, אשר כנגדו מוגשת הודעה לצד שלישי במקביל להגשת כתב הגנה זה.

14. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיפים 14-15 לכתב התביעה.

הנתבעות יטענו כי בנסיבות העניין אין מקום להחלת הכללים של "הדבר מדבר בעדו" ו/או "דבר מסוכן" ודי בנסיבות המתוארות בכתב התביעה כדי להביא לדחיית טענה זו. יתרה מכך, טענות התובעת מסתדרות יותר עם מעשה רשלני ו/או חסר זהירות ו/או מתדל ו/או התנהגות בלתי סבירה ו/או עבודה בניגוד לנהלים ו/או מצב רפואי קודם ו/או שאינו קשור בעבודתה, מאשר עם רשלנות ו/או מחדל, מוכחים לכשעצמם, מצד הנתבעת 1. לחילופין ומטעמי זהירות משפטית ייטען כי האחריות רובצת לפתחן של גננות הגנים, האחראיות לרכישת חומרי הניקוי ומתן הוראות לתובעת, ואשר כנגד משרד החינוך מוגשת הודעה לצד שלישי.

הנתבעות יטענו כי אין כל מקום להעברת נטל הראיה. הנתבעות יטענו עוד, כי בנסיבות העניין לא מתקיימים הקריטריונים הקבועים בחוק ובפסיקה להעברת נטל הראיה ועל התובעת להוכיח תביעתה, מהחל ועד כלה, מכוח הכלל "המוציא מחברו עליו הראיה".

הנתבעות יטענו כי טענות התובעת נטענות בעלמא מבלי להציג כל תיעוד כתוב ו/או ויזואלי של חומרי הניקוי בהם עשתה שימוש ולהם הינה מייחסת את מצבה הרפואי. זאת ועוד, הכלל של "הדבר מדבר בעדו" מכיל 3 תנאים מצטברים, אשר רק בהתקיימות כל השלושה יחול.

בנסיבות העניין, כבר בתנאי הראשון – "כי לתובע לא היתה ידיעה או לא היתה לה יכולת לדעת" לא מתקיים הכלל, נוכח טענות התובעת.

15. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 16 לכתב התביעה, על תתי הסעיפים שבו.

הנתבעות יטענו כי דין טענות התובעת כנגדן, אחת לאחת, דחייה מוחלטת, אף בהיעדר התייחסות מפורשת לסעיף זה או אחר.

הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי הטענות הנטענות בסעיפים אלה כפריטי רשלנות, נטענות באופן תיאורטי ככאלה "שיכולות להתאים" לקיום אחריות, אלא שאין בין לבין הנתבעות ובין לבין נסיבות התביעה ולא כלום.

הנתבעת 1 תטען כי לא היא ו/או מי מטעמה חדל ו/או התרשל כלפי התובעת.

הנתבעות דוחות מכל וכל טענות התובעת בדבר תנאי עבודה ו/או תהליכי עבודה ו/או שיטת עבודה ו/או סביבת עבודה בלתי מתאימים ו/או בלתי ראויים ו/או בלתי תקינים.

הנתבעת 1 תוסיף ותטען כי התובעת הועסקה בתנאי העסקה העומדים בכל מבחן של סבירות, תקינות ובטיחות, בפרט בכל מה שנוגע לבטיחות וגהות ולשמירה על בריאותה ואין מקום לייחס לנתבעת 1 אשם, גם אם יוכח כי התובעת לקתה בחולי הנטען על ידה, בתקופת עבודתה בשירות הנתבעת 1. יתרה מכך, הנתבעות יטענו כי התובעת אינה יכולה לבודד עבודתה בשירותה ולהתעלם מעצם העובדה כי עשתה שימוש בחומרים זהים ו/או דומים בביתה ושגרת חייה הרגילה שלא במסגרת העבודה, בפרט לצד היותה מוכרת בדבר רגישות ללטקס וחומרים נוספים עוד משנת 2014.

הנתבעת 1 תטען כי במעשיה לא נפל כל פגם, והיא לא חרגה מסטנדרט זהירות מקובל.

הנתבעות יטענו כי ככל שלתובעת נגרם נזק, הרי מדובר באשמה המלא והבלעדי. הדברים מקבלים משנה תוקף לנוכח אופי טענותיה, לרבות הקלות הבלתי הנסבלת בהעמדת טענות סרק. כך לתובעת סופקו כפפות, ועל התובעת החובה לעשות בהם שימוש. ונוסיף, אם בבית עושה התובעת שימוש בכפפות, אין כל סיבה כי לא תעשה שימוש בגן בו עבדה, ואם אין היא עושה שימוש בביתה, שהרי אז ברור כי מצבה הרפואי אינו קשור בקש"ש לעבודתה.

הנתבעות יטענו כי הלקות הרפואית הנטענת, המוכחשת לכשעצמה, היתה בלתי צפויה לחלוטין מצדה של הנתבעת 1, אשר גם לא יכלה למנעה.

כאמור, הנתבעות יטענו כי לתובעת רגישות מוכרת עוד משנת 2014 ללטקס וטריגרים נוספים. על התובעת היתה החובה לוודא כי הנתבעת 1 מודעת לרגישויות אלה.

הנתבעות יטענו כי יש לייחס לתובעת רשלנות תורמת בשיעור המגיע כדי 100%.

התובעת הינה מונע הנזק הטוב ביותר וגם מטעם זה יש להטיל עליה את מלוא החבות בגין נזיקה הנטענים, והמוכחשים לכשעצמם.

הנתבעת 1 תטען כי פעלה כפי שכל מעביד סביר היה נוהג בנסיבות העניין.

הנתבעות יטענו כי לא הפרו כל הוראה חקוקה ו/או חובה שבדין ובפרט לא את אלו הנטענות ע"י התובעת.

לחילופין ומטעמי זהירות משפטית, הנתבעות יטענו כי הגורם האחראי על רכישת חומרי הניקוי ומתן הנחיות לתובעת הינן גננות הגנים, עובדות משרד החינוך, אשר כנגדו מוגשת הודעה לצד שלישי במקביל להגשת כתב הגנה זה.

16. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 17 לכתב התביעה.

17. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 18 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין תקופות אי הכושר וחופשות המחלה הנטענות.

18. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 19 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מחלתה הנטענת.

הנתבעות יטענו כי לתובעת רגישות מוכרת ללטקס עוד משנת 2014!.

הנתבעות מכחישות את טענותיה של התובעת בדבר מצבה הרפואי, הליקויים הרפואיים הנטענים, השפעת עבודתה על מצבה, הטיפול הרפואי אשר קיבלה וכל קביעה בתחום הרפואה התעסוקתית. עוד מוכחש מכל וכל כל קשר סיבתי נטען לעבודתה בשירות הנתבעת 1.

19. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 20 לכתב התביעה.

הנתבעות יטענו כי מלבד תקופה ההעסקה הראשונית, עבדה התובעת ועובדת גם כיום גן קבוע.

20. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 21 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מחלתה הנטענת.

הנתבעות מכחישות מכל וכל כי חשפו את התובעת לחומרים מסוכנים ו/או חומרי ניקוי חריפים ו/או גורמי סיכון אחרים.

לחילופין ומטעמי זהירות משפטית, הנתבעות יטענו כי הגורם האחראי על רכישת חומרי הניקוי ומתן הנחיות לתובעת הינן גננות הגנים, עובדות משרד החינוך, אשר כנגדו מוגשת הודעה לצד שלישי במקביל להגשת כתב הגנה זה.

21. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 22 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מחלתה הנטענת.

הנתבעות מכחישות מכל וכל כי חשפו את התובעת לחומרים מסוכנים ו/או חומרי ניקוי חריפים ו/או גורמי סיכון אחרים.

לחילופין ומטעמי זהירות משפטית, הנתבעות יטענו כי הגורם האחראי על רכישת חומרי הניקוי ומתן הנחיות לתובעת הינן גננות הגנים, עובדות משרד החינוך.

הנתבעות מכחישות כי התובעת נדרשה לרכוש לעצמה כפפות ואלו סופקו לה בגן בו עבדה.

הנתבעות יטענו כי מלבד תקופה ההעסקה הראשונית, עבדה התובעת ועובדת גם כיום גן קבוע.

22. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 23 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות את טענותיה של התובעת בדבר מצבה הרפואי, הליקויים הרפואיים הנטענים, השפעת עבודתה על מצבה, הטיפול הרפואי אשר קיבלה וכל קביעה בתחום הרפואה התעסוקתית. עוד מוכחש מכל וכל כל קשר סיבתי נטען לעבודתה בשירות הנתבעת 1. לעניין זה יטענו הנתבעות כי לתובעת רגישות מוכרת עוד משנת 2014 ללטקס וטריגרים נוספים.

23. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 24 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מחלתה הנטענת.

הנתבעות מכחישות מכל וכל כי חשפו את התובעת לחומרים מסוכנים ו/או חומרי ניקוי חריפים ו/או גורמי סיכון אחרים.

לחילופין ומטעמי זהירות משפטית, הנתבעות יטענו כי הגורם האחראי על רכישת חומרי הניקוי ומתן הנחיות לתובעת הינן גננות הגנים.

24. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 25 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מחלתה הנטענת.

הנתבעות מכחישות מכל וכל כי חשפו את התובעת לחומרים מסוכנים ו/או חומרי ניקוי חריפים ו/או גורמי סיכון אחרים.

25. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 26 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מחלתה הנטענת.

הנתבעות מכחישות מכל וכל כי חשפו את התובעת לחומרים מסוכנים ו/או חומרי ניקוי חריפים ו/או גורמי סיכון אחרים.

הנתבעות מכחישות את טענות התובעת בדבר אי כושר ו/או תקופת אי כושר ובכל מקרה, מכחישות כל קש"ס נטען בין אי כושר נטען זה ועבודת התובעת בשירותיה.

26. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 27 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות את טענותיה של התובעת בדבר מצבה הרפואי, הליקויים הרפואיים הנטענים, השפעת עבודתה על מצבה, הטיפול הרפואי אשר קיבלה וכל קביעה בתחום הרפואה התעסוקתית. עוד מוכחש מכל וכל כל קשר סיבתי נטען לעבודתה בשירות הנתבעת.

1.

לא מוכחש כי למעלה משנה וחצי שהתובעת לא סבלה ו/או סובלת מהתקפי האלרגיה הנטענים.

27. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 28 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות את חוות דעתו של ד"ר טמיר גפן מטעמה של התובעת, על ממצאיה וקביעותיה. הנתבעות יטענו כי אין לקבל את חוות הדעת ויש להוציאה מתיק בית המשפט.

הנתבעות יטענו כי לא ניתן לקבל חוות דעת מומחה בתחום התעסוקה אשר אינה נסמכת על קביעות מומחים רפואיים באשר לנכותה הרפואית של התובעת. מומחה בתחום התעסוקה, קובע בחוות דעתו את ההשפעה התעסוקתית של נכות שנקבעה ואין הוא מוסמך לקבוע נכות רפואית בפני עצמו. הנתבעות יטענו כי קביעות ד"ר טמיר אינן בתחום מומחיותו הרפואית ובהתאם יש לקבוע כי התובעת מצידה לא הוכיחה טענותיה שברפואה.

מטעמי זהירות בלבד, הנתבעות שומרות על זכותן להגשת חוות דעת נגדית מטעמן ויבקשו להאריך המועד להגשת חוות דעת מומחה מטעמן, עד לאחר שהתובעת תבהיר האם בכוונה להגיש חוות דעת רופא מומחה מטעמה.

28. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 29 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות את טענות התובעת בדבר אי כושר ו/או תקופת אי כושר ובכל מקרה, מכחישות כל קש"ס נטען בין אי כושר נטען זה ועבודת התובעת בשירותיה.

הנתבעות מכחישות כל טענה כי לתובעת נותרה ו/או קיימת מגבלה ו/או הגבלה ו/או פגיעה תפקודית, ובכל מקרה מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מגבלותיה הנטענות.

29. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 30 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות כל טענה כי לתובעת נותרה ו/או קיימת מגבלה ו/או הגבלה ו/או פגיעה תפקודית, ובכל מקרה מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מגבלותיה הנטענות.

הנתבעות יטענו עוד כי כתוצאה מעבודת התובעת בשירות הנתבעת 1, לא נגרמו לתובעת המגבלות ו/או ההגבלות הנטענות על ידה, ופגיעתה, לרבות זו התפקודית, קלה משמעותית מהנטען על ידה, אם בכלל.

לחילופין ומטעמי זהירות משפטית, הנתבעות יטענו כי הגורם האחראי על רכישת חומרי הניקוי ומתן הנחיות לתובעת הינן גננות הגנים בהם עבדה.

הנתבעות יטענו כי התובעת לא נדרשת לכל טיפול רפואי ו/או מעקב והאמור בסעיף זה סותר את טענות התובעת עצמה בכתב התביעה.

30. הנתבעות מכחישות מכל וכל את האמור בסעיף 31 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות את טענות התובעת הנטענות ובכל מקרה מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין עבודתה של התובעת בשירות הנתבעת 1 ובין מגבלותיה הנטענות.

הנתבעות מתקוממות על טענות הסרק הנטענות ע"י התובעת, אשר כל תכליתן להציג בפני בית המשפט הנכבד מצג שווא אודות מצבה.

31. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיפים 32-33 לכתב התביעה.

הנתבעות מכחישות כל קשר סיבתי נטען בין טענות התובעת ועבודת התובעת בשירות הנתבעת 1.

הנתבעות יטענו כי כתוצאה ובקשר סיבתי ובזיקה עם עבודתה, לא נגרמו לתובעת ולא יגרמו לה כל הוצאות רפואיות שהם, הוצאות בגין טיפולים ו/או נסיעות ו/או צורך בקבלת עזרת הזולת בשכר או בשווה כסף. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי התובעת לא נעזרה בכל עזרה בשכר ו/או לא בעזרת אחר בשווה שכר וכל העזרה שניתנה לה, אם ניתנה, ניתנה ע"י בני משפחה.

הנתבעות יטענו כי במידה והתובעת אכן נזקקה להוצאות עבור נסיעות ו/או טיפולים רפואיים ו/או הוצאות רפואיות ו/או הוצאות אחרות ו/או עזרת צד ג', הרי שאלו קשורים ו/או נובעים מגורמים אחרים ו/או נסיבות אחרות ובכל מקרה ללא קשר סיבתי ו/או בזיקה לעבודתה בשירות הנתבעת 1.

זאת ועוד, הנתבעות יטענו כי התובעת זכאית לכיסוי מלוא הוצאותיה הרפואיות, המוכחשות כשלעצמן, על ידי קופת החולים בה היא מבוטחת, מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994 וכן מאת המל"ל.

32. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 34 לכתב התביעה.

33. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 35 לכתב התביעה.

הנתבעות יחזרו ויטענו כי בכל מקרה בו מועלים בכתב התביעה טיעונים חילופיים שבעובדה, יש למחקם ולהורות על הוצאתם מכתב התביעה.

34. הנתבעות מכחישות את האמור בסעיף 36 לכתב התביעה.

35. הנתבעות מודות בסמכות בית המשפט הנכבד לדון בתובענה.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעות ולחייב את התובעת בתשלום הוצאותיהן בצירוף שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.

פתח-תקווה, 24 בינואר 2024


אמיר גולן, עו"ד
ב"כ הנתבעות