

תאריך החתימה 25.1.23
מועד קבלת התביעה 5.11.23
מועד אחרון להגשת הגנה 21.2.24
מ.ר. 65511

ת.א 51648-05-23
מ.ר. 19752

בבית משפט השלום
בכפר סבא

התובע:

רוי עוזרי ת.ז. 208938639

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
רח' אבא הלל 7, רמת גן
טל: 03-7412358 פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. ניצן אופיר (שולחי ההודעה)

ע"י ב"כ עוה"ד גבריאל ראובינוף ואח'
טל 02-6252122 פק 02-6252222

2. מ.ר.ס תעשיות זכוכית ומראות בע"מ ח.פ. 510720733
רח' קהילות סאלוניקי 7 ת"א

3. סי אנד סאן מנג'מנט (1989) בע"מ ח.פ. 511436198
רח' רוזנבלום הרצל 8 ת"א

4. הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042169

רח' אבא הלל 3 רמת גן
- נ ג ד -

צדדי ג':

1 אחים סופר זגגות בע"מ (שולחי ההודעה)

ע"י ב"כ עוה"ד עידו אמגור ואח'
טל 03-6953344 פקס 03-6094970

2. הרנט בע"מ ח.פ. 513477679

ע"י ב"כ עוה"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש (מ.ר.-
19752) ו/או יגאל ליטוין ו/או ענת גוטמן-
מליוקוב ו/או שי שמש ו/או רוני דיאמנט-מינקה
ו/או אבי מאיר ו/או ציון חי תומר ו/או יובל חי
בנימין ו/או אבי גולדשטיין ו/או מור שוחט ו/או
יניב כהן ו/או אמיר גולן ו/או ולרי גופמן ו/או
ענבל כהן ו/או שחר אהרוני ו/או יעקב שוקרון
מרח' שחם 32, ת.ד. 6937 פתח-תקוה, 4934829
טל: 03-9444950 ; פקס: 03-9444960
office@ksadv.co.il

- נ ג ד -

צד ד':

הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004078
מרח' אבא הלל 3 רמת גן.

טל 03-7547777 פקס 03-7547100
ע"י עוה"ד נשיץ ברנדס ואח'
רח' תובל 5 תל אביב
טל': 03-6235000, פקס: 03-6235005

סוג התביעה ונשואה: נזיקין – נזקי גוף, תביעה לשיפוי ו/או פיצוי מעת צד ד' בהתאם לפקודת הנזיקין

רשימת הסעדים המבוקשים: לחייב את צד ד' לשלם ו/או לשפות ו/או להשתתף בפיצויים בגין נזקי הגוף שנגרמו לתובעים בהתאם לפקודת הנזיקין כמו כן, לשלם הוצאות משפט לרבות שכר טרחת עורך דין ומע"מ.

סכום התביעה: בסמכות בית המשפט השלום.

סכום אגרת התביעה: 793 ₪ (תקנה 34 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007)

תיקים קשורים: קיימת התביעה העיקרית בתיק זה בת.א. 51648-05-23,

הזמנה לדין

הואיל והמודיעה, הגישה הודעה לצד ד' זו נגדך, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 (שישים) ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבכם, אם לא תגישו כתב הגנה, אזי, לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט 2018 תהיה לנתבעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפינכם.

הודעה לצד ג'

אל: **הראל חברה לביטוח בע"מ**

התובע הגיש נגד הנתבעות תובענה שעילתה נסבה על אירוע מיום 12.7.19
עותק מכתב התביעה רצו"ב.

הנתבעים התגוננו נגד תביעת התובעת כמפורט בכתב הגנתם שהעתקו רצו"ב.

הנתבע 1 שלח הודעה לצד ג' נגד המודיעה.

עותק ההודעה רצו"ב.

המודיעה התגונה נגד ההודעה כמפורט בכתב ההגנה שהעתקו רצו"ב.

לחילופין, מבלי לגרוע מההכחות ומהטיעונים אשר בכתב הגנתה, תטען המודיעה, כי אם היא תחויב בתשלום פיצויים לתובע ו/או שיפוי לנתבעת בתביעתם הנ"ל, כי אז היא תהיה זכיות מצד ד' לסעד של שיפוי או השתתפות, כדי שיעורו של כל סכום שהמודיעה עלולה לחוב כאמור.

תביעת המודיעה נגד צד ד' נסמכת על הנטען להלן במצטבר או לחילופין, הכל בהתאם לנסיבות או לפי הקשר הדברים:

הצדדים:

1. המודיעה הינה חברה המפעילה מסעדה.

2. הצד הרביעי הינה חברה לביטוח, המאוגדת כדין בישראל ועוסקת בעסקי ביטוח אשר בכל מועד רלבנטי ביטחה את הנתבעת 10, בפוליסת אחריות כלפי צד ג' ו/או כל פוליסה אחרת רלבנטית.

פרוט הטענות:

1. בכל מועד יחיס לתביעה הנדונה, בטחה הצד השלישי את חבותה של המודיעה כלפי התובע בפוליסת אחריות כלפי צד ג' ו/או כל פוליסה אחרת.
2. פוליסות הביטוח שהוציאה צד ד' הינן "פוליסות ראשוניות", דהיינו פוליסה אשר הזכאות להיפרע פיצויים על פיה, קודמת לזכאות על פי כל פוליסת ביטוח אחרת, מייתרת ובאה במקום כל זכאות על פי פוליסה אחרת.
- לכן אם וככל שייקבע כי על שולחת ההודעה לפצות את התובע, הרי כי אז על צד ד' לשפות את המודיעה.
3. לחלופין, יש להכיל מבחני "כפל ביטוח".
4. אם ברצון צד ד' לחלוק על תביעת התובע או על התובענה אשר בהודעה נגדה, עליה להגיש כתב הגנה תוך 60 יום מיום קבלת הודעה זו.



אבי מאיר, עו"ד
ב"כ המודיעה

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	כתב תביעה	6
2	כתב הגנה	13
3	הודעת צד ג'	21
4	הגנה צד ג'	28

נספח 1

כתב תביעה

עמ' 6

ת.א. 23-

בבית משפט השלום

בכפר סבא

נערך ונחתם ביום 18.5.23

התובע:

רוי עזרי, ת"ז 208938639

מרחוב הנחשול 3, ארסוף

טלפון: 054-5557187

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ואו יגאל רסקיןמרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקסי: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעים:1. ניצן אופיר אביב, ת"ז 057205189
מרחוב הרצל רוזנבלום 8, תל אביב 69379522. מ.ר.ס תעשיות זכוכית ומראות בע"מ, ח.פ. 510720733
מרחוב קהילת סלוניקי 7, תל אביב 69512073. סי אנד סאן מנג'מנט (1989) בע"מ, ח.פ. 511436198
מרחוב הרצל רוזנבלום 8, תל אביב 69379524. הראל חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אבא הלל 3, רמת גן
טל': 03-7546717; פקס: 03-7348248**כוחות התביעה:**

נזיקין - טקי גוף

סכום התביעה:

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת**בית המשפט:**

763 ש"ח (לפי סי' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

תנאים קשורים:

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

כתב תביעה**הזמנה לדין**הואיל והתובע הגיש כתב תביעה נגדך, המצורף בואת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים
מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבע 1 היה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו המחזיק ו/או בעלי הדירה ברחוב הרצל רוזנבלום בתל אביב (להלן: "הדירה").
2. הנתבעת 2 הינה חברה הרשומה כחוק ועוסקת בתחום הזכויות, מעקות, מראות אשר התקינה באמצעות מי מטעמה את המעקה/זכויות אשר קרסו ופגעו, בין היתר, בתובע.
3. הנתבעת 3 הינה חברה ניהול ו/או אחזקה אשר אחראית על תפעול ו/או ניהול מתחם ברחוב הרצל רוזנבלום בתיא הקרוי "מתחם סי אנד סאן".
4. הנתבעת 4 הינה חברה ביטוח הפועלת כחוק בישראל ובכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו ביטחה את הנתבעת 3 בביטוח אחריות.
5. התובע, יליד 14.2.1997 היה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, עובד במסעדת סיטארה הממוקמת במתחם הנתבעת 3 ומעליה מתנוסס בניין המגורים בו מצויה דירת הנתבע 1.

ב. הסעד המבוקש:

1. כתוצאה מרשלנותם של הנתבעים נפגע התובע והוא עותר לקבלת פיצויים בגין נזקיו.
2. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בביצוע עבודתו, נזקק להפגות ממושכות במהלכה ונגרמו לו הפסדי שכר.
3. מאז התאונה מתקשה התובע בביצוע פעולות לזמינויות שונות ובניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת ויזקק לה גם בעתיד.
4. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה, ובשים לב לאופי תבלותיו, נזקק התובע לשימוש מוגבר בזכויות ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.
5. להלו פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

- | | |
|--|-----------|
| (1) הפסדי השתכרות בעבר- | ₪ 115,000 |
| (2) עזרת הזולת בעבר - | ₪ 25,000 |
| (3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר - | ₪ 8,500 |
| (4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר - | ₪ 15,000 |

ב. נזק כללי:

כבי בית המשפט מתבקש לפסוק לתובע פיצוי הולם בגין נזקיו, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותו התפקודית של התובע, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותו הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיו הלא ממוניים של התובע.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

6. בתאריך 12.7.2019 עבד כמלצר במסעדת סיטארה, כשלפתע, זוגית מדירת הנתבע 1 נפלה על המסעדה ועל מספר סועדים/עובדים, ביניהם התובע, והוא נחבל בידו השמאלית. [להלן: "התאונה"].

רצ"ב תמונות מזירת התאונה לפי שפורסמו באתר Ynet מסומנים "כנספה 1".

7. התובע יטען, כי אינו יודע ולא יכול היה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתם המלאה של הנתבעים 1-3, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנתבעים 1-3 יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעים 1-3 הנטל להוכיח, כי לא באשמתם אירעה התאונה.

8. בנוסף יטען התובע כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעים 1-3 וכי גם מן הטעם הזה על הנתבעים 1-3 להוכיח כי לא באשמתם אירעה התאונה.

9. לחילופין, יטען התובע, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותם, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

הנתבע 1

(א) לא הקפיד על תחזוקה נאותה של המעקה והזנגיות.

(ב) לא פעל לגידור המעקה ולהתקנת אמצעי בטחון לקיבוע המעקה ומניעת נפילתו.

(ג) לא פיקח על התקנת המעקה וכי מותקן בצורה נאותה, זהירה ובטוחה.

(ד) לא נהג כפי שמחזיק במקרקעין זהיר וסביר היה פועל בנסיבות דומות.

(ה) לא פיקח על עבודת הנתבעת 2.

(ו) לא בדק את ניסיונם, הכשרתה וכשירותם של הנתבעת 3 ו/או מי מטעמה לביצוע העבודה.

(ז) לא פעלו מול הנתבעת 3 ובעלי המסעדה והגורמים השונים לצורך התקנות מעקות עפ"י כלי הבטיחות.

הנתבעת 2

(א) התקינה/הרכיבה מעקה וזגוגיות בצורה רשלנית המסכנת את הסועדים, באי המקום ועובדי אורח.

(ב) התרשלו בהתקנת אמצעי בטיחות למניעת נפילה.

(ג) לא תיאמה עם הגורמים הרלוונטיים במתחם את ביצוע העבודה ועמידה בתנאים ובעומסים המתחייבים בנסיבות.

(ד) התרשלה בבחירת מעקה והרכבתו בהתעלם ממיקום הדירה והסכנה הגלומה בהתקנה במיקום שכזה.

(ה) פעלה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

(ו) לא פעלה כפי שחברת מעקות/זגוגיות סבירה וזהירה הייתה פועלת בנסיבות דומות.

הנתבע 3

(א) לא פיקחה על ביצוע עבודות במתחם שבאחריותה/באחזקתה.

(ב) לא וידאה כי דיירי הדירות במתחמה מבצעים עבודות בהתאם לכללי הזהירות המחויבים בנסיבות.

(ג) לא התקינה תקנות וכללים לביצוע עבודות ולמניעת נזק ליתר הדירות ובאי המתחם.

(ד) התרשלה בכך שאיפשרה התקנת מעקה וזגוגיות שיש בהן סיכון לבעלי הדירות ובאי המתחם והמסעדה.

(ה) פעלה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

(ו) לא פעלה כפי שחברת ניהול סבירה וזהירה הייתה נוהגת בנסיבות העניין.

(ז) הפרו חובותיהם החקוקות בחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, תקנה 5 לתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאים ואגרות), תש"ל-1970, תקנה לתקנות התכנון והבניה (רישוי ובניה), תשע"ו-2016.

10. לאחר התאונה הובהל התובע לקבלת טיפול בבית החולים איכילוב, בתל אביב, שם אובחן חתך עם חסר עור בזרוע האחורית משמאל וחתכים באגן משמאל ובצוואר משמאל.

11. לאחר חיטוי אושפז התובע ונמצא חסר עור עם חשיפה של שריר הטרייפס ותחת הרדמה מקומית, שטיפות מרובות בלחץ וחיטוי קפדני נתפרו החתכים. לאחר קבלת הטיפול האמור שוחרר התובע לביתו בהמלצה להמשך חיטוי אינטנסיבית, שימוש במשחה אנטיביוטית, מניעה מחשיפה למזחמים, הימנעות ממאמץ גופני, המשך מעקב רפואי ומנוחה.

12. התובע אשר המשיך לסבול מכאבים וחגבלה בתנועות זרוע ומרפק שמאל המשיך במעקב הרפואי, הוא הונחה להמשיך להימנע מביצוע מאמץ פיזי, המשך מעקב, נטילת משככי כאבים בהתאם לצורך ומנוחה.

13. בדיקת הדמיה שבוצעו לתובע הדגימו שאין ממצא פתולוגי בקשר עם השרירים הרצופות והגידים פרט לצלקות מכוערות, רגישות המלוות בגרד.

14. התובע המשיך במעקב הרפואי, בין היתר, ע"י מומחה ברפואת עור אשר קבע כי התובע נותר עם צלקות קלואידיות עם גרד לסירוגין.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספה 2"

15. ד"ר תומר קרבאל, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובע קבע כדלקמן:

" בבדיקה כיום מצבו צמית וקשור לתאונה. הגיע למצב קבוע מבחינת ההחלמה. יש 2 צלקות קלואידיות מורמות זרוע שמאל אחורי רגישות למגע".

16. ד"ר קרבאל קבע את נכותו כדלקמן:

- א. נכות זמנית בשיעור 100% מיום התאונה ועד ליום 31.12.2019.
- ב. נכות זמנית בשיעור 50% מיום 1.1.2020 ועד ליום 31.3.2020.
- ג. נכות צמיתה בשיעור 10% לפי סעיף ליקוי 75(1) חלקי – צלקות רגישות וקלואידיות – נכות תפקודית עם השפעה על תפקוד היד.

רצ"ב חוות דעת ד"ר קרבאל, מסומנת "כנספה 3".

17. מאז התאונה סובל התובע מכאבים והגבלה בתנועות ורוע שמאל, מקושי בביצוע תפקודים ידניים, מקושי בהרמה, קושי בהחזקה ונשיאת חפצים ומשאות, קושי באחיזה והטיה, מצלקות מכערות ורגישות למגע, מגרד המלווה בכאב והטיפולים בו צפויים להימשך גם בעתיד.

18. התובע, צעיר בתחילת דרכו, עבד במועד התאונה בעבודת מלצרות, לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה נעדר התובע מעבודתו ונגרמו לו הפסדי שכר.

19. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בביצוע עבודתו ובביצוע פעילות פיזית, הוא נזקק להפוגות ממושכות, נגרמו לו הפסדי שכר ונגרמו לו גם בעתיד.

20. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת ונזקק לה גם בעתיד.

21. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות, ולחסעות מיניחדות ונזקק לכך גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

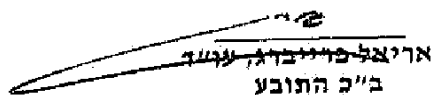
22. הנתבעים 1 – 3 חייבים לפצות את התובע, ביחד ולחוד, בגין אחריותם לתאונה כמפורט לעיל.

23. הנתבעת 4 חייבת לפצות את התובע בהיותה מבטחת הנתבעת 3 בביטוח אחריות.

24. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנו והקשרן.

25. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי נוהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת 4.

אשר על כן, מתבקש כבי ביהמ"ש להזמין את הנתבעים לדון ולחייבם, ביחד ולחוד, לפצות את התובע כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


אריאל פרידברג, עו"ד
ב"כ התובע

נספח 2

כתב הגנה

עמ' 13

רוי עזרי ת.ז. 208938639

מרחוב הנתשול 3 ארטוף
טלפון: 054-5557187
ע"י ב"כ עוה"ד עו"ד אריאל פרייברג
רחוב אבא הלל 7 רמת גן
טל: 037412358, פקס: 077-3180983

הנתבע

- נגד -

1. ניצן אופיר ת.ז. 057205189

מרחוב הרצל רוזנבלום 8 תל אביב
טל: 0545414737 פקס: אין
הנתבע 1 ע"י ב"כ עוה"ד נ. ראובניוף (מ.ר. 14652) ואו
ח. מאיר ואו א. יחיאלי ואו ע. סממה ואו ד"ר
(Ph.D.) מ. גדות ואו ש. וקנין ואו ר. כהן ואו מ. ואו
ואו ל. יצחק ואו מ. עליאש ואו מ. שרגאי ואו י.
קסטרו ואו א. שדה ואו נ. פרנקל ואו ח. הדר ואו
א. קורן ואו ר. מודחי ואו נ. בן צור ואו ג. פינדלינג
ואו י. דן ואו ד. ברוך ואו ת. כנען ואו נ. גורל ואו ח.
טייטלבוים ואו י. בר נחום ואו מ. ציבאן ואו ש. לזרובין
ואו

מדרחוב בן - יהודה 2, ת.ז. 391 ירושלים 9100301.

דואר אלקטרוני: office@reubinfo.co.il

טל: 02-6252122, פקס: 02-6252221

2. מ.ר. ט. תעשיות זכוכית ומראות בע"מ ח.פ. 510720733

מרחוב קהילת סלוניקי 7 תל אביב

3. סי אנד סאן מנג'מנט (1989) בע"מ ח.פ. 511436198

מרחוב הרצל רוזנבלום 8 תל אביב

4. הראל חברה לביטוח בע"מ

מרחוב אבא הלל 3 רמת גן

מועד חמצאת כתב התביעה: 05.10.2023

מועד אחרון להגשת כתב הגנה: 25.12.2023

כתב הגנה מטעם הנתבע 1

הגשה חוזרת מספר אסמכתא 18538160

חלק 2

הנתבע 1 (להלן: "הנתבע") מתכבד בזאת להגיש כתב הגנה מטעמו לביהמ"ש וייוצגו כמפורט לעיל.

1. להלן יפורטו טיעוני הנתבע ביחס לכתב התביעה בכללותו מבלי לגרוע מיתר הטענות המפורטות בכתב הגנה זה:

- א. דין התביעה להידחות ו/או להימחק על הסף, מחמת העדר אחריות ו/או העדר עילת תביעה כלפי הנתבעים ו/או מחמת היותה של התביעה קנטרנית ו/או טורדנית, שכן האירוע נשוא התובענה, המוכחש כשלעצמו, לא היה נתון לשליטתו של הנתבע ולא היה נתון להשפעתו, יהיו אשר יהיו האמצעים הסבירים, בהם היה נוקט (או שהיה עליו לנקוט).
- ב. הנתבע יטען כי האירוע לא אירע כלל ו/או לא אירע כפי שנטען על ידי התובע.
- ג. הנטל להוכחת המפגע הנטען והמוכחש מוטל על שכמו של התובע, מהחל ועד כלה.
- ד. הנתבע יטען כי לא צורפה על ידי התובע כל ראיה אשר יש בה כדי ללמד על הקשר שבין טענותיו לבין רשלנות כזו או אחרת המיוחסת לנתבע. כלל טענותיו של התובע נטענות בעלמא ודי בטעם זה על מנת להורות על דחיית התביעה כבר בשלב זה.
- ה. מוכחש עצם קרות האירוע, על נסיבותיו ועל הגורמים לו, כנטען בכתב-התביעה (להלן: "האירוע"). למיטב ידיעת הנתבעים, האירוע לא נגרם באופן המתואר ע"י התובע בכתב התביעה, הנתבע יטען כי הוא איננו אחראי לאירוע הנטען, וזאת גם אם נכונים הדברים הנטענים באשר לעצם התרחשותו, נסיבותיו ו/או תוצאותיו, דבר המוכחש כשלעצמו.
- ו. הנתבע יטען כי לא נפל כל דופי בהתנהלותו ובחתימה ו/או בכמות החתימה וממנו על פי כל דין.
- ז. כל הטענות והעובדות בכתב התביעה מוכחשות, אלא אם כן הודח בהן הנתבע במפורש בכתב הגנה זה. אין בהודיה כאמור כדי להפוך את נטל הראייה מקום שזה מוטל על התובע על פי דין.
- ח. הנתבע יטען כי במועדים הרלוונטיים לא היה הבעלים של הדירה נשוא התובענה וכן לא היה המחזיק של הדירה שנוא התובענה ומשכך יש לדחות את התביעה כנגד על הסף.
- ט. לחילופין בלבד, הנתבע יטען כי נקט באמצעים הדרושים, באופן ראוי וסביר, למניעת הנזקים הנטענים, בנסיבות העניין, בהתחשב בנתונים שעמדו לפניו בטרם האירוע, המוכחש כשלעצמו, נשוא התובענה.
- י. הנתבע יטען כי לא נפל כל דופי ו/או פגם ו/או מחזל במעשי הנתבע, אין כל מקום כי בעל דירה המחזיק דירה בבניין מגורים יסבור ו/או יצפה כי קיימת אפשרות כי זכויות ממעקה ביתו תתנתק בצורה פתאומית.
- יא. הנתבע תחזק את הדירה בצורה ראויה ובכלל זה את המעקה נשוא התובענה ולראייה זמן קצר לפני האירוע הזמינו בעל מקצוע (כמפורט בהודעה לצדדים שלישיים) לתחזוקת המעקה.
- יב. ככל שבעל המקצוע שהוזמן ע"י הנתבעים לא בחן ו/או בדק את תקינות המעקה ו/או לא הזהיר את הנתבע אודות בעיה כזו או אחרת הקיימת במעקה, המוכחשת כשלעצמה יש להטיל את האחריות על בעל המקצוע – האחים סופר הצדדים השלישיים – וכמפורט בהודעה לצד ג'.
- יג. משהתקשר הנתבע עם בעל מקצוע ראוי וסביר לתחזוקת ו/או לבדיקת ו/או לתיקון המעקה יצא די תובתו בהתאם לכל דין ככל שישנה כזו ובכלל זה לאור הוראות סעיף 15 לפקודת הנזיקין.
- יד. לחילופין, הנתבע יטען כי המסעדה נשוא התביעה פעלה ללא רישיון עסק ו/או תוך חריגה משימוש ו/או חריגה מהיתר בנייה ו/או חריגה מכל היתר אחר והפעילה את המסעדה שלא כדין, לולא

הייתה המסעדה פועלת באופן זה הרי שהאירוע נשוא התובענה, המוכחש כשלעצמו, היה נמנע – ומשכך בד בבד עם הגשת כתב הגנה זה מוגשת הודעת צד ג' נגד המסעדה.

טו. יתרה מכך, לו המסעדה הייתה דואגת לסיכוך ראוי ו/או להגנה ראויה ליושבי המסעדה ו/או לעובדיה הרי שתאירוע נשוא התובענה והנזקים הנטענים והמוכחשים כשלעצמם, היו נמנעים.

טז. כן יטען הנתבע כי הנתבע 2 הוא אשר התקין ו/או ייצר ו/או שיווק את הזכוכית וככל שנפל פגם בזכוכית נשוא כתב התביעה הרי שיש להטיל את מלוא האחריות על הנתבע 2

יז. מכל מקום מוכחש כל קשר סיבתי בין אירוע התאונה המוכחש כשלעצמו לבין התנהלותם של הנתבעים. עוד יטענו הנתבעים, כי הנתבעים לא יכלו לצפות את האירוע, ולמצער, לא היו צריכים לצפות אותו בוודאי שלא יכלו למנוע.

יח. מוכחשים בזאת מלוא נספחי כתב התביעה.

יט. מוכחשים תכנם ו/או תקפס של כל המסמכים המצורפים לכתב התביעה

כ. מכל סכום שיפסק בתביעה זו יש לנכות את הסכומים שנתקבלו ו/או שיתקבלו ע"י התובע בעקבות התאונה ו/או את הסכומים שהיו צפויים להשתלם לו אילו נקט בכל האמצעים ו/או ההליכים הנאותים, לבל יפוצה פעמיים בגין אותו נזק, לרבות ומבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, תגמולי המל"ל.

כא. ביהמ"ש מתבקש שלא להתחשב בכל הכנסה שחיל של התובע שלא דווחה לשלטונות מס הכנסה ו/או מ.ע.מ ו/או הביטוח הלאומי ו/או רשויות המס למיניהן.

כב. אין לפסוק לתובע כל פיצוי בגין הוצאות רפואיות ככל שאלו מכוסות ע"פ חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994.

תלק 3

מבלי לגרוע מתאמור לעיל, ולמען הזהירות בלבד, יטענו הנתבעים לגופה של התביעה, כדלקמן:

2. מוכחש האמור והנטען בסעיף 1 לכתב התביעה, הנתבע ישוב על טענותיו לעיל ויטען כי במועדים הרלוונטיים לא היה הבעלים ו/או המחזיק של הדירה.
3. מוכחש האמור והנטען בסעיף 2 לכתב התביעה ככל שיש באמור כדי להטיל חבות ו/או אחריות על הנתבע, הנתבע ישוב על האמור בכתב הגנה זה לעיל באשר לאחריות מתקין ו/או מייצר ו/או משווק הזכוכית.
4. מוכחש האמור והנטען בסעיף 3 לכתב התביעה ככל שיש באמור כדי להטיל חבות ו/או אחריות על הנתבע, הנתבע ישוב על האמור בכתב הגנה זה לעיל.
5. מוכחש האמור והנטען בסעיף 4 לכתב התביעה ככל שיש באמור כדי להטיל חבות ו/או אחריות על הנתבע.
6. מוכחש האמור והנטען בסעיף 5 לכתב התביעה.
7. מוכחש האמור והנטען בסעיף 1 (כך במקור) לכתב התביעה.
8. מוכחש כי לתובע נגרמו נזקי גוף באירוע הנטען מבלי לפגוע בכלליות הכחשה זו, מוכחשות נסיבות האירוע וכן פגיעות ו/או חבלות התובע. כן מוכחש קיומו של קש"ס בין האמור ובין מעשים ו/או מחדלים, המיוחסים לנתבע, המוכחשים כשלעצמם.

9. מוכחש האמור והנטען בסעיף 2 לכתב התביעה.
10. מוכחש האמור והנטען בסעיף 3 לכתב התביעה.
11. מוכחש האמור והנטען בסעיף 4 לכתב התביעה.
12. מוכחש האמור והנטען בסעיף 5 לכתב התביעה.
13. מוכחשים חוקיותם ו/או תוקפם ו/או נכונותם ו/או קבילותם של המסמכים הרפואיים, שצורפו לכתב התביעה.
14. מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, מוכחש הטיפול הרפואי שקיבל התובע, נזקים ו/או הגבלות, האבחנות וההמלצות הרפואיות שניתנו לו וכן קיומו של קשר סיבתי בין הנזל והאירוע נשוא התביעה וכן מעשים ו/או מחדלים המיוחסים לנתבע, המוכחשים כשלעצמם.
15. מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה זו מוכחש כי התובע עבר ו/או נזקק לטיפול ו/או מעקב כלשהוא בשל נזקיו הנטענים והמוכחשים לכשעצמם. לחילופין מוכחש הקשר הסיבתי בין בעיותיו הרפואיות של התובע המוכחשות לכשעצמן ו/או הטיפולים שעבר התובע לבין התאונה הנטענת, והמוכחשת לכשעצמה. לחילופין חילופין, מוכחשת אחריותו של הנתבע לנזקיו הנטענים.
16. מוכחש כי הטיפולים שעבר התובע (המוכחשים לכשעצמם) לא היטיבו עם מצבו. מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה זו, ככל שיתברר שהתובע עבר טיפולים אלה, הנתבעים יטענו כי הם היטיבו עם מצבו עד כדי שיפור מלא וכי לא נותרו בו כיום נכויות ו/או מגבלות כלשהן. כן יטען הנתבע כי כל תלונה ו/או פגיעה ו/או מגבלה כלשהי אצל התובע, המוכחשת לכשעצמה, מקורה במצב קודם ו/או מאוחר לאירוע הנטען והמוכחש.
17. במידה והתובע נזקק לעזרה כלשהי, הרי שזו ניתנה לו ע"י בני משפחתו מבלי שנגרמו להם הפסדים כלשהם, והעזרה שהוענקה לא תרצה מהמקובל ומהמצופה מבן משפחה קרוב.
18. פגיעתו של התובע הייתה קלה והוא חזר לאיתנו, מסוגל לעבוד ומתפקד כפי שתפקד עובר לתאונה. מכל מקום יטענו הנתבעים כי חל שיפור ניכר במצבו ו/או בתפקודו של התובע בתקופה האחרונה וכי לא נותרו בו נכויות ו/או מגבלות כלשהן.
19. הנזקים המוכחשים והמתוארים בכתב התביעה מקורם בפגיעות ו/או בפציעות קודמות של התובע ואין בינם ובין האירוע המוכחש כל קשר סיבתי.
20. מוכחש מכל וכל רשלנות כלשהיא של הנתבע ומוכחש קשר סיבתי בין פגיעתו של התובע (המוכחשת לכשעצמה) לבין מעשה ו/או מחדל כלשהו של הנתבע.
21. מוכחש כי כושר השתכרותו ו/או תפקודו של התובע נפגעו בעקבות התאונה, ומוכחש כי נגרמו ו/או ייגרמו לו הפסדים כלשהם, לרבות הפסדי שכר.
22. לתאונה הנטענת והמוכחשת לא הייתה השפעה כלשהי על תפקודו ו/או על עבודתו של התובע התאונה הנטענת לא השפיעה עליו כחוא זה ו/או לא גרמה לו לנכות כלשהי, לרבות לנכות תפקודית.
23. מוכחש כי התובע סבל ו/או סובל מכאבים ו/או מגבלות כלשהם, מוכחשות טענות התובע בדבר פגיעה בתפקודו ומוכחש קשר סיבתי בין התאונה נשוא התביעה המוכחשת לכשעצמה לבין טענותיו של התובע.
24. כל תלונה ו/או פגיעה ו/או מגבלה כלשהי אצל התובע, המוכחשת לכשעצמה, מקורה במצב קודם ו/או מאוחר לאירוע הנטען והמוכחש.
25. מוכחשת כל הוצאה נטענת של התובע, לרבות הוצאות עתידיות ומוכחש הקשר הסיבתי בין הוצאות הנטענות לפגיעתו של התובע (הנטענת ומוכחשת לכשעצמה).

באשר לנתבעים 2-3:

- א. נמנעו מלנקוט אמצעי בטיחות והגנה מתאימים.
- ב. התקינו ו/או ייבאו ו/או ייצרו ו/או תחזקו מעקה שאינו תקין ו/או אינו עומד בתקן.
- ג. יצרו את המפגע ו/או יצרה את הסיכון.
- ד. לא יידעו את הנתבע אודות הסיכון במעקה.
- ה. לא פעלו כפי שבעל מקצוע סביר היה פועל בנסיבות העניין.
- ו. ביצעו את עבודת התחזוקה ו/או התיקון ו/או התחזוקה בצורה רשלנית ו/או בצורה בלתי מקצועית.
- ז. העסיקו עובדים לא מיומנים ו/או שלא ביצעו את העבודה כדבעי.
- ח. במעשיהם ו/או במחדליהם גרמו לאירוע הנטען ו/או לנפילת המעקה.
- ט. לא פעלו לידע את המסעדה ו/או את הנתבע אודות הסיכונים הקיימים במעקה.
- י. הפרו חובות חקוקות.
- יא. לא פעלו במקצועיות ו/או במיומנות הנדרשת ו/או המצופה ממנה.

באשר למסעדה אשר בד בבד מוגשת נגדה הודעה לצד ג':

- א. לא פעלה על מנת להגן על הסועדים במסעדה.
- ב. לא צפתה את אפשרות האירוע על אף שהיה ביכולה לעשות כך.
- ג. הפעילה את המסעדה בניגוד לתקנות ו/או לרישיון העסק ו/או לחיתור ו/או תוך חריגה מרישיון העסק ו/או מהחיתור.
- ד. לא התנהגה כפי שבעל עסק ו/או מסעדה סבירה הייתה נוהגת בנסיבות העניין.

באשר לאחים סופר אשר בד בבד מוגשת כנגדם הודעה לצד ג':

- יב. נמנעו מלנקוט אמצעי בטיחות והגנה מתאימים.
- יג. יצרו את המפגע ו/או יצרה את הסיכון.
- יד. לא יידעו את הנתבעים אודות הסיכון במעקה.
- טו. לא תיקנו את המעקה כפי שנשכרו לעשות.
- טז. לא פעלו כפי שבעל מקצוע סביר היה פועל בנסיבות העניין.
- יז. ביצעו את עבודת התיקון ו/או התחזוקה בצורה רשלנית ו/או בצורה בלתי מקצועית.
- יח. העסיקו עובדים לא מיומנים ו/או שלא ביצעו את העבודה כדבעי.
- יט. במעשיהם ו/או במחדליהם גרמו לאירוע הנטען ו/או לנפילת המעקה.
- כ. לא פעלו לידע את המסעדה ו/או את הנתבעים אודות הסיכונים הקיימים במעקה.
- כא. הפרו חובות חקוקות.
- כב. לא פעלו במקצועיות ו/או במיומנות הנדרשת ו/או המצופה ממנה.

39. מוכחש האמור והנטען בסעיף 10 לכתב התביעה.
40. מוכחש האמור והנטען בסעיף 11 לכתב התביעה.
41. מוכחש האמור והנטען בסעיף 12 לכתב התביעה.
42. מוכחש האמור והנטען בסעיף 13 לכתב התביעה.
43. מוכחש האמור והנטען בסעיף 14 לכתב התביעה.
44. מוכחשים חוקיותם ו/או תוקפם ו/או נכונותם ו/או קבילותם של המטמכים הרפואיים, שצורפו לכתב התביעה.
45. מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, מוכחש הטיפול הרפואי שקיבל התובע, נזקים ו/או הגבלות, האבחנות וההמלצות הרפואיות שניתנו לו וכן קיומו של קשר סיבתי בין הנזק והאירוע נשוא התביעה וכן מעשים ו/או מחדלים המיוחסים לנתבע, המוכחשים כשלעצמם.
46. מבלי לפגוע בכלליות הכחשה זו מוכחש כי התובע עבר ו/או נזקק לטיפול ו/או מעקב כלשהוא בשל נזקיו הנטענים והמוכחשים כשלעצמם. לחילופין מוכחש הקשר הסיבתי בין בעיותיו הרפואיות של התובע המוכחות כשלעצמן ו/או הטיפולים שעבר התובע לבין התאונה הנטענת, והמוכחשת כשלעצמה. לחילופין חילופין, מוכחשת אחריותו של הנתבע לנזקיו הנטענים.
47. מוכחש כי הטיפולים שעבר התובע (המוכחשים כשלעצמם) לא היטיבו עם מצבו. מבלי לפגוע בכלליות הכחשה זו, ככל שיתברר שהתובע עבר טיפולים אלה, הנתבעים יטענו כי הם היטיבו עם מצבו עד כדי שיפור מלא וכי לא נותרו בו כיום נכויות ו/או מגבלות כלשהן. כל תלונה ו/או פגיעה ו/או מגבלה כלשהי אצל התובע, המוכחות כשלעצמה, מקורה במצב קודם ו/או מאוחר לאירוע הנטען והמוכחש.
48. מוכחש האמור והנטען בסעיף 15 לכתב התביעה.
49. מוכחש האמור והנטען בסעיף 16 לכתב התביעה.
- א. מוכחשת חוקיותה ו/או תוקפה ו/או נכונותה ו/או קבילותה של חוות דעת המומחה הרפואי שצורפה לכתב התביעה.
- ב. במידה והתובע יבקש להגיש את חוות הדעת כראיה לביהמ"ש, יתבקש עורכה לעמוד לחקירה נגדית.
- ג. הנתבע שומר על זכותו לבדוק את התובעת באמצעות מומחה רפואי מטעמו אם וכאשר יוברר כי קיים קשר בין אירוע התאונה לבין מעשים ו/או מחדלים כלשהם של הנתבעים המוכחשים על ידו.
50. מוכחש האמור והנטען בסעיף 17 לכתב התביעה.
51. מוכחש האמור והנטען בסעיף 18 לכתב התביעה.
52. מוכחש האמור והנטען בסעיף 19 לכתב התביעה.
53. מוכחש האמור והנטען בסעיף 20 לכתב התביעה.
54. מוכחש האמור והנטען בסעיף 21 לכתב התביעה.
55. במידה והתובע נזקק לעזרה כלשהי, הרי שזו ניתנה לו ע"י בני משפחתו מבלי שנגרמו להם הפסדים כלשהם, והעזרה שהוענקה לא חרגה מהמקובל ומהמצופה מבן משפחה קרוב.

זמן ביצוע הפעולה: 14:16 21/12/2023
מספר תיק: 51648-05-23
סוג מסמך: כתב הגנה
מספר אסמכתא למעקב: 18782902

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו נידע אודות ההגשה.
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מפתח "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.
במילץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

* אם יאושר, יתיק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.
כמו כן, יופק אישור שימצא בתיקית תיק בית.

* אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.

נספח 3

הודעת צד ג'

עמ' 21

רוי עזרי ת.ז. 208938639

מרחוב הנחשול 3 ארסוף
טלפון: 054-5557187
ע"י ב"כ עוה"ד עו"ד אריאל פרייברג
רחוב אבא הלל 7 רמת גן
טל': 037412358, פקס: 077-3180983

התובע

- נגד -

1. ניצן אופיר ת.ז. 057205189

מרחוב הרצל רוזנבלום 8 תל אביב
טל: 0545414737 פקס: אין
התובע 1 ע"י ב"כ עוה"ד י. ראובינוב (מ.ר. 14652) ואו
ח. מאיר ואו א. יחיאל ואו ע. סממה ואו ד"ר
(Ph.D.) מ. גדות ואו ש. וקנין ואו ר. כחן ואו מ. ואו
ואו ל. יצחק ואו מ. עליאש ואו מ. שרגאי ואו י.
קסטרו ואו א. שדה ואו נ. פרנקל ואו ת. הדר ואו
א. קורן ואו ד. מודחי ואו נ. בן צור ואו י. פינדלינג
ואו י. חן ואו ד. ברדי ואו ת. כנען ואו נ. גורל ואו ת.
סייטלבוים ואו י. בר נחום ואו מ. ציביאן ואו
ש. לורוביץ ואח'

הנתבעים

מרחוב בן - יהודה 2, ת.ד. 391 ירושלים 9100301,
דואר אלקטרוני: office@reubinfo.co.il
טל: 02-6252122, פקס: 02-6252221

2. מ.ר. ס. תעשיות זכוכית ונמלאות בע"מ ח.פ. 510720733

מרחוב קהילת סלוניקי 7 תל אביב

3. סי אנד סאן מנג'מנט (1989) בע"מ ח.פ. 511436198

מרחוב הרצל רוזנבלום 8 תל אביב

הראל חברה לביטוח בע"מ

4. מרחוב אבא הלל 3 רמת גן

1. אחים סופר זוגות בע"מ ח.פ. 512206293

מרחוב החיד"א 20 בני ברק

מרחוב בול 3 פתח תקווה

2. הרנט בע"מ ח.פ. 5134777679

מרחוב הרצל רוזנבלום 8 תל אביב

מהות ההודעה: נזקי גוף

סכום ההודעה: בגבול סמכותו של ביהמ"ש

סכום האגרה: 763 ₪ (לפי פרט 9 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007)

מועד המצאת התביעה: 05.10.23

הליך נוסף: ת.א. 14591-1020, ת.א. 44833-03-21, ת.א. 34394-02-21

חלק 2

הנתבע (להלן: "שולח ההודעה לצד שלישי") ואו "המודיע" מתכבד בזאת להגיש הודעה כנגד הצד

השלישי, כדלקמן:

1. להווי ידוע לך, כי התובע הגיש כנגד הנתבעים תביעה נזיקית, בה הוא דורש מהנתבעים לפצותו בגין נזקי גוף שנגרמו לו כביכול בעטיו של אירוע נפילת זכוכית במתחם סי' אנד סאן בתל אביב, לטענת כתב התביעה, באשמתם של הנתבעים, כביכול.

2. הנתבע הכחיש את כל טענות התובע בכתב התביעה ואולם לחלופין בלבד ומבלי לפגוע בשום דבר האמור בכתב ההגנה מטעמו טוען שולח ההודעה כי הוא זכאי להשתתפות או לשיפוי מלא מהצדדים השלישיים, בשל כל סעד שיופסק נגדו בתובענה ובצירוף כל ההוצאות הכרוכות בניהול חגנתו, לרבות הוצאות משלוח הודעה זו ושכ"ס עו"ד ומע"מ, וזאת לאור המפורט להלן בהודעה זו.

3. בת.א 51648-05-23 הגיש התובע תביעה כנגד הנתבעים ובכלל זה שולח ההודעה לצד ג', בה הוא דורש לפצותו ואן לשפוטו בגין נזקי גוף שנגרמו לו כתוצאה מנפילת לוח זכוכית ביום 12.07.2019 מדירתו של הנתבע, כביכול, אל שטח הצד השלישי 2 בו עבד באותה העת. כתב התביעה מצ"ב כנספח "א".

4. שולח ההודעה הכחיש בכתב ההגנה המצ"ב כנספח ב' את כל טענות התובע בכתב התביעה, ואולם, אם יתברר כי יש מן האמת, עובדתית או משפטית, בטענות הנתבעות בכתב התביעה, טוען שולח ההודעה, כי הוא זכאי לשיפוי מהצד השלישי על כל סכום בו יחויב, אם יחויב, וזאת מהנימוקים הבאים.

זהות הצדדים השלישיים

5. הצד השלישי מס' 1 הינה חברת המתמחה בתיקון ואו טיפול ואן בתחזוקת זגגות ומעקות זכוכית ואשר סיפקה לנתבעים שירותים לתחזוקה ואו לתיקון ואו לטיפול במעקה נשוא התובענה מספר חודשים לפני האירוע.

6. הצד השלישי מס' 2 הינה בעלת המסעדה בה התרחש באירוע ואשר בכל המועדים הרלוונטיים למועד האירוע העסיקה את התובע במסעדה תוך שהעסק פועל ללא רישיון עסק, ללא היתר בנייה ושאו תוך חריה משימוש וללא שטיפקה לעובדיה מקום ראוי ותיקן לעבודה.

חלק 3

באשר לצד השלישי 1

7. שולח ההודעה יטען כי הצד השלישי 1 – אחים סופר זגגות בע"מ – בהיותה בעל מקצוע המתמחה בתיקון ואו בטיפול ואן בתחזוקת לוחות זכוכית ואן מעקה זכוכית וכגורם אשר בחן ובדק את לוחות הזכוכית נשוא התובענה חודשים ספורים לפני האירוע היה עליו להזהיר ואן ליידע את שולחי ההודעה בדבר אפשרות קרות האירוע נשוא התובענה ואן התנפצות זכוכית.

8. שולח ההודעה יטען כי לו היה הצד השלישי מתריע בפני שולח ההודעה אודות מצב המעקה ואו הזכוכית היה פועל להחליף ואו לתקן את הזכוכית נשוא התובענה.

9. הצד השלישי 1 במחדלה נמנעה מלבצע את עבודתה נאמנה ולהזהיר ו/או לידע את שולח ההודעה בדבר הסכנות האורבות במעקה הזכוכית.
10. משהתקשר שולח ההודעה עם הצד השלישי נצא קדי חובת בהנאם לסעיף 15 לפקודת הניזקין.
11. יתרה מכך שולח ההודעה יטען כי במחדלה של הצד השלישי הפרה הצד השלישי את החובה שנחתם עימה במפורש או מכללא לספק שירות יעיל אמין ומקצועי לנתבעים.
12. שולח ההודעה יוסיפו ויטענו כי הצד השלישי 1 אחראי לאירועים המתוארים בכתב התביעה ולנזק שנגרם לתובעת וזאת בין השאר עקב מעשיה ו/או מחדלה הבאים:
- א. נמנעה מלנקוט אמצעי בטיחות והגנה מתאימים.
 - ב. יצרה את המפגע ו/או יצרה את הסיכון.
 - ג. לא ידעה את שולח ההודעה אודות הסיכון במעקה.
 - ד. לא תיקנה את המעקה כפי ששכרה לעשות.
 - ה. לא פעלה כפי שבעל מקצוע סביר היה פועל בנסיבות העניין.
 - ו. ביצעה את עבודת התיקון ו/או התחזוקה בצורה רשלנית ו/או בצורה בלתי מקצועית.
 - ז. העסיקה עובדים לא מיומנים ו/או שלא ביצעו את העבודה כדבעי.
 - ח. המעשים ו/או במחדליהם גרמו לאירוע הנטען ו/או לגפילת המעקה.
 - ט. לא פעלה לידע את התובעת ו/או את שולח ההודעה אודות הסיכונים הקיימים במעקה.
 - י. הפרה חובות חקוקות.
 - יא. לא פעלה במקצועיות ו/או במיומנות הנדרשת ו/או המצופה ממנה.

באשר לצד השלישי 2

13. שולח ההודעה יטען כי הצד השלישי 2 – הרנט בע"מ – בהיותה מפעילת המסעדה ומעסיקתו של התובע הייתה אמונה ואחראית לשמירה על שלומו ובטחונו של התובע.
14. שולח ההודעה יטען כי המסעדה פעלה ללא רישיון עסק ו/או תוך חריגה משימוש ו/או חריגה מהיתר בנייה ו/או חריגה מכל היתר אחר והפעילה את המסעדה שלא כדין, לולא הייתה המסעדה פועלת באופן זה חרי שהאירוע נשוא התובעה; המוכחש כשלעצמו, היה נמנע.

15. יתרה מכך, לו המסעדה הייתה דואגת לסיכוך ראוי ו/או להגנה ראויה ליושבי המסעדה ו/או לעובדיה חרי שהאירוע נשוא התובענה והנזקים הנטענים והמוכחשים כשלעצמם, היו נמנעים.
16. הצד השלישי 2 במחדלה נמנעה מלבצע את עבודתה נאמנה ולחזויר ו/או ליידע את התובע בדבר אופן הפעלת המסעדה והעובדה שהמסעדה לא בנויה כדין ומהווה סכנה לעובדיה ולבאים בשעריה.
17. שולח ההודעה יוסיף ויטען כי הצד השלישי 2 אחראי לאירועים המתוארים בכתב התביעה ולנזק שנגרם לתובעת וזאת בין השאר עקב מעשיה ו/או מחדליה הבאים:
- א. נמנעה מלנקוט אמצעי בטיחות והגנה מתאימים.
 - ב. לא פעלה על מנת להגן על הסועדים ו/או העובדים במסעדה.
 - ג. לא צפתה את אפשרות האירוע על אף שהיה ביכולה לעשות כן.
 - ד. הפעילה את המסעדה בניגוד לתקנות ו/או לרישיון העסק ו/או להיתר ו/או תוך תריגה מרישיון העסק ו/או מההיתר.
 - ה. לא התנהגה כפי שבעל עסק ו/או מסעדה סבירה הייתה נוהגת בנסיבות העניין.
 - ו. הפרה חובות חקוקות.
 - ז. לא פעלה במקצועיות ו/או במיומנות הדרושת ו/או המצופה ממנה.
18. שולח ההודעה יטען כי במעשיהם ו/או מחדליהם המפורטים לעיל, הפרו הצדדים השלישיים חובות שבחוק, לרבות פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
19. שולח ההודעה יטען, כי על הצדדים השלישיים, הראיה שלא היה בגין מעשיהם ו/או מחדליהם המפורטים לעיל התרשלות שיחובו בגינה.
20. שולח ההודעה יטען, כי בנסיבות המקרה כמפורט בכתב התביעה ובהודעה לצדדים השלישיים מן הראוי יהיה להפעיל את הכלל של "הדבר מדבר בעד עצמו" סעי' 41 לפקודת הנזיקין וזאת, באם ביהמ"ש יחליט להפעיל אלו מן הכללים הנ"ל ביחס לשולח ההודעה ולפיכך, במקרה זה, יהא על הצד השלישי נטל הראיה להוכיח כי לא הייתה כל התרשלות מצידה.
21. כל טענה ו/או פרט ו/או עובדה בהודעה זו לצד שלישי ו/או בכתב התגנה של שולח ההודעה נטענים במצטבר ו/או לחלופין הכל לפי העניין, הקשר הדברים והדבקם.
22. שולח ההודעה תובע הצדדים השלישיים פיצוי ו/או שיפוי מלא בגין כל סעד שייפסק נגדם בתובענה ובנוסף לכך, תשלום הוצאות משפט ששולחי ההודעה עשויים להתחייב בהן כלפי

התובעת במסגרת תגנתה בפני התובענה וכן הוצאות הליכי צד ג' אלה ובכללם שכ"ט עו"ד ומע"מ.

23. אם יש ברצונך לחלוק על תביעת שולח ההודעה או על תובענת התובעת כנגד שולחת ההודעה, עליך להגיש כתב הגנה תוך 60 יום מיום המצאת ההודעה זו, אם לא תעשה כן יראו אותך כמודה בתובענות אלה.

יובל ראובינוף, עו"ד
ב"כ הנתבע 1
ושולח ההודעה לצדדי ג'

243111057014

זמן ביצוע הפעולה: 21/12/2023 14:37
מספר תיק: 51648-85-23
סוג כתב טענות: הודעת צד ג'
מספר אסמכתא למעקב: 18783533

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".
המסמך הועבר לבריקת מחקרות.
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

• אם יאשר, יתווק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במחשירות.
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיק בית דין.

• אם לא יאשר, תשלח למגיש הודעה על כך.

נספח 4

הגנה צד ג'

עמ' 28

תאריך החתימה 25.1.23
מועד קבלת התביעה 5.11.23
מועד אחרון להגשת הגנה 21.2.24
מ.ר. 65511

ת.א 51648-05-23
מ.ר. 19752

בבית משפט השלום
בכפר סבא

התובע: רוי עוזרי ת.ז. 208938639

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
רח' אבא הלל 7, רמת גן
טל: 077-3180983 פקס: 03-7412358

- נגד -

הנתבעים:

1. ניצן אופיר (שולחי ההודעה)
ע"י ב"כ עוה"ד גבריאל ראובינוף ואח'
טל 02-6252122 פק 02-6252222
2. מ.ר. ס. תעשיות זכוכית ומראות בע"מ ח.פ. 510720733
רח' קהילות סאלוניקי 7 ת"א
3. סי אנד סאן מנג'מנט (1989) בע"מ ח.פ. 511436198
רח' רוזנבלום הרצל 8 ת"א
4. הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042169
רח' אבא הלל 3 רמת גן

- נגד -

צדדי ג':

- 1 אחים סופר זגגות בע"מ (שולחי ההודעה)
ע"י ב"כ עוה"ד עידו אמגור ואח'
טל 03-6953344 פקס 03-6094970

2. הרנט בע"מ ח.פ. 513477679

ע"י ב"כ עוה"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש (מ.ר.-
19752) ו/או יגאל ליטוין ו/או ענת גוטמן-
מליוקוב ו/או שי שמש ו/או רוני דיאמנט-מינקה
ו/או אבי מאיר ו/או ציון חי תומר ו/או יובל חי
בנימין ו/או אבי גולדשטיין ו/או מור שוחט ו/או
יניב כהן ו/או אמיר גולן ו/או ולרי גופמן ו/או
ענבל כהן ו/או שחר אהרונים ו/או יעקב שוקרון
מר' שחם 32, ת.ד. 6937 פתח-תקוה, 4934829
טל: 03-9444950; פקס: 03-9444960
office@ksadv.co.il

כתב הגנה מטעם צד ג' 2

צד ג' 2 (להלן גם "הרנט" ו"צד ג'" בהתאמה) אשר תהיה מיוצגת בהליכים אלו על ידי באי כוח כמפורט בכותרת לעיל, מתכבדת בזה להגיש לביהמ"ש הנכבד את כתב הגנתה להודעה לצד ג' שנשלחה אליה על ידי הנתבעת.

כל הטענות הנטענות בכתב ההגנה להלן, נטענות במצטבר ואו לחילופין, הכל בהתאם להדבק הדברים ולהקשרם.

צד ג' מכחישה כל טענה ועובדה בהודעה, למעט אלו בהן הודתה במפורש בכתב ההגנה להלן.

אין לראות בדבר האמור להלן כהסכמה מפורשת או מכללא להעברת נטל הראיה. צד ג' אינה מסכימה ליטול על עצמה נטל ראיה כלשהם המוטלים על המודיעה או על התובע.

לכתב התביעה

מבלי לפגוע באמור לעיל, צד ג' סבורה כי דין התביעה כנגדה להידחות.

נחזה כי צד ג' שורבבה להליך זה בלא שיש לה כל קשר לאירוע.

כל "חטאה" של הרנט הינו כי הפעילה מסעדה בבנין יוקרה ועל כך שילמה שכירות משמעותית. באותה סיטואציה בדיוק יכול היה להתרסק מטוס לתוך הבניין, האם גם אז היה עולה על הדעת כי למסעדה יש אחריות?!

הסיטואציה כאן זהה לחלוטין, לצד ג' לא הייתה כל דרך למנוע את האירוע הנטען והמצער.

לא היו אירועים דומים קודמים של הינתקות זכויות ולכן גם במחשבה "הרחוקה ביותר" לא ניתן היה לצפות זאת.

נזקי הגוף הנטענים מוכחים.

מוכחש הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף הנטענים לבין אירוע התקיפה.

טענות מקדמיות :

מדובר בהודעה שהינה בגדר "הרצחת וגם ירשת" ו/או "הפוסל במומו פוסל", אשר לא היה כל מקום להגיש ודינה אחד להידחות על הסף בשל העדר יריבות ו/או חבות ו/או אחריות מצד צדדי ג'.

להודעה לצדדי ג'

1. מוכחש הנטען בסעי' 1 להודעה.

לא מוכחש כי הוגשה תביעה.

צד ג' תעמוד על דחיית ההודעה כנגדה תוך חיוב שולחת ההודעה כנגדה.

צד ג' תטען כי ככל שקיימת אחריות כלשהי, עניין המוכחש לכשעצמו, אזי היא לפתחם של המודיעות.

צד ג' תחזור על כל הנטען לעיל בהרחבה.

2. מוכחש הנטען בסעי' 2 להודעה.

מוכחשת זכאות המודיעות לפיצוי ואו שיפוי ואו השתתפות כלשהי מאת צדדי ג'.

3. מוכחש הנטען בסעי' 3 להודעה.

לא מוכחש כי הוגשה תביעה.

צד ג' תעמוד על דחיית ההודעה כנגדה תוך חיוב שולחת ההודעה כנגדה.

- צד ג' תטען כי ככל שקיימת אחריות כלשהי, עניין המוכחש לכשעצמו, אזי היא לפתחם של המודיעות.
- צד ג' תחזור על כל הנטען לעיל בהרחבה.
4. מוכחש הנטען בסעי' 4 להודעה.
- מוכחשת זכאות המודיעות לפיצוי ואו שיפוי ואו השתתפות כלשהי מאת צדדי ג' – 5.
6. מוכחש הנטען בסעי' 6 להודעה.
- אין כל אחריות לצדדי ג'.
- אין לצד ג' "יד ורגל" בהליך זה וטוב תעשה שולחת ההודעה לו תפעל להוצאתה בהקדם ובטרם ירבו ההוצאות בתיק זה.
- כל הנטען הינו אינו אמת וזאת בלשון עדינה.
7. מוכחש הנטען בסעי' 7 - 12 להודעה בכל הקשור לצד ג' 5.
8. מוכחש הנטען בסעי' 13-16 להודעה.
- המסעדה פעלה ברישיון וכדין במקום.
- כל "חטאה" של הרנט הינו כי הפעילה מסעדה כדין במקום בו ניתן אישור על ידי כל הגורמים לכך, אשר שכנה במגדל יוקרה.
- באותה סיטואציה בדיוק יכול היה להתרסק מטוס לתוך הבניין, האם גם אז היה עולה על הדעת כי למסעדה יש אחריות!!
- הסיטואציה כאן זהה לחלוטין, לצד ג' לא הייתה כל דרך למנוע את האירוע הנטען והמצער.
- לא היו אירועים דומים קודמים של הינתקות זכויות ולכן גם במחשבה "הרחוקה ביותר" לא ניתן היה לצפות זאת.
- למסעדה כל האישורים הנדרשים לרבות בדבר תקינות הבניה שלה ונבהיר השטח בו התרחשה הנפילה הינו שטח חיצוני שעליו סגירת חורף קלה (שגם עליה יש את כל האישורים וההיתרים) ועל כן ההודעה הזו הינה בגדר הוצעת דיבה שלא לומר מעבר לכך.
- צד ג' תחזור על כל הנטען לעיל.
- עצם העסקת עובד אינה מקימה אחריות מוחלטת לאירועים בלתי צפויים, ובלתי קשורים למקום העבודה.
9. מוכחש הנטען בסעי' 17 להודעה על סעיפי המשנה שבו
- מוכחש כי שולחת ההודעה רשאית לעשות שימוש במונח "בין השאר" ולא לפרט את מלוא טענותיה.
- כל הטענות הינן בגדר "הפוסל במומו פוסל".
- צד ג' תחזור על כל הנטען לעיל בהרחבה.
10. מוכחש הנטען בסעי' 18 להודעה.
- מוכחשות ההפרות הנטענות.
- שולחת ההודעה מנועה מלטעון להפרה חובה חקוקה משלא פרטה איזו חובה הופרה.
- לחילופין מוכחש הקש"ס בין ההפרות הנטענות ובין האירוע הנטען.

11. מוכחש הנטען בסעי' 19-20 להודעה.

אין כל מקום להעברת נטל הראיה.

לא מתקיימים הקריטריונים לכך.

אין המדובר ב"דבר מסוכן".

על שולח ההודעה להוכיח תביעתו מ"א' ועד ת"י" מכח הכלל "המוציא מחברו עליו הראיה".

12. מוכחש הנטען בסעי' 21 להודעה.

מוכחש כי שולח ההודעה רשאי לטעון טענות שבעובדה על דרך החילופין.

13. מוכחש הנטען בסעי' 22 להודעה.

מוכחשת זכאות המודיעות לפיצוי ואו שיפוי ואו השתתפות כלשהי מאת צדדי ג'.

אשר על כן מתבקש בית המשפט לדחות את ההודעה לצד ג' ולחייב את שולחת ההודעה בתשלום הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד.



אבי מאיר, עו"ד
ב"כ צדדי ג' 2