

תאריך החתימה 25.1.23
מועד קבלת התביעה 5.11.23
מועד אחרון להגשת הגנה 21.2.24
מ.ר. 65511

ת.א 51648-05-23
מ.ר. 19752

בבית משפט השלום
בכפר סבא

התובע:

רוי עוזרי ת.ז. 208938639

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
רח' אבא הלל 7, רמת גן
טל: 03-7412358 פקס: 077-3180983

- נגד -

הנתבעים:

1. ניצן אופיר (שולחי ההודעה)

ע"י ב"כ עוה"ד גבריאלי ראובינוף ואח'
טל 02-6252122 פק 02-6252222

2. מ.ר. ס. תעשיות זכוכית ומראות בע"מ ח.פ. 510720733
רח' קהילות סאלוניקי 7 ת"א

3. סי אנד סאן מנג'מנט (1989) בע"מ ח.פ. 511436198
רח' רוזנבלום הרצל 8 ת"א

4. הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042169

רח' אבא הלל 3 רמת גן
- נגד -

צדדי ג':

1 אחים סופר זגגות בע"מ (שולחי ההודעה)

ע"י ב"כ עוה"ד עידו אמגור ואח'
טל 03-6953344 פקס 03-6094970

2. הרנט בע"מ ח.פ. 513477679

ע"י ב"כ עוה"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש (מ.ר.-
19752) ו/או יגאל ליטוין ו/או ענת גוטמן-
מליוקוב ו/או שי שמש ו/או רוני דיאמנט-מינקא
ו/או אבי מאיר ו/או ציון חי תומר ו/או יובל חי
בנימין ו/או אבי גולדשטיין ו/או מור שוחט ו/או
יניב כהן ו/או אמיר גולן ו/או ולרי גופמן ו/או
ענבל כהן ו/או שחר אהרונז' ו/או יעקב שוקרון
מר' שחם 32, ת.ד. 6937 פתח-תקוה, 4934829
טל: 03-9444950 ; פקס: 03-9444960
office@ksadv.co.il

כתב הגנה מטעם צד ג' 2

צד ג' 2 (להלן גם "הרנט" ו"צד ג'" בהתאמה) אשר תהיה מיוצגת בהליכים אלו על ידי באי כוח
ממפורט בכותרת לעיל, מתכבדת בזה להגיש לביהמ"ש הנכבד את כתב הגנתה להודעה לצד ג'
שנשלחה אליה על ידי הנתבעת.

כל הטענות הנטענות בכתב ההגנה להלן, נטענות במצטבר ואין לחילופין, הכל בהתאם להדבק
הדברים ולהקשרם.

צד ג' מכחישה כל טענה ועובדה בהודעה, למעט אלו בהן הודתה במפורש בכתב ההגנה להלן.

אין לראות בדבר האמור להלן כהסכמה מפורשת או מכללא להעברת נטל הראיה. צד ג' אינה
מסכימה ליטול על עצמה נטלי ראיה כלשהם המוטלים על המודיעה או על התובע.

לכתב התביעה

מבלי לפגוע באמור לעיל, צד ג' סבורה כי דין התביעה כנגדה להידחות.

נחזה כי צד ג' שורבבה להליך זה בלא שיש לה כל קשר לאירוע.

כל "חטאה" של הרנט הינו כי הפעילה מסעדה בבנין יוקרה ועל כך שילמה שכירות משמעותית.
באותה סיטואציה בדיוק יכול היה להתרסק מטוס לתוך הבניין, האם גם אז היה עולה על הדעת
כי למסעדה יש אחריות?!

הסיטואציה כאן זהה לחלוטין, לצד ג' לא הייתה כל דרך למנוע את האירוע הנטען והמצער.

לא היו אירועים דומים קודמים של הינתקות זכוכיות ולכן גם במחשבה "הרחוקה ביותר" לא
ניתן היה לצפות זאת.

נזקי הגוף הנטענים מוכחים.

מוכחש הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף הנטענים לבין אירוע התקיפה.

טענות מקדמיות :

מדובר בהודעה שהינה בגדר "הרצחת וגם ירשת" ו/או "הפוסל במומו פוסל", אשר לא היה כל
מקום להגישה ודינה אחד להידחות על הסף בשל העדר יריבות ו/או חבות ו/או אחריות מצד צדדי
ג'.

להודעה לצדדי ג'

1. מוכחש הנטען בסעי' 1 להודעה.

לא מוכחש כי הוגשה תביעה.

צד ג' תעמוד על דחיית ההודעה כנגדה תוך חיוב שולחת ההודעה כנגדה.

צד ג' תטען כי ככל שקיימות אחריות כלשהי, עניין המוכחש לכשעצמו, אזי היא לפתחם
של המודיעות.

צד ג' תחזור על כל הנטען לעיל בהרחבה.

2. מוכחש הנטען בסעי' 2 להודעה.

מוכחשת זכאות המודיעות לפיצוי ואין שיפוי ואין השתתפות כלשהי מאת צדדי ג'.

3. מוכחש הנטען בסעי' 3 להודעה.

לא מוכחש כי הוגשה תביעה.

צד ג' תעמוד על דחיית ההודעה כנגדה תוך חיוב שולחת ההודעה כנגדה.

צד ג' תטען כי ככל שקיימת אחריות כלשהי, עניין המוכחש לכשעצמו, אזי היא לפתחם של המודיעות.

צד ג' תחזור על כל הנטען לעיל בהרחבה.

4. מוכחש הנטען בסעי' 4 להודעה.

מוכחשת זכאות המודיעות לפיצוי ו/או שיפוי ו/או השתתפות כלשהי מאת צדדי ג'.

5. –

6. מוכחש הנטען בסעי' 6 להודעה.

אין כל אחריות לצדדי ג'.

אין לצד ג' "יד ורגל" בהליך זה וטוב תעשה שולחת ההודעה לו תפעל להוצאתה בהקדם ובטרם ירבו ההוצאות בתיק זה.

כל הנטען הינו אינו אמת וזאת בלשון עדינה.

7. מוכחש הנטען בסעי' 7 - 12 להודעה בכל הקשור לצד ג' 5.

8. מוכחש הנטען בסעי' 13-16 להודעה.

המסעדה פעלה ברישיון וכדין במקום.

כל "חטאה" של הרנט הינו כי הפעילה מסעדה כדין במקום בו ניתן אישור על ידי כל

הגורמים לכך, אשר שכנה במגדל יוקרה.

באותה סיטואציה בדיוק יכול היה להתרסק מטוס לתוך הבניין, האם גם אז היה עולה על

הדעת כי למסעדה יש אחריות!!

הסיטואציה כאן זהה לחלוטין, לצד ג' לא הייתה כל דרך למנוע את האירוע הנטען

והמצער.

לא היו אירועים דומים קודמים של הינתקות זכוכיות ולכן גם במחשבה "הרחוקה

ביותר" לא ניתן היה לצפות זאת.

למסעדה כל האישורים הנדרשים לרבות בדבר תקינות הבניה שלה ונבהיר השטח בו

התרחשה הנפילה הינו שטח חיצוני שעליו סגירת חורף קלה (שגם עליה יש את כל

האישורים וההיתרים) ועל כן ההודעה הזו הינה בגדר הוצעת דיבה שלא לומר מעבר לכך.

צד ג' תחזור על כל הנטען לעיל.

עצם העסקת עובד אינה מקימה אחריות מוחלטת לאירועים בלתי צפויים, ובלתי קשורים

למקום העבודה.

9. מוכחש הנטען בסעי' 17 להודעה על סעיפי המשנה שבו

מוכחש כי שולחת ההודעה רשאית לעשות שימוש במונח "בין השאר" ולא לפרט את מלוא

טענותיה.

כל הטענות הינן בגדר "הפוסל במומו פוסל".

צד ג' תחזור על כל הנטען לעיל בהרחבה.

10. מוכחש הנטען בסעי' 18 להודעה.

מוכחשות ההפרות הנטענות.

שולחת ההודעה מנועה מלטעון להפרה חובה חקוקה משלא פרטה איזו חובה הופרה.

לחילופין מוכחש הקש"ס בין ההפרות הנטענות ובין האירוע הנטען.

11. מוכחש הנטען בסעי' 19-20 להודעה.

אין כל מקום להעברת נטל הראיה.

לא מתקיימים הקריטריונים לכך.

אין המדובר ב"דבר מסוכן".

על שולח ההודעה להוכיח תביעתו מ"א' ועד ת"י" מכח הכלל "המוציא מחברו עליו הראיה".

12. מוכחש הנטען בסעי' 21 להודעה.

מוכחש כי שולח ההודעה רשאי לטעון טענות שבעובדה על דרך החילופין.

13. מוכחש הנטען בסעי' 22 להודעה.

מוכחשת זכאות המודיעות לפיצוי ואו שיפוי ואו השתתפות כלשהי מאת צדדי ג'

אשר על כן מתבקש בית המשפט לדחות את ההודעה לצד ג' ולחייב את שולחת ההודעה בתשלום הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד.



אבי מאיר, עו"ד
ב"כ צדדי ג' 2