

בתל אביב

תאריך חתימת המסמך: 29.1.24

התובע

עירד אמוץ, ת"ז 40135188

באמצעות ב"כ עו"ד רני רוזן זרחיה
מדרד מנחם בגין 74, ת.ד. 51889, תל אביב 6721516
טל': 052-5500277; פקס: 077-4701618
דוא"ל ranvlaw@gmail.com
- נ ג ד -

הנתבעים:

1. ד"ר אולג שפיר, ת"ז 317125086
2. מ.ד. מדיקל קליניק בע"מ ח.פ. 513302315
מרחוב ארלוזורוב 149, תל אביב

שניהם באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר
62254) ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358; פקס: 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

כתב הגנה מטעם הנתבעים

הנתבעים אשר יהיו מיוצגים על ידי באי כוחם כמפורט לעיל, מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב הגנה כדלקמן:

כללי:

- א. הנתבעים מיוצגים על ידי באי כוחם וכתובתם לצורך מסירת כתבי בית דין תהא כתובת ב"כ כמפורט בכתורת כתב הגנה זה.
- ב. מוכחש כל האמור בכתב התביעה פרט לעובדות בהן יודו הנתבעים במפורש.
- ג. כל העובדות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין, לפי הקשר הדברים והעניין.
- ד. טענות חלופיות נטענות אך במקום בו אין העובדות כהווייתן ידועות לנתבעים.
- ה. אין הנתבעים נוטלים על עצמו את נטל הראיה ו/או נטל ההוכחה, מקום בו אינם מוטלים עליהם מפורשות בדין.

הרקע והסיבה להגשת התביעה – תמצית הטענות – חוסר תום לב משווע

1. כבר בפתח הדברים יטענו הנתבעים כי דין התביעה להידחות על הסף מחמת היעדר עילה ו/או יריבות.
2. כפי שיפורט להלן בהרחבה, לא זו בלבד שכתב התביעה לא מגלה עילה, כתב התביעה מנוסח בצורה מוטת ומגמתית מתוך מטרה להלך על הנתבעים אימים בניסיון נואל להתחמק מלשלם לנתבעים תשלומים להם זכאים הם בדין.
3. התובע אשר טופל ע"י הנתבעים ביצע מספר טיפולים, פעם אחר פעם, ותמורתם ניתנה על ידו בהמחאות. לעיתים היה התובע פורע את המחאותיו עובר למועד פרעונו, אולם, בידי הנתבעים נותרו המחאות שלא ניתנה כנגדם תמורה והן הופקדו למשיכה. ההמחאות לא כובדו והנתבעים פנו להוצאה לפועל.
4. התובע, כפי שיתואר בהרחבה להלן, לא טורח לצרף חוות דעת, ולמעשה, לא מגלה ולו טפח מיסודות העוולה הנטענת. לא התרשלות, לא נזק, ומשכך כמובן גם שלא קשר סיבת. בניסיון שכאלה, כבר ממקרא כתב התביעה עולה מסקנה לפיה דין התביעה להידחות.
5. לאחר שהוגשה תביעה בלשכת ההוצאה לפועל פנה התובע לנתבע 1 ודרש למחוק את ההליכים בלשכת ההוצאה לפועל. **יצוין כי בשום שלב התובע לא העלה אי אלו תלונות, טענות בקשר עם הטיפול, טיבו או טבעו. התובע ציין בפני הנתבע 1 מפורשות כי ככל ויעמדו על הליכי המימוש בהוצל"פ יגיש כנגדם תביעה – סחיטה באימים (כך ממש!)**

6. תביעה זו הוגשה כאמור בחוסר תום לב, תוך ניצול לרעה של הליכי משפט במטרה להלך אימים על רופא והימנעות מתשלום תמורה וכפי שיפורט להלן, גם מן הטעם הזה יש להורות על דחיית התביעה.
7. הנתבעים יטענו כי לתובע לא נגרם נזק כלל ונזקיו הנתבעים מוכחשים כאמור. מכל מקום, ככל ונגרם לתובע נזק, אין המדובר בנזק גוף ו/או נזק שעל הנתבעים לפצות בגינו.
8. לחילופין יטענו הנתבעים כי ככל ונגרם לתובע נזק (דבר המוכחש כשלעצמו) נגרם זה באשמו הבלעדי ויש לקבוע את שיעור האשם התורם בשיעור של 100%.
9. בשים לב לאמור יטענו הנתבעים כי התובע לא זכאי לפיצוי ודין תביעתו להידחות.

לחילופין ומטעמי זהירות משפטית יתייחסו הנתבעים לטענות התובע לגופן :

טענות הנתבע 2 בהתייחס לסעיפי כתב התביעה שכנגד:

1. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה שכנגד מוכחש מחוסר ידיעה.
2. הנתבע 1, רופא, בעל המניות בנתבעת 2, מספק שירותים בתחומו, בין היתר, טיפולים במראה טבעי, עם ציוד ושיטות טיפול מובילות וחדשניות.
3. הנתבעים מודים באמור בסעיף 3 לכתב התביעה, פרט לנושא המינוף אשר מוכחש ולא ברורה הרלוונטיות של האמור זולת, נסיונו הנואל של התובע, אשר חייב כספים לנתבעים, להציג את עצמו כקורבן שעה, שכפי שיפורט להלן בהרחבה, הנפגעים הינם הנתבעים אשר התובע חייב להם כספים עבור טיפולים שניתנו לו על ידם.
4. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה. התובע אשר הגיש תביעה בעילה שעניינה נזקי גוף לא טורח להציג את נזקו, המוכחש, דבר אשר בפני עצמו מהווה טעם לדחיית התביעה. לא זו בלבד שלא טורח להציג נזק, מבקש הוא, מבלי לטרוח לציין מקור סמכות, לביטול התחייבויות שניתנו על ידו בהמחאות ומתוך ניסיון להימנע מתשלום לאחר שאלה לא כובדו ונעשה ניסיון לממשם בהוצאה לפועל בהתאם לכל דין. הנתבעים יטענו כי דין התביעה להידחות וכי יש לחייב את התובע בהוצאות משפט, הוצאות לדוגמא ושכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ.
5. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה פרט לציין הסיבה שהביאה את התובע לפנות לנתבעים אשר מוכחשת מחוסר ידיעה. הנתבע 1 רופא אשר עוסק למעלה מ-20 שנים בתחום הרפואה האסתטית, מעבר לכך שהדבר הינו עובדתי, הנתבעים מציינים זאת בפרסומיהם השונים ובדיקה קצרה במרשם הרופאים תאשר זאת. הנתבעים לא טענו ו/או ציינו בשום שלב, כי הנתבע 1 הינו כירורג פנים. ביחס לטיפולים, התנהגות התובע והעובדה כי בא פעם אחר פעם, החל מתאריך 19.8.21 עד לתאריך 5.9.22, במשך קבוע פעם בכמה שבועות, עשרות פעמים (אם לא למעלה מכך), לצורך קבלת טיפולי אסתטיקה מעידה מפורשות על כך שהתובע היה מרוצה מהטיפול אשר ניתן לו.
- יצויין שוב, תביעה זו הוגשה לאחר שניסיון הסחיטה של התובע לא צלח והנתבעים עמדו על קבלת התמורה לשרות שניתן על ידם. במהלך כל התקופה התובע לא הלן ולו פעם אחת, יתרה מכך כאמור, היה מרוצה וחזר לקבלת טיפולים נוספים.
6. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה כמפורט לעיל.
7. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה. התובע פנה לקבלת טיפול באזור ספציפי, לאחר שהיה מרוצה הגיע פעם אחר פעם כאמור, על מנת לבצע טיפולים נוספים בגינם שילם בנפרד. יודגש כי לאחר מספר טיפולים שאל הנתבע 1 את התובע האם לא די בכך והתובע השיב נחרצות כי הוא מעוניין בהזרקות נוספות וכך הגיע עשרות פעמים במשך תקופה ארוכה ומתוך שביעות רצון מלאה מבלי שעלתה ולו בדל טענה בקשר עם הטיפול ותוצאותיו. התמונות שצורפו מוכחשות גם הן – מועדן, העיתוי בהן צולמו ולא פחות חשוב מכך, הקשר בין לבין טענות התובע לא ברור כלל ועיקר.
8. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה – התובע פנה לרופא אחר כי לאחר שהמחאות לא כובדו הנתבעים לא הסכימו לטפל בתובע ללא תשלום.

מכתבו של ד"ר איתן מוכחש, אין המדובר בחוות דעת, אלא, במסמך רפואי מוזמן שניתן לתובע לפי בקשתו ואין בינו לבין קביעה רפואית ולו דבר. הדבר נלמד הן מהתוכן והן מהקשר הדברים כפי שפורט לעיל וכפי שיפורט להלן.

9. האמור בסעיף 9 לא מוכחש. מכתב הדרישה הינו חלק (קטן) מנסיון הסחיטה במטרה לגרום לנתבעים לוותר על תשלום שניתן להם וניסיון להניאם מלפעול בהתאם לדין לצורך מימוש החובות אותם חב התובע לנתבעים. יובהר כי ההמחאות שנמסרו למימוש הן כנגד טיפולים שניתנו ובהיתן העובדה שתמורתם לא התקבלה בדין זכאים הנתבעים לפעול למימושם. תוכן המכתב מוכחש.

10. 11. הנתבעים מודים בדבר סמכותו של בית המשפט הנכבד.

12. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה. גם בדבר חקיקה, דבר שלא יכול להיות שנוי במחלוקת, בוחר התובע לעוות את המציאות בניסיון לאמת כזבים. **תקנה 87 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018) מטילה חובה לצרף חוות דעת רפואית על מנת להוכיח עניין שברפואה.**

זהו הדין ומכאן הכלל, חריג לכלל, ניתן למצוא בסעיף קטן (ד) לפיו רשאי בית המשפט הנכבד **אם מצא הצדקה לכך** לפטור או לדחות את הגשת חוות הדעת. הנתבעים יטענו כי מעיון בתביעה לא עולה הצדקה לכך, ההיפך הוא הנכון, כתב התביעה אינו מגלה עילה ו/או נזק ודין התביעה להידחות. הנתבעים יוסיפו ויטענו כי משלא הוגשה בקשה שכזאת עם הגשת התביעה אין ולא יכולה להיות לתובע טענה ברפואה.

13. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי התובע דורס ברגל גסה את הוראות התקנות ותוך עשיית דין עצמי מבקש הוא לכופף את תקנות סדר הדין באופן שישרת את האינטרסים שלו תוך שימוש לרעה בהליכי משפט וחוסר תום לב כאמור.

14. האמור בסעיף 14 לכתב התביעה לא מוכחש. יצויין כי פסק הדין ניתן עובר לכניסת תקנות סדר הדין החלות היום לתוקפן, אולם, גם אילו הדבר לא היה כך, גם מן הטעמים המצויינים שם יש לקבוע שאין להיעתר לבקשה שעה שהתובע לא טורח להביא ולו בדל ראיה לאמור.

הנתבעים יפנו להלכה השלטת לפיה משלא הוגשה חוות דעת להוכחת עניין שברפואה מקום בו הדבר מהווה את עילת התביעה נכשל התובע בביסוס עילת תביעה וכי המדובר הוא במרכיב הכרחי לצורך העמדת עילת תביעה טובה ושלמה. הנתבעים יוסיפו ויפנו להלכה הקובעת את התנאים והסיבות להיעתרות לפטור כאמור וכי אלה אינם מתקיימים בנידון דידן מהטעמים שפורטו לעיל ויפורטו להלן. (ראה רע"א 2589/23 **פלוני נ' אסותא אשדוד בע"מ** (פורסם בנבו))

לעניין סמכות בית המשפט הנכבד לפטור בעל דין מצירוף חוות דעת, ראה (שם) "הלכה עמנו כי בית המשפט יעשה שימוש בסמכות זו "אך בנסיבות יוצאות דופן, שכן פטור מעין זה אינו עולה בקנה אחד עם שיטת המשפט האדברסרית בגדרה נדרשים בעלי הדין להציג תשתית ראייתית לטענותיהם ולבסס את עילת תביעתם, בין היתר, באמצעות חוות דעת רפואית" (רע"א 7790/20 **פלוני נ' המוסד לביטוח לאומי**, פסקה 9 והאסמכתאות שם [פורסם בנבו] (14.12.2020))

" ונפסק בעבר כי על בעל הדין המבקש את הפטור להוכיח ברמת הוכחה גבוהה הנתמכת בראיות מספקות כי ישנם טעמים שבגינם אין באפשרותו להגיש חוות דעת רפואית מטעמו; וכן כי במקרים החריגים שבהם יינתן פטור, אזי, ככלל, ימונה תחת זאת מומחה מטעם בית המשפט ..."(שם).

15. מוכחש האמור בסעיף 15 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.

16. מוכחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה. המדובר הוא במסמך מוזמן שנכתב מטעם ואינו מהווה ראיה. וככל שכן, משקלה אפסי (שלא לומר נעדר משקל הוא לחלוטין). הנתבעים שומרים על זכותם לזמן את עורך המסמך להיחקר על האמור בו.

17. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי אין בהחלטת הסיוע המשפטי כדי להקנות טעם לפטור בעל דין מהגשת חוות דעת.

18. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי דין התביעה להידחות מהטעמים המפורטים וכי אין להיעתר לבקשה למינוי מומחה מטעמו של בית המשפט הנכבד ו/או דחיית המועד להגשת חוות דעת רפואית. משלא הוגשה חוות דעת התובע מנוע מלהעלות טענות שברפואה.

אילו היה ממש בתביעה היה התובע נוטל את ההלוואות האמורות עובר להגשתה, התובע לא עשה כן מהסיבות המפורטות לעיל - חוסר נקיון כפיים וחוסר תום לב.

19. מוכחש האמור בסעיף 19 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי בנסיבות העניין אין מקום להחלת הכללים של "הדבר מדבר בעדו" ודי בנסיבות המתוארות בכתב התביעה כדי להביא לדחיית טענה זו. יתרה מכך, טענות התובע כלל לא מתארות רשלנות ו/או התרשלות. ומכל מקום, לא נגרם נזק. גם אילו היה מתקיים התנאי הראשון, יתר התנאים המצטברים בסעיף 41 גם אם לא מתקיימים, אין המדובר בנכס בשליטת הנתבעים וככל ונגרם נזק, דבר המוכחש כשלעצמו, אין המדובר בנזק, אלא, בתוצאה שהתבקשה ע"י התובע.

הנתבעים יטענו כי טענות התובע נטענות בעלמא, מבלי שהוצג כל תיעוד לכך. כאמור, הכלל המנוי בסעיף 41 לפקודת הנזיקין מכיל 3 תנאים מצטברים, אשר רק בהתקיימות כל השלושה יחול.

הנתבעים יטענו כי אין כל מקום להעברת נטל הראיה. הנתבעים יוספיו ויטענו כי בנסיבות העניין, לא מתקיימים הקריטריונים הקבועים בחוק ובפסיקה ועל התובע להוכיח את תביעתו מהחל ועד כלה בהתאם לכלל "המוציא מחברו עליו הראיה"

20. מוכחש האמור בסעיפים 20-22 לכתב התביעה. לתובע ניתנו מלוא ההסברים הנדרשים טרם הטיפול, לרבות, תיאור הטיפול, ההליך, התועלת הצפויה והסיכוי כמו גם תופעות הלוואי וההנחיות הדרושות. התובע נתן הסכמתו לטיפולים כאמור מתוך ידיעה והסכמה לאמור. הנתבעים יוספיו ויציינו פעם נוספת כי לתובע לא נגרם נזק והוא בחר לקבל את הטיפולים מתוך ידיעה גמורה פעם אחר פעם.

21. מוכחש האמור בסעיף 23 - 24 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי לא הפרו כל חובה חוקית כפי שפורט לעיל.

22. מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה על תתי סעיפיו, למען הזהירות יתייחסו הנתבעים לכל אחד מתתי הסעיפים.

הנתבעים דוחים מכל וכל את טענות התובע ביחס להתרשלות כלשהי כלפי התובע ואין במסמך שצורף ולו דבר, בטח שאין המדובר בחוות דעת. כי לא הייתה התרשלות שיש לחוב עליה וכי לא נגרם נזק.

הנתבעים דוחים את האמור ביחס להנחיות ו/או סטנדרט הטיפול ויטענו כי טיפלו בתובע בהתאם לסטנדרט וההנחיות כפי שמקובל ונהוג.

התובע לא אושפז ועל כן לא שוחרר לביתו. התובע הלך לביתו אחרי ביצוע טיפול בהתאם להנחיות הרפואיות כמקובל בטיפול מסוג זה תוך מתן דגשים והנחיות להמשך טיפול כפי שנהוג ומקובל במקרים שכאלה.

הנתבעים ביצעו את הטיפולים לגביהם פנה התובע לשביעות רצונו ובהתאם לבקשתו ולרצונותיו.

הנתבעים ציינו בפני התובע עובר לטיפול, במהלכו ובסופו את ההשלכות והתופעות.

הנתבעים ביצעו כל מה שנדרש לצורך מצבו וטיפול בתובע.

הנתבעים יטענו כי לא קיבלו החלטה שגויה וכי ביצעו את הטיפולים בכפוף להוראות והסטנדרט. ככל והתקבלו החלטות שגויות הרי שהן החלטות שהתקבלו ע"י התובע ועל פי רצונו מתוך הסכמה מדעת כאמור.

הנתבעים טיפלו בתובע בצורה מקצועית ואיכותית וכראיה לכך התובע שב פעם אחר פעם לקבלת טיפולים וחדל אך לאחר שהבין כי יש צורך לשאת בתשלום בגין הטיפולים.

הנתבע פעל בצורה מיומנת ומקצועית וכל ניסיון להטיל דופי במהימנותו ובמקצועיותו דינה לנחול כשלון חרוץ. עדות למקצועיותו ולמיומנותו ניתן למצוא הן בהתנהגות התובע עצמו והן באלפי מטופלים מרוצים לאורך השנים.

הנתבעים דוחים טענות בדבר טיפול תוך שימוש לא נכון בידע הרפואי. הנתבע רופא בתחום האסתטי מזה שנים רבות ומצוי בנבכי התחום על התפתחויותיו.

הנתבעים דוחים טענות בדבר נזק ראייתי. מלוא המידע מצוי בידי התובע ואין ולא יכולה להעלות טענה בדבר נזק ראייתי שעה שכזה לא נגרם.

מלוא הפעולות בוצעו בהתאם למקובל ותוך פירוט שמצוי בידי התובע.

התובע לא הפר חובות חקוקות. יתר על כן, בהתאם להלכה חוק יסוד כבוד האדם וחירותו אינו מהווה חובה ספציפית ומפורשת (היסוד הראשון מתוך שישה יסודות מצטברים) וטענה זו כמו יתר הטענות מוטב היה לו לא היה נטענות.

23. מוכחש האמור בסעיף 27 לכתב התביעה.

24. מוכחש האמור בסעיף 28 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי לתובע לא נגרם נזק, לא ממוני ולא נזק שאינו ממוני.

25. מוכחש כל פרט ופרט מן האמור בסעיף 29 על כל סעיפי המשנה אשר בו, לפרשת התביעה, לרבות הרשלנות הנטענת ונסיבותיה, הנזקים, הנטענים והמוכחשים כשלעצמם לרבות כל קשר סיבתי בין הנטען לבין נזק נטען והמוכחש כשלעצמו.

26. מוכחשים נזקי התובע דרך חישובם ואומדנם וחישובם. הנתבעים יוסיפו ויטענו כי לתובע לא נגרם נזק ולא בכדי אין הוא טורח להביא בדל ראיה לנזק שנגרם, הסיבה להיעדר ראיות לזק הינה **שלא נגרם נזק**.

27. לתובע לא נגרם כל נזק שהוא.

28. לתובע לא נגרמו הפסדי שכר לעבר ו/או לעתיד, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה ו/או פגיעה בכושר השתכרותו. משלא צורפה חוות דעת להוכחת טענותיו מנוע התובע מלטעון לנזקים כלליים ויש לדחות טענותיו אלה ולו מן הטעם הזה.

29. לא נגרמו ולא יגרמו נזקים והוצאות בגין הוצאות נסיעה ו/או הוצאות רפואיות. לחילופין, אין קשר סיבתי בין הוצאותיה הרפואיות של התובע לטיפול שקיבל ע"י הנתבעים וכל נזק כנטען מוכחש.

30. ביחס לכלל הנזקים הנטענים והמוכחשים כאמור, התובע לא טורח לציין ולו אבק ראיה להוכחת נזקיו הנטענים, הן בנזק המיוחד המוכחש והן בנזק הכללי המוכחש.

31. לתובע לא נגרמו ולא יגרמו הוצאות צד ג' ו/או הוצאות ניידות ו/או הוצאות מיטבים הן בעבר והן בעתיד.

32. לתובע לא נגרם ולא יגרם נזק בגין הוצאות נסיעה ו/או ניידות מכל מין וסוג שהוא.

33. לתובע לא נגרם כל נזק ומשכך דין התביעה להידחות ואין מקום לפסיקת פיצוי בגין נזק שאינו ממוני/כאב וסבל ו/או בכלל כמפורט.

34. מוכחש האמור בסעיף 30-31 לכתב התביעה. הנתבעים יוסיפו ויטענו כי ככל ותקבל טענה מטענות התובע בדבר נזקיו (המוכחשים) מקורם בהתנהגות התובע אשר גרם לנזקיו המוכחשים, ואשמו עולה כדי שיעור 100%.

35. הנתבע שכןגד מודה בסמכות בית המשפט הנכבד.

36. טענות כתב הגנה זה הינן חילופיות ו/או משלימות, הכל בהתאם להקשרן.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות התביעה ולחייב את התובע בהוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ.


אריאל פרייבורג, עו"ד
ב"כ הנתבעים

יפוי כח

ג' אלול שפ"ו

אני הח"מ,

ת.ז.ח.פ. מס' 217125086, מרחוב אהל אברהם 149, ת"א

ממנה בזה את עו"ד אריאל פרייברג להיות באי כוחי בהליך של נגד שפ"ו בענין מיום מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כוחי ורשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולל ומקצתן, הכל בקשר לענין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, דרישה ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל.
2. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
3. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בית משפט, בית דין או מוסד בו הוגש יפוי הכח, בדרגה בה הוגש.
4. למסור כל ענין הנוגע או הנובע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון.
5. להזמין עדים, למנות מומחים ולעשות כל הפעולות הדרושות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים.
6. להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחי ולחתום על הסכם פשרה בבית המשפט או מחוצה לו.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהענינים הנ"ל, לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל, אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
10. להודות או לכפור באישום שלא בנוכחותי ו/או בהעדרי.
11. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל, והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום

היום 29 לחודש 1 שנה 24

חתימה: X

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל

אריאל פרייברג, עו"ד

מ.ר. 62254

עורך-דין