

נערך ונחתם ביום: 10.1.24

אליהו חג'מי, ת"ז 200890887

התובע:

מרחוב דב הוז 8, אור יהודה

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
מר' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

– נ ג ד –

הפניקס חברה לביטוח בע"מ

הנתבעת:

באמצעות ב"כ עוה"ד זהבה פלושניק
מרחוב אבן גבירול 68, תל אביב 64952
טל': 03-6968434; פקס: 03-6918545
דוא"ל: ysecretary@walla.co.il

תחשיב נזק מטעמו של התובע

א. נתונים:

1. התובע יליד 20.10.1989 – נפגע בתאונת דרכים בתאריך 13.3.2020 בהיותו כבן 31. כבן 34 כיום.

מן התיעוד הרפואי וחוות הדעת בתחום רפואת העיניים:

2. התובע נפגע עת דלת הרכב נסגרה ופגעה באזור עינו השמאלית. לאחר התאונה פונה באמצעות מד"א לבית החולים שיבא בתל השומר עם תלונות של כאב, טשטוש ראייה ופוטופוביה ודימום שפסק.

3. בבדיקה הודגמה נפיחות של גלגל עין שמאלף ונפיחות בעפעפיים, ולאחר מספר בדיקות, לרבות בדיקת CT מח אשר הדגימה עיבוי ריריות, שוחרר התובע לביתו בהמלצה לשימוש בתחליפי דמעות 4 פעמים ביום למשך שבוע, נטילת משככי כאבים ומנוחה בת 7 ימים.

רצ"ב דו"ח מד"א וסיכום אשפוז, מסומנים "כנספח 1".

4. התובע אשר המשיך לסבול מצריבות, תחושת כאב וטשטוש ראייה בעינו השמאלית המשיך במעקב במסגרת הקהילה, הופנה לביצוע בדיקות וניתן לו המשך טיפול בתחליפי דמעות.

5. נוכח הימשכות הסימפטומים הופנה התובע להמשך טיפול והנחיה להמשך שימוש בטיפול התרופתי.

6. **קביעת המומחה הרפואי** - פרופ' מלמד, אשר מונה כמומחה בתחום רפואת העיניים אשר בדק את התובע קבע כי התאונה לא הותירה נכות וכי "לא מגיעים לו שום אחוזי נכות עקב מחלה בעיניים או חבלה טראומטית לעיניים".

רצ"ב חוות דעת המומחה, מסומנת "כנספח 2".

7. המומחה הנכבד לא טרח לציין בחוות דעתו את הצורך והשימוש של מרשי בתחליפי דמעות (מעבר לאזכור אחד אגב המיון). המומחה הנכבד מתייחס לחדות הראיה, אולם, לא מציין את תלונות התובע בדבר יובש וגרד תכופים בעין שמאל וצורך בטיפות והמשך טיפול בתכשירים.

8. כן, לא טורח המומחה להתייחס לכאב באזור הפגיעה (דבר אשר עשוי לזכות בנכות (ס' 29 לתקנות הביטוח הלאומי) ולמעשה לא מציין כלל את תלונות התובע. נדמה כי לשיטת המומחה הנכבד המדובר הוא בשאלה בינארית חד ערכית שגורלה נחרץ באמצעות בדיקות ראייה ותו לא.

9. התובע יטען כי על אף קביעת המומחה, בהינתן האמור יש לפסוק לו פיצוי גם בראש נזק של הפסדי השתכרות לעבר ולעתיד.

10. כן, שומר התובע על זכותו לזמן את המומחה להיחקר על חוות דעתו.

הבסיס לתחשיב

11. התובע, גן עצמאי בעיסוק, סובל מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתחושת יובש, גרד וקושי בראיה ויש לדבר משמעות במיוחד בהתחשב באופי עבודתו ועיסוקו.

12. התובע מרכיב משקפיים מחמת התאונה ותוצאותיה ומרכיב משקפי מגן בעת עבודתו על מנת להגן על עינו השמאלית.

13. אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי מחמת התאונה ותוצאותיה נזקק התובע למעקב רפואי בתחום העיניים לרבות רכישת תכשירים ותרופות, הוצאות בגין נסיעה לטיפולים, בדיקות והכל כפי שיפורט להלן.

14. נוכח התעלמות המומחה מציון תלונות התובע והתעלמות מהטיפולים להם נדרש יש לקבוע בהתאם לפסיקה השלטת כי תיעוד שניתן בזמן אמת גובר על קביעת מומחה ועל כן יש לפסוק לתובע פיצוי גם בגין הצורך העתידי בטיפולים ותכשירים כאמור.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 3".

15. בנסיבות, יטען התובע כי יש לפסוק לו פיצוי גלובאלי בגין הפסדי השתכרות לעבר ולעתיד.

16. **בעניין זה מופנה כב' בית המשפט לדברי כב' השופט אור, בע.א. 146/87 יונתן כץ ואח' נגד רוזנברג, פד"י מ"ג (3) עמ' 421 שם נפסק:**

"מדובר בנפגע צעיר אשר שנות עבודה רבות (בענייננו התובע כבן 32 ובפניו לכל הפחות 35 שנות עבודה – י.ו.), לפניו וקיימת אפשרות סבירה, שעקב התאונה נפגע כושר השתכרותו, אפילו לא נותרה לו נכות צמיתה שניתן לכמתה על פי המבחנים שבתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), תשט"ז – 1956. במצב זה ראוי לפסוק לתובע סכום גלובלי בגין הפסדי השכר לעתיד."

17. בעניין זה מופנה כב' בית המשפט לפסקי הדין הנוספים, כדלקמן:

(א) ע.א. 634/88 ציון חברה לביטוח בע"מ נגד עליזה זגורי, פד"י מ"ה (1) עמ' 99.

(ב) ת"א (חי') 602/85 ארמונד רואימי נגד הפניקס הישראלי, לא פורסם.

התחשיב

א. הפסדי השתכרות על בסיס גלובלי כמפורט בס' 12-15 לעיל –

₪ 75,000

ב. הוצאות רפואיות ונסיעות לטיפולים רפואיים לעבר ולעתיד-

מחמת התאונה ותוצאותיה בשים לב למנגנון הפגיעה ולאופיה הופנה התובע להתייעצויות ובדיקות רבות כמו גם המלצות להרכבת אמצעי הגנה ורכישת טיפות ותכשירים להפגת הסימפטומים תולדת התאונה ותוצאותיה.

כמפורט בסעיפים 12 – 14 לעיל. כשם שהתובע נדרש לבדיקות והוצאות רכישת תרופות ותכשירים בעבר, נוכח התעלמות המומחה, יש לקבוע כי יזדקק לתכשירים וטיפול תרופתי כאמור גם בעתיד.

₪ 32,000

בעבר ובעתיד (גלובלי)-

רצ"ב קבלות והיסטורית רכישת תרופות מהן ניתן לראות את הצורך בטיפול כתוצאה מהנזק. כך לדוגמא בתאריך 19.6.22 רכש תרופה שניתנה לו בעלות של 583 ש"ח, מסומנים "כנספח 4".

ג. עזרת הזולת –

לאחר התאונה ובשים לב לנסיבותיה ואופי פגיעתו התקשה התובע בראיה וסבל מכאבים. נוכח האמור ובשים לב לכך שהתובע רווק, נאלץ להסתייע בהוריו ובבני משפחתו אשר סייעו לו.

בהתאם לפסיקה הנוהגת, יש ליתן פיצוי בגין עזרה המושטת לנפגע מצד קרוב משפחתו. בפסק דינו של בית המשפט העליון בענין ע"א 142/89 "יוסף גמליאל ואח' נ' אושיות חברה לביטוח בע"מ ואח'" נפסק כי "הלכה היא, שבאם נפגע לא העסיק עובד לעזרה שהיה זקוק לה, בגלל חוסר אמצעים כספיים, "על בית המשפט לעשות אומדן של הסכום המגיע כפיצוי נאות בעד העזרה שניתנת על ידי בן-הזוג או בני משפחה אחרים של הניזק ולפסוק סכום זה לטובת הניזק" (ע"א 93/73 שושני נ' קראוז פסקי דין כ"ח(1), 277 בעמ' 280 מול האות א' ובעקבותיו ע"א 23/84 (לא פורסם)). הוא הדבר בענייננו".

ד. הוצאות נסיעה וניידות

בשים לב לאופי פגיעתו של התובע ולעובדה כי עינו השמאלית סובלת מיובש, הצריכה ועשויה להצריך טיפול שכזה גם בעתיד בעת התקפות יובש והפרעה בראיה נזקק מרשי להוצאות בגין מוניות והסעות מיוחדות.

על בסיס גלובאלי לעבר ולעתיד -

₪ 38,000

ה. כאב וסבל - על בסיס 10% נכות ובניכוי גיל -

₪ 20,909

סה"כ:

₪ 180,909

אריאל פרייברג, עו"ד

ב"כ התובע