

מועד החלטה: 28.11.23
מועד אחרון להגשה: 30.01.24

חלק ראשון

ת.א. 31209-03-21

בבית משפט השלום

בבת ים

התובע:

שי איקיליס, ת.ז. 029745106

מרח' ההגנה 150, ת"א
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ו/או יגאל רסקין
מרח' אבא הלל 7, ר"ג
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

- נגד -

הנתבעים:

1. יורם יחזקאל, ת.ז. 057416448

מרח' הרכסים 22, ר"ג
ע"י ב"כ עוה"ד צבי רפפורט (מ.ר. 4241) ו/או
אבישי רפפורט (מ.ר. 33642) ו/או חיים הקמן (מ.ר. 51974)
מבית-קרדון, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 64921
טל': 03-6952010, פקס: 03-6969655
דואר אלקטרוני: office@rapaport-law.com

2. עירית ר"ג, מס' רשות 500286000

מרח' ביאליק, 22, ר"ג
ע"י עוה"ד תומר זמר ושות'
רח' הברזל 25 תל אביב
טל': 035101717, פקס: 035101040
מייל: officeEzb-law.co.il
3. איילון חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042169

דרך אבא הלל 12, ר"ג

1. יורם יחזקאל, ת.ז. 057416448

הצדדים השלישיים:

מרח' הרכסים 22, ר"ג
ע"י ב"כ עוה"ד צבי רפפורט (מ.ר. 4241) ו/או
אבישי רפפורט (מ.ר. 33642) ו/או חיים הקמן (מ.ר. 51974)
מבית-קרדון, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 64921
טל': 03-6952010, פקס: 03-6969655
דואר אלקטרוני: office@rapaport-law.com

2. מפעלי בית עמנואל חל"צ 520021270

מרח' ביאליק 76 ר"ג 52454136

טל': 036757400

3. **מנורה מבטחים בע"מ ח.פ. 520042540**

מרח' ז'בוטינסקי 23 ר"ג 5251102

ע"י ב"כ עוה"ד צבי רפפורט (מ.ר. 4241) ו/או

אבישי רפפורט (מ.ר. 33642) ו/או חיים הקמן (מ.ר. 51974)

מבית-קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 64921

טל': 03-6952010, פקס: 03-6969655

דואר אלקטרוני: office@rapaport-law.com

הצדדים הרביעיים: 1. יורם יחזקאל, ת.ז. 057416448

2. **מנורה מבטחים בע"מ ח.פ. 520042540**

מרח' הרכסים 22, ר"ג

ע"י ב"כ עוה"ד צבי רפפורט (מ.ר. 4241) ו/או

אבישי רפפורט (מ.ר. 33642) ו/או חיים הקמן (מ.ר. 51974)

מבית-קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 64921

טל': 03-6952010, פקס: 03-6969655

דואר אלקטרוני: office@rapaport-law.com

3. **בש-גל ספורט בע"מ ח.פ. 511019630**

רח' הקישון 29 בני ברק 5120604

טלפון: 0723270525

כתב הגנה להודעת צד ד' **מטעם צד ד' מס' 1 ו-2 (להלן: "צד ד'")**

אם מי מהנתבע אחד מאלה נא לסמן בצירוף שמו:

פסול דין	קטין	תאגיד ודרך והתאגדותו
לא	לא	נתבעת 2 הנה חברה בע"מ

המועד האחרון להגשת כתב ההגנה: 12.01.24

חלק שני

טענות מקדמיות

1. בפתח כתב ההגנה להודעה לצד ד', יטען צד ד' כי דין ההודעה לצד ד' להידחות על הסף תוך חיוב שולח ההודעה בהוצאות ריאליות.
2. המדובר על אירוע, שגם אם תוכח גרסת התובע במלואה, וגרסתו מוכחשת, הרי שאין בה כדי להקים חבות כלשהי בנוזיקין ואין בגרסת המודיעה כל עילת תביעה כלפי צד ד'.
3. כל הטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין וכל טענה שצד ד' לא הודה בה במפורש תחשב כמוכחשת.
4. כל הטענות בכתב ההגנה נטענות לחילופין ו/או להשלמה והכל לפי הקשר הדברים והדבקים.
5. טענות חלופיות נטענות מקום שהעובדות כהוויתן אינן ידועות לנתבעים.
6. אין בהעלאת עובדה בכתב ההגנה כדי להעביר את נטל השכנוע ו/או נטל הראיה מן התובע אל הנתבע מקום בו מוטל על התובע הנטל אלמלא הועלתה הטענה ו/או העובדה.
7. מוכחים קבילותם, תוכנם ונכונותם של כל המסמכים המצורפים כנספחים להודעה לצד ד'.
8. צד ד' יעמוד על דחיית הודעת צד ד' כנגדו ועל פסיקת הוצאות ריאליות כנגד המודיע, כאשר צד ד' 1 עושה שימוש במקום ובציוד השייכים למודיעה ו/או למי מטעמה כאשר שימוש צד ד' 1 נעשה פעמיים בשבוע בלבד למשך מספר שעות בודדות צד ד' 1 שילם דמי שימוש, אך אין לו כל חבות בגין המקום, המזרן והציוד, שכולם שייכים למודיעה ו/או לעיריית רמת גן.

תמצית טענות ההגנה

9. עניינה של תביעה זו היא טענת התובע "ל"תאונת ספורט" שגרתית, היכולה להתרחש באינספור פעילויות ספורטיביות המתרחשות מידי יום ביומו.
10. צד ד' 1 יטען כי פעילות ספורטיבית מעין זו בה טוען התובע שנפגע, נושאת מעצם טבעה סיכונים מסוימים, ואין בעצם התרחשות פגיעה כעין זו נשוא התביעה, משום רשלנות כלשהי על צד ד' על בית המשפט לעודד פעילויות ספורט של הציבור כעניין של מדיניות ציבורית, ותביעה מעין זו, של מתאמן שטוען לפגיעה במהלך הרגיל של האימון ללא שהתרחש דבר חריג, תגרום בדיוק את ההיפך.
11. מבלי לפגוע באמור, יטען צד ד' 1 כי ככל והתובע נפגעה במהלך אימון, הרי שלכל היותר

המדובר בפעולה לא זהירה שלו וחוסר תשומת לב מצידו, ו/או ביש מזל במהלך תנועה שעשה. לא היה שום דבר חריג באותה פעולה. מוכחשת כל טענה למפגע או להתנהלות רשלנית מצד הנתבע.

12. למען הסר ספק צד ד' 1 מכחיש אודות בעיה כלשהי במזרן, שהיה תקין לחלוטין, מקובע היטב לקרקע וללא שום תזוזה, ומכל מקום הציוד שייך למודיעה ו או לנתבעת 2- עיריית רמת גן אך בוודאי לא לצד ד' 1.

13. צד ד' 1' הינו מאמן מוסמך בעל ניסיון בתחום אמנות הלחימה, אשר הדריך את האימון באופן מקצועי, וכלל לא ידוע לו על האירוע, כאשר התובע לא טען על אירוע כלשהו, אלא רק אמר שכואבת לו הברך ויצא מהאימון למנוחה.

14. לתובע היה ניסיון באימוני הכושר והוא עבר הדרכה בטרם החל להתאמן. התובע שוטר במקצועו והוא וילדיו התאמנו בקבוצות בהן אימן צד ד' 1 במשך מספר שנים ברציפות. התובע התאמן באותו אימון שהיה ביום האירוע במסגרת קבוצה ותיקה ובוגרת במשך שנים רבות והכיר היטב את מקום האימונים, הציוד והמזרונים.

15. המדובר לכל היותר בפגיעה שאירעה במהלך אימון שגרתי וקיימת פסיקה ענפה במקרים מעין אלו הקובעת כי לא ניתן להשית אחריות כלשהי במקרים מעין אלו.

16. התובע בחר מרצונו החופשי להשתתף באימון בתחום אומנויות הלחימה הנושא מעצם טבעו סיכונים לפציעות.

מבלי לפגוע באמור לעיל, להלן התייחסות הנתבע לסעיפי ההודעה לצד ד' 1

17. מוכחש האמור והנטען בסעיף 5 להודעה לצדדים רביעיים. העובדות ידועות היטב למודיעה ולא הייתה כל הצדקה למשלוח הודעת צד ד'.

18. מוכחש האמור והנטען בסעיף 7 להודעה. צד ד' 1' הינו מפעיל ומאמן חוג לאימון קרב מגע אשר עשה שימוש במקום ובציוד השייכים למודיעה ו/או למי מטעמה ו/או לצד ד' 3 כאשר צד ד' 1 השתמש במקום פעמיים בשבוע בלבד למשך מספר שעות בודדות כאשר הוא שילם דמי שימוש, אך אין לו כל חבות בגין המקום, המזרן והציוד, שכולם שייכים למודיעה ו/או לעיריית רמת גן ו/או למי מהצדדים האחרים.

19. מוכחש הנטען בסעיף 8. צד ד' 2 מבטחת רק את צד ד' 1 ככל ותנאי הפוליסה מתקיימים כאשר אינה מבטחת את המודיעה ושיש לה מבטחת אחרת.

20. בהתייחס לסעיף 9 הרי שמסתבר שהמזרונים נרכשו ע"י המודיעה ו/או עיריית ר"ג מחברת בש-גל ספורט, שהינה מובילה בארץ בתחום המזרונים המשמשים לאומנויות הלחימה והיא זו שהתקינה את המזרונים באולם. כל טענה כלשהי בעניין המזרונים לא צריכה להיות מופנית לצד ד' 1.

21. מוכחש הנטען בסעיפים 10-12 להודעה ככל הנוגע לצד ד' 1 ו- 2.

חלק שלישי

פירוט כלל העובדות המשמשות יסוד לכתב הטענות וכל מידע נוסף שתכליתו לסייע בהבהרת המחלוקת ובמיקוד הפלוגתות בין בעלי הדין :

- מבלי לפגוע באמור לעיל, להלן התייחסות הנתבע לסעיפים בחלק השלישי להודעה לצד ד'.
22. מוכחש האמור והנטען בסעיף 15 להודעה. צד ד' מבטחת רק את צד ד' ככל ותנאי הפוליסה מתקיימים כאשר אינה מבטחת את צד המודיעה שיש לה מבטחת אחרת.
23. מוכחש האמור והנטען בסעיף 16 להודעה לצדדים רביעיים. העובדות ידועות היטב למודיעה ולא הייתה כל הצדקה למשלוח הודעת צד ד'.
24. מוכחש האמור והנטען בסעיף 17 להודעה על תתי סעיפיו. צד ד'1 הינו מפעיל ומאמן חוג לאימון קרב מגע אשר עשה שימוש במקום ובציוד השייכים למודיעה ו/או למי מטעמה ו/או לצד ד'3 כאשר צד ד'1 השתמש במקום פעמיים בשבוע בלבד למשך מספר שעות בודדות כאשר הוא צד שילם דמי שימוש, אך אין לו כל חבות בגין המקום, המזרן והציוד, שכולם שייכים למודיעה ו/או לעיריית רמת גן כאשר המזרונים נרכשו ע"י המודיעה ו/או עיריית ר"ג מחברת בש-גל ספורט, כל טענה כלשהי בעניין המזרונים לא צריכה להיות מופנית לצד ד'1. אם הייתה בעיה כלשהי במזרונים הם שייכים לעיריית ר"ג ו/או למודיעה ומכל מקום המזרונים נמצאו תקינים לפני האימון ובאשר למרווח המינימלי וחסר המשמעות שבין המזרונים, בנקודה מסוימת מכלל המזרונים באולם, הינו מרווח תיקני ולגיטימי שקיים בשל אלסטיות המזרונים, דבר שמאפשר ריכוך החבטה בעת נפילה על המזרן. מרווח תיקני זה אינו מאפשר מכל מקום הכנסת רגל או נעיצתה.
25. מוכחש הנטען בסעיפים 18-21 להודעה.
- אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות התביעה והודעה לצד ג' 1 ו- 3 ולצד ד' 1-2 ולחייב את התובע והמודיעה בהוצאות ובשכ"ט עו"ד.

צבי רפפורט, עו"ד
ב"כ הנתבע 1, צד ג' 1
צד ג' 3, צד ד' 1-2