

התובעים:

1. עמנואל שרעבי (קטינה), ת"ז 220369841
באמצעות אפוטרופסיו הטבעיים, התובעים 2 – 3.
2. אביטל שרעבי, ת"ז 301258299
3. עמית שרעבי, ת"ז 308683067
מרחוב התאנה 4, עלי זהב

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ו/או
יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983

– נ ג ד –

הנתבעות:

שולחות ההודעה
לצדדי ג'

1. מועצה אזורית שומרון
ת"ד 1 אזור התעשייה ברקן 4482000
2. איילון חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אבא הלל 12, רמת גן

שתיהן באמצעות ב"כ, עו"ד רות גיא דרור ואח'
מרחוב נחלת יצחק 34 א', תל אביב
טל': 03-6963233; פקס: 03-6915231
דוא"ל: office@rgd-law.co.il

- נגד -

צדדי ג':

- אביטל שרעבי, ת"ז 301258299
- עמית שרעבי, ת"ז 308683067
מרחוב התאנה 4, עלי זהב

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ו/או
יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983

כתב הגנה להודעה לצדדים שלישיים

טענה מקדמית:

הצדדים השלישיים יטענו כי דין ההודעה להידחות וכי הנזק שנגרם לתובעים נגרם כתוצאה מרשלנותה ו/או הפרת חובות חקוקות של הנתבעת 1 ו/או מי מטעמה וכי טענות שולחת ההודעה מוכחות ו/או לא נכונות כפי שיפורט להלן בהרחבה.

עוד יוסיפו צדדי ג' ויטענו כי טענות המודיעה בהודעתה לא מטילות חבות, הן מחמת היעדר אחריות ביחס לצדדי ג' בנסיבות והן מחמת חוסר נכונותן.

על אף האמור, לצרכי זהירות בלבד יתכבדו צדדי ג' ויתנו התייחסותם לטענות המודיעה גופן כדלקמן:

1. האמור בס' 1 להודעה לא מוכחש.

2. האמור בס' 2 להודעה לא מוכחש.

3. מוכחש בחלקו האמור בס' 3 להודעה. צדדי ג' הינם הורי התובעת, עם זאת, ניסיונה של המודיעה להטיל על צדדי ג' את אחריותה כאמור בס' 2 להודעתה עצמה - אחריות שהנתבעת 1 מודה שמוטלת עליה, הינו ניסיון נואל שדינו להידחות. התובעת נפגעה כתוצאה ממפגע, להבדיל מהנתבעת, לצדדי ג' לא הייתה דרך לצפות ו/או למנוע זאת.
4. מוכחש האמור בסעיפים 4 - 9 להודעה. דין ההודעה להידחות.
5. האמור בסעיף 10 להודעה אינו מוכחש.
6. מוכחש האמור בסעיפים 11 - 12 להודעה כאמור בס' 3 לעיל.
7. מוכחש האמור בסעיפים 13 - 16 להודעה. אין באמור בהודעה כדי לגבור על הוראות הדין. טענת טענות עובדתיות חלופיות מהווה כשלעצמה טעם למחיקת ההודעה ו/או כתב ההגנה והתובעים שומרים על זכותם לטעון ו/או לבקש כאמור.
8. מוכחש האמור בסעיפים 17 - 21 (על תתי סעיפיו) להודעה כמפורט בס' 3 לעיל
9. כאן המקום לציין כי יש בטענות המודיעה משום הארכת הליך שלא לצורך בהתאם כאמור בהוראות תקנה 156 לתקנות סדר הדין האזרחי.
10. כך למשל טוענת המודיעה בעלמא טענות (מוכחשות) בדבר הפרת חובות חקוקות וסעיפי רשלנות כאלה ואחרים שאין בינם לבין טענות התובעים ולו דבר.
11. המודיעה מציינת הפרת חובות חקוקות אולם בניגוד לדין לא טורחת לציין אילו חובות הופרו ומהי התשתית הנורמטיבית לטענות אלה ובהינתן האמור יש להורות על דחיית טענות אלה על הסף.
12. על אף האמור לעיל, בשל הזהירות צדדי ג' יכחישו טענות אלה, אולם, מוטב היה שלא נטענו ומשנטענו אין לצדדי ג' אלא להתייחס אליהם ולהכחישם.
13. למען הסר ספק יובהר כי נוכח האמור בהודעה ובשים לב להעלאת טענות סרק וטענות עובדתיות חלופיות ו/או ללא ביסוס יבקשו צדדי ג' מבית המשפט הנכבד להשתמש בסמכותו ולהורות על דחיית ההודעה וחיוב המודיעה בהוצאות כאמור בהוראות תקנה 156 לתקנות סדר הדין האזרחי.
14. מוכחש האמור בסעיפים 22 - 24 להודעה. מעבר לאמור יטענו צדדי ג' כי האחריות מוטלת על הנתבעת וטענת המודיעה בדבר העברת נטל הראיה דינה להתקבל באופן

שנטל הראיה וטל על כתפיה לאחר שהועבר מכתפי התובעים ואין להעבירו עוד מן הטעם שהתנאים להעברת נטל הראיה מתקיימים אך ביחסים בין התובעים לנתבעת ולא בין המודיעה לבין מקבלי ההודעה.

15. מוכחש האמור בסעיפים 25 – 27 להודעה.

16. מוכחש האמור בסעיפים 28- 29 להודעה. המודיעה טענה את אשר ידוע לה לאחר בדיקות ולאחר שניתנה ארכה.

17. אשר על כן, מתבקש כב' בית המשפט לדחות את התביעה כנגד הצד השלישי ולחייב את המודיעה לצד השלישי בהוצאות ושכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ.

ארנאל פרנרדו, עו"ד
ב"כ צדדי ג'