

מועד המצאת כתב התביעה: 30/03/2022

תאריך חתימת המסמך: 29/09/2022

מועד אחרון להגשה: 2/10/2022

ת.א. 66323-03-22

בית משפט שלום

בכפר סבא

ח' שבט תשפ"ג, 30/01/2023 החלטה
תיק 66323-03-22
ש' אלדד נב'
בשל אילוצי בית המשפט, הדיון הקבוע
ליום 31.1.23 נדחה ליום 8.2.23 באותה
שעה.
*** נחתם דיגיטלית ***

דמיטרי למשוב, ת.ז. 307748715

התובע:

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר.)

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טלפון: 03-7412358; פקס: 03-800983

דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185

הנתבעת:

מרחוב דרך השלום 53, גבעתיים

טלפון: *5070

דוא"ל: tviotrechvehova@fnx.co.il

ע"י עו"ד זיו מנדלוביץ (מ.ר. 39090) ואח'

מרחוב האודם 14, פתח תקווה

טלפון: 03-7217840; פקס: 03-7217841

דוא"ל: office@zivm-law.com

כתב הגנה מטעם הנתבעת

1. הנתבעת תהיה מיוצגת על ידי בא כוחה כמפורט לעיל.
2. הנתבעת מתכבדת להגיש כתב הגנה וכל הטענות בו נטענות במצטבר או לחילופין לפי העניין.

חלק שני

טענות מקדמיות

3. התובע נפגע לטענתו ביום 15/09/2019.
4. התאונה הינה תאונת עבודה ועל התובע למצות את ההליכים מול המוסד לביטוח לאומי.
5. למען הזהירות נתייחס לאמור בכתב התביעה.

חלק שלישי

6. מוכחש הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.
7. מוכחש הנטען בסעיף 2 לכתב התביעה, למעט היות הנתבעת חברת ביטוח. מבלי למעט מההכחשה הכללית תוסיף הנתבעת ותטען :
 - א. נטל הוכחת קיומו של ביטוח תקף מוטל על התובע.
 - ב. תנאי לתקפות הכיסוי הביטוחי הוא הוכחת קרות תאונת דרכים כהגדרתה בחוק במעורבות הרכב שמספרו מצויין בכתב התביעה, וקיום כל תנאי הביטוח, לרבות זהות הנהג והחזקתו ברשיון נהיגה בר תוקף במועד התאונה.
 - ג. למען הסר ספק יובהר, כי עד תום הבדיקות מוכחש הכיסוי הביטוחי.
8. מוכחש הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה.
9. מוכחש הנטען בסעיף 4 לכתב התביעה.
10. מוכחש הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה.
11. מוכחש הנטען בסעיף 6 לכתב התביעה.
12. מוכחש הנטען בסעיף 7 לכתב התביעה.
13. מוכחש הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה.
14. מוכחש הנטען בסעיף 9 לכתב התביעה.
15. מוכחש הנטען בסעיף 10 לכתב התביעה.
16. מוכחש הנטען בסעיף 11 לכתב התביעה.
17. מוכחש הנטען בסעיף 12 לכתב התביעה.
18. מוכחש הנטען בסעיף 13 לכתב התביעה, הנתבעת תוסיף ותטען לחילופין ו/ או במצטבר, בין היתר :
 - (א) הנתבעת מתנגדת למינוי מומחים רפואיים כמפורט בתשובה לבקשה למינוי מומחה רפואי המצ"ב לכתב ההגנה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
 - (ב) הנתבעת מתנגדת ו/או תתנגד לכל בקשה עתידית של התובע למינוי מומחים רפואיים בכל תחום שהוא.
 - (ג) הנתבעת מתנגדת ו/או תתנגד לכל שינוי של כתב התביעה על ידי תיקון ו/או הוספה של טענות ו/או מסמכים רפואיים.
19. מוכחש הנטען בסעיף 14 לכתב התביעה.

20. מוכחש הנטען בסעיף 15 לכתב התביעה. הנתבעת תטען כי לתובע עבר רפואי עשיר ומגבלותיו נובעות מעברו הרפואי ומתאונות קודמות.

21. מוכחש הנטען בסעיף 16 לכתב התביעה.

22. מוכחש הנטען בסעיף 17 לכתב התביעה.

23. מוכחש הנטען בסעיף 18 על כל סעיפי המשנה שבו ומוכחשים כל הנזקים המיוחדים והכלליים המפורטים בו, הסכומים, דרכי חישובם והקשר הסיבתי לתאונה.

24. מוכחש הנטען בסעיף 19 לכתב התביעה.

25. הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן :

- א. התאונה הינה תאונת עבודה על כל המשתמע מכך.
- ב. מכל סכום שייפסק לתובע, אם ייפסק, יש לנכות כל טובת הנאה אותה קיבל ו/או אותה זכאי לקבל מכל גורם שהוא, לרבות המוסד לביטוח לאומי וקופת חולים.
- ג. התביעה הינה מוגזמת ומופרזת ביותר.
- ד. הנזקים הנטענים על ידי התובע אינם נובעים מהתאונה ו/או הינם רחוקים מדי.
- ה. התובע לא עשה כל שביכולתו להקטנת נזקיו.
- ו. יש לנכות מסכום הפיצויים המגיע לתובע, אם בכלל, את כל הסכומים שקיבל ו/או יקבל ו/או שיהיה זכאי לקבל מכל מקור שהוא בגין התאונה, לרבות מן המוסד לביטוח לאומי.
- ז. התובע יקבל את כל הטיפול הרפואי והפרה רפואי לו יזדקק עקב התאונה, אם בכלל, מקופת חולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי, ו/או חוק הביטוח הלאומי. אשר על כן, אין התובע זכאי לתבוע סכום כלשהו בגין טיפול רפואי ו/או פרה רפואי.
- ח. לחילופין, יש לנכות מכל סכום שייפסק לתובע בגין טיפול רפואי ו/או פרה רפואי את כל הסכומים ו/או טובות ההנאה שקיבל ויקבל מקופת חולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או חוק הביטוח הלאומי.
- ט. אין קשר סיבתי בין הנטען לבין התאונה.
- י. פגיעתו של התובע בתאונה הייתה קלה ביותר, ממנה החלים זה מכבר, ולמעשה לא נגרע דבר מכושר תפקודו.
- יא. מצבו של התובע לא הצדיק ולא יצדיק עזרה כלשהיא.

26. כל טענות כתב הגנה זה נטענות לחילופין ו/או להשלמה, הכל לפי הקשר הדברים והדבקם.

27. מוכחשים כל נספחי כתב התביעה.

לפיכך יתבקש ביהמ"ש לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות ובשכ"ט עו"ד.



זיו מנדלוביץ, עו"ד
ב"כ הנתבעת

התובע:

דמיטרי למשוב, ת.ז. 307748715

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר 62254)

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טלפון : 03-7412358 ; פקס : 077-31800983

דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- 77 -

הנתבעת:

הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185

ע"י עו"ד זיו מנדלוביץ ואח'

מרחוב האודס 14, פתח תקווה

טלפון : 03-7217840 ; פקס : 03-7217841

דוא"ל: office@zivm-law.com

תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים

1. התובע נפגע בתאונת דרכים מיום 15/09/2019.
 2. התובע עותר למינוי מומחים בתחום האורטופדיה, הנירולוגיה והאא"ג.
 3. מדובר בתאונת עבודה ועל התובע למצות זכויותיו במוסד לביטוח לאומי.
 4. בתחום האורטופדיה – הגם שכל בדיקות הדימוות שבוצעו לתובע היו תקינות, הנתבעת תסכים למינוי מומחה בתחום האורטופדיה.
 5. בתחום הנירולוגיה והאא"ג – עיון בתיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה מעלה כי כל הבדיקות הנירולוגיות שבוצעו לתובע תקינות.
- התובע הופנה לבדיקת שמיעה ובדיקת פוטנציאלים וגם בדיקות אלו היו תקינות, משמע מדובר בתלונות סובייקטיביות בלבד!!

[illegible]

דגם התגובה: ברור ועקבי דו – צדדית.

חביון הגלים: התקבל בתחום הנורמה דו – צדדית.

משרעת הגלים: תקינה דו – צדדית.

זמן מעבר בגזע המוח BTT: תקין ודינמה בין האוזניים.

הבדל בין האוזניים: לא התקבל הבדל משמעותי בין האוזניים.

6. בנסיבות אלה, הנתבעת מתנגדת למינוי מומחים בתחום הנזירולוגיה והאא"ג וככל שביהמ"ש ייעתר לבקשה יש להורות כי בשכ"ט המומחים יישא התובע בלבד מה גם שמדובר בתאונת עבודה.


זיו מנדלוביץ, עו"ד
ב"כ הנתבעת