

תאריך חתימת המסמך 26.11.23

- התובעים:**
1. **נועם נלי חמו (קטינה), ת"ז 222186637**
באמצעות אפוטרופסיה הטבעיים התובעים 2 - 3
 2. **ג'רמי חמו, ת"ז 011788304**
 3. **אורטל חמו, ת"ז 066585399**

מרחוב הנביאים 75, בת ים
טלפון 050-6703319
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

– נ ג ד –

- הנתבעים:**
1. **טל אורן, ת"ז 55726798**
מרחוב לוי אשכול 34, תל אביב
 2. **הראל חברה לביטוח בע"מ**
באמצעות ב"כ עו"ד יקובוביץ ואח'
מרחוב תובל 11, רמת גן
טל': 03-7511120; פקס: 03-7522206
דוא"ל: main@ykb-law.co.il

תחשיב נזק מטעם התובעים

א. נתונים

1. תאונת דרכים מיום 23.8.21
2. ילידת 16.7.2016 (כבת 5 במועד התאונה, וכבת 7 כיום).

ב. אירוע התאונה ונזק כתוצאה ממנה

1. התובעת 1 נפגעה כתוצאה מרכב אשר עלה על רגלה והיא הובהלה בליווי התובע 2, כשהיא נאנקת מכאב ולא מסוגלת לדרוך, באמצעות אמבולנס לבית החולים וולפסון.
2. התובעת 1 התקבלה בבית החולים והושבה על כיסא גלגלים. בבדיקתה הודגמה נפיחות וקושי בהנעת כף רגלה והוחלט לאשפזה להשגחה.
3. לאחר שלושה ימי אשפוז בהם נשלל החשד לצורך בהתערבות ניתוחית, קובעה רגלה בסד גבס והוחלט על שחרורה בהמלצה למנוחה עם רגל מורמת, איסור דריכה, נטילת משככי כאבים והמשך מעקב רפואי.
4. בהינתן גילה הצעיר (5) והעובדה שנאסר עליה לדרוך תוך המלצה לשהיה עם רגל מורמת נאלצו הוריה, התובעים 2 – 3 לשהות לצידה ולסייע לה בכל תפקודי היום-יום באופן מלא.
5. התובעת 1 המשיכה במעקב הרפואי במסגרת מרפאות החוץ של בית החולים בליווי הוריה, סד הגבס הוסר ורגלה נחבשה עם המלצה לדריכה ע"י יכולת והמשך מעקב.
6. בתאריך 13.9.21 החלה התובעת 1 להתהלך בצליעה עם נפיחות בכף רגלה וכאבים עזים, והומלץ על התחלת פעילות בהתאם ליכולת והמשך ביקורת בחלוף חודשיים נוספים.

7. אך לאחר למעלה מחודשיים ומחצה החלה התובעת 1 לשוב לפעילות עם כאב, ובביקורת כשלושה חודשים לאחר התאונה הדגימה התובעת 1 פעילות מלאה.
 8. התובעת 1 ממשיכה לסבול מכאב לאחר מאמץ ובעת חילופי מזג אוויר המטופלים במסגרת חימום מקומי ושימוש בתכשירים לשיכוך כאב, תרחיף ומשחות.
 9. על אף הדיאגנוזה הטובה בחלף מספר חודשים, בהתחשב באופי החבלה (שבר בעצמות הגפה התחתונה) לא מן הנמנע כי במהלך חייה, בדגש על מאמצים ועומסים על הגפה כמו גם חילופי עונות, לא מן הנמנע כי תסבול כאמור בעטייה של התאונה על תוצאותיה.
 10. התובעים בעלי תפקידים בכירים בבנק הפועלים, התובע 2, סגן מנהל סניף בנק והתובעת 3 מנהלת בכירה במחלקת רגולציה. מחמת התאונה ותוצאותיה נאלצו התובעים להיעדר מעבודתם ולשהות לצד התובעת 1, הן בתקופה שנאסרה דריכתה והן בהמשך נוכח הקושי בהליכה, הכאבים העזים והצורך בביקורות ובביצוע בדיקות רפואיות.
 11. בין התנאים הניתנים לעובדי בנק הפועלים ניתן תשלום בגין פדיון ימי חופשה ומחלה, התובעים יטענו כי יש לפצותם בגין ניצול ימי חופשה/ מחלה כאמור.
 12. בנוסף יטענו התובעים כי בנוסף לנזק בגין ניצול ימי חופשה/מחלה, נגרמו להם נזקים בגין ירידה בתפוקות, עומס עבודה, אי עמידה ביעדים וחוסר יכולת לעבוד שעות נוספות – כל אלה כולם שווי כסף והתובעים עותרים לפצותם בגין נזקיהם אלה.
- רצ"ב דו"חות נוכחות ההורים בעבודתם, מסומנים "כנספח 1".

ג. התחשיב

א. הפסדי השתכרות לתובעת 1 (קטינה) כמפורט בס' 9 דלעיל- ע"ב גלובאלי -

1. התובעים ויתרו על מינוי מומחה רפואי לקביעת נכותה של התובעת 1 נוכח העובדה כי המדובר הוא בילדה צעירה ובדגש על החלמתה. אף על פי כן, בשים לב לכך שהמדובר הוא בחבלה מסוג שבר בכף הרגל, וכי בפני התובעת 1 שנים רבות, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק פיצוי גלובאלי בגין הסיכוי העתידי שהשבר אשר נגרם בתאונה יסב כאב, חוסר נוחות ולמעשה לשקלל את הסיכוי שעיסוקה בעתיד, טיבו וטבעו עשויים להיות כאלה אשר יפעילו עומס על הגפה התחתונה.
 2. הטענה להענקת פיצוי במקרה שכזה על נסיבותיו הינו בשים לב לפסיקה הקובעת כי גם במקרה בו נבדק הנפגע ע"י מומחה שקבע את נכותו בשיעור של 0% נפסק פיצוי בגין הסיכוי שהפגיעה תסב כאב ותהיה לה השפעה על כושר התפקוד.
- לצרכי פשרה בלבד – על בסיס גלובאלי - ₪ 30,000

בעניין זה מופנה כב' בית המשפט לדברי כב' השופט אור, בע.א. 146/87 יונתן כץ ואח' נגד רוזנברג, פד"י מ"ג (3) עמ' 421 שם נפסק:

"מדובר בנפגע צעיר אשר שנות עבודה רבות (בענייננו התובע כבן 32 ובפניו לכל הפחות 35 שנות עבודה – י.ו.), לפניו וקיימת אפשרות סבירה, שעקב התאונה נפגע כושר השתכרותו, אפילו לא נותרה לו נכות צמיתה שניתן לכמתה על פי המבחנים שבתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), תשט"ז – 1956. במצב זה ראוי לפסוק לתובע סכום גלובלי בגין הפסדי השכר לעתיד."

בעניין זה מופנה כב' בית המשפט לפסקי הדין הנוספים, כדלקמן:

(א) ע.א. 634/88 ציון חברה לביטוח בע"מ נגד עליזה זגורי, פד"י מ"ה (1) עמ' 99.

(ב) ת"א (חי') 602/85_ארמונד רואימי נגד הפניקס הישראלי, לא פורסם.

ב. הפסדים בתקופת הפנסיה-

נוותר לצרכי פשרה.

ג. הפסדי התובעים 2 – 3 – שווי ההטבה -

כמפורט בסעיפים 10 – 23 לעיל – על בסיס גלובאלי - ₪ 18,000

ד. הוצאות רפואיות בעבר ובעתיד לרבות נסיעות לטיפולים רפואיים -

מחמת התאונה ותוצאותיה נאלצו התובעים לשאת בהוצאות פינוי מד"א, נסיעות לטיפולים, רכישת כדורים, חבישות ומשחות לשיכוך כאב.

ע"ב גלובאלי לעבר ולעתיד - ₪ 6,500

ה. עזרת הזולת-

התובעת 1, כבת 5 במועד התאונה, הייתה עובר לתאונה עצמאית כמקובל בקרב בני גילה. מחמת התאונה ותוצאותיה נאלצו הוריה, התובעים 2 – 3 לשהות לצידה הן בשל חוסר היכולת לנוע והן בשל הכאבים העזים וחוסר היכולת לבצע את כל פעולות היומיום.

לאחר התקופה בה הייתה רגלה נתונה בסד גבס הייתה רגלה חבושה והיא עדיין הייתה מנועה מדריכה עד שאט אט החלה לחזור לדריכה ולבצע פעולות בסיסיות בצורה עצמאית חלקית ובהמשך עצמאית.

בתקופה זו נאלצו התובעים 2 – 3 להיעזר בעזרת בני משפחה וחברים בביצוע מטלות הבית השוטפות, התובעים 2 – 3 לא העסיקו עזרה בשכר. בפסק דינו של בית המשפט העליון בענין ע"א 142/89 "יוסף גמליאל ואח' נ' אושיות חברה לביטוח בע"מ ואח'" נפסק כי "הלכה היא, שבאם נפגע לא העסיק עובד לעזרה שהיה זקוק לה, בגלל חוסר אמצעים כספיים, "על בית המשפט לעשות אומדן של הסכום המגיע כפיצוי נאות בעד העזרה שניתנת על ידי בן-הזוג או בני משפחה אחרים של הניזק ולפסוק סכום זה לטובת הניזק" (ע"א 93/73 שושני נ' קראוז פסקי דין כ"ח(1), 277 בעמ' 280 מול האות א' ובעקבותיו ע"א 23/84 (לא פורסם)). הוא הדבר בעניננו."

התובעים יטענו כי יש לפסוק פיצוי הן בגין העזרה שהושיטו לתובעת 1 והן בגין העזרה שהושיטו להם בני משפחה וחברים. ראה בעניין זה ע"א 7099/16 פלוני נ' ד"ר אהוד רוזנר (פורסם בנבו) (פסקה 27).

בתקופת בה רגלה של התובעת 1 הייתה מגובסת –

על בסיס העסקת עזרה בשכר בהיקף של 5 שעות ביום בעלות של 100 ₪ לשעה –

500 ₪ (ליום) X 7 ימים - ₪ 3,500

בתקופה לאחר שהוסר הגבס ורגלה הייתה חבושה –

על בסיס העסקת עזרה בשכר בהיקף של 3 שעות ביום בעלות של 100 ₪ לשעה –

300 ₪ X 14 ימים - ₪ 3,400

ביתרת תקופת העבר ובעתיד – על בסיס גלובאלי - ₪ 8,500

₪ 22,608

ו. כאב וסבל - על בסיס 10% - 6 ימי אשפוז -

סה"כ: ₪ 92,508

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובעים