

מועד רתימת מסמך: 27/09/23

מועד אחרון להגשה: 16/10/23

אימאן אלקרינאוי, ת.ז. 209528462

התובע:

מושרונה 48/17 רבט

החלטה

כ"ה חשוון תשפ"ד, 09/11/2023

תיק 16577-04-23

ש' ליעד שגב

לאחר שקראתי בעיון את כתבי טענות הצדדים על נספחיהם, את מסמכי המל"ל ואת תחשיבי הנזק שהוגשו (על נספחיהם) - מבלי לנקוט עמדה מה תהיה התוצאה הסופית בתיק זה - מוצע לצדדים לסלק התביעה בסך של 78,000 ש"ח מעבר לדמי פגיעה שהתקבלו מן המל"ל ובצירוף שכר טרחת עו"ד והוצאות משפט.

התביעה תודיע עמדתה להצעה בתוך 21 ימים מהיום וההגנה בתוך שלושים וחמישה ימים לאחר מכן.

התיק לעיוני ביום 15.1.24.

2. שלמה חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513879189

מרח' היצירה 22, פתח תקווה

טל: 03-6070555 פקס: 03-6032693

ע"י ב"כ עו"ד תומר זמר (מ.ר. 22414) ו/או

גלית ברימר-חיים ואח'

מרח' הברזל 25, תל אביב

טל: 03-5101717 פקס: 03-5101040

דואר אלקטרוני: office@zb-law.co.il

*** נחתם דיגיטלית ***

הודעת הבהרה מטעם הנתבעת 2

ובקשה לקבלת תחשיב הנזק מטעם הנתבעת

בהמשך להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 26/09/23 מתכבדת הנתבעת ליתן הבהרה כדלקמן:

1. כבר בפתח הדברים תביע הנתבעת את התנצלותה הכנה.
2. הנתבעת 2 פעלה להגשת תחשיב נזק מטעמה במועד קרי; ב- 17/08/23 – רצ"ב העתק תחשיב הנזק כנספח א'
3. בנוסף הנתבעת שלחה העתק התחשיב מטעמה ב- 17/08/23 במייל לב"כ התובע – רצ"ב האישור כנספח ב'
4. התברר כי בשל טעות אנוש תחשיב הנזק הוגש עוד ביום 17/08/22 בשעה 15:11 למערכת נט המשפט, אך מבדיקה שערכה הח"מ כעת, בעקבות החלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 26/09/23, התברר כי המסמך הוגש בשגגה לתיק הלא נכון, המסמך הוגש, ל- ת.א. 16186-06-21, הוא תיקו הקודם של התובע, תביעה אשר הוגשה בסבב א'. מצ"ב אסמכתא על הגשה - כנספח ג'.
5. הח"מ עשתה את כל המאמצים לפעול לפי החלטת ביהמ"ש הנכבד ולהגשת תחשיב הנזק מטעמה במועד ותתנצל על טעות האנוש שאירעה, קורה.
6. אשר על כן, מבוקש מבית המשפט הנכבד לקבל את תחשיב הנזק מטעם הנתבעת 2, הוא נספח א' ולהורות למזכירות ביהמ"ש על תיוקו במערכת "נט המשפט".

בלה פישמן, עו"ד
ב"כ הנתבעת

לוט; כניל

מועד חתימת מסמך: 17/08/23
מועד אחרון להגשה: 20/08/23 (פגרה במניין)

התובע:

אימאן אלקרינאוי, ת.ז. 209528462
משכונה 48/17, רהט
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פריברג (מ"ר 62254)
מרחה אבא הלל 7, רמת גן
טלפון: 03-7412358 פקס: 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. חמוד אלקרינאוי, ת.ז. 301571238
מרחה אל סאלח 23, רהט

2. שלמה חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513879189
מרחה היצירה 22, פתח תקווה
טל: 03-6070555 פקס: 03-6032693
ע"י ב"כ עו"ד תומר זמר (מ.ר. 22414) ו/או
גלית ברימר-חיים ואח'
מרחה הברזל 25, תל אביב
טל: 03-5101717 פקס: 03-5101040
דואר אלקטרוני: office@zb-law.co.il

תחשיב נזק מטעם הנתבעת 2

א. הנתבעת התלבטה האם יש מקום להגיש תחשיבי נזק, נראה כי הצדדים אינם רואים בד בבד את נתוני התביעה ויודגש המדובר בנכות רפואית בשיעור 5% נפשית, המדובר בתובע אשר נפגע בהיותו כבן 23 (כיום הינו כבן 26), הנתבעת בדעה כי ניסיון לערוך תחשיב נזק על בסיס שכר ממוצע במשק קרי; לנסות להחיל על נתוני תביעה זאת את חזקת הצעירים, מקום בו התובע בעל 7 שנות לימוד בלבד, מקום בו התובע נמצא בשוק העבודה כבר מגיל 19 לפחות (כ- 4 שנים לפני התאונה).

ב. זאת ועוד, התובע צריך להפנים כי תביעה זאת הוגשה בסבב ראשון, לתובע מונו 2 מומחים ובין היתר, בתחום האורתופדיה, התובע בחר מיוזמתו לוותר על מינוי המומחים קרי; בחר לוותר על מסלול תביעה לפי 6 א' ופנה למסלול לפי 6 ב' – ועל כן, התובע אינו יכול להתייחס בתחשיבו להשפעות אורתופדיות, מקום בו לא נקבעה לו נכות ע"י המל"ל בתחום זה.

הנתבעת תזכיר לתובע כי התובע הודיע לביהמ"ש בסבב הראשון, כי פנה לוועדת עררים במל"ל – מאחר והתובע לא הודיע סטטוס וועדת הערר, תביעתו נמחקה מחוסר מעש ובמילים אחרות נראה כי גם וועדת הערר היתה בדעה כי לתובע לא נקבעה נכות אורתופדית.

ג. ביום 15/06/23 הגישה הנתבעת כתב הגנה בתביעה זאת וכן פנתה לתובע ב- 16/06/23, בבקשה להשלמת הליכים מקדמים ובין היתר, מתן גילוי מסמכים כללי, ספציפי, עיון במלוא התייעוד מהמל"ל, עיון בתלושי השכר של התובע וכיוצא

אי השלמת הליכים מקדמיים ע"י התובע מעכבת את הנתבעת בבירור התביעה, פוגעת בהגנת הנתבעת ופוגעת בזכותה לברר ולבדוק את נתוני התביעה ובין היתר, לשקול הבאת ראיות לסתור הנתבעת עומדת על השלמת מלוא ההליכים המקדמיים כלפיה ובשלב זה, כופרת הנתבעת בשאלת הנזק, בכיסוי הביטוחי ובחבות

הנתבעת עומדת על השלמת מלוא ההליכים המקדמיים כלפיה ושומרת על זכותה להשלים טענותיה עם קבלת מלוא הנתונים.

תחשיב נזק זה מטעם הנתבעת מוגש, וזאת לצרכי פשרה בלבד, מבלי להודות בכל טענה מטענות התובע ומבלי לגרוע מטענות הנתבעת ומבלי לוותר על זכותה כי התובע ישלים כלפיה את מלוא ההליכים המקדמיים.

אין בכל האמור בתחשיב נזק זה משום הסכמה כלשהי מצד הנתבעת לשינוי חזית או קבלת ראייה בלתי קבילה כלשהי של התובע.

ההדגשות אינן במקור, אלא מצוין אחרת במפורש.

1. התובע נפגע לטענתו, בתאונה מיום 24/07/2020 הנתבעת תציין כי נסיבות החבות והכיסוי הביטוחי עדיין לא הושלמו ונמצאים בבירור וכי בשלב זה כופרת הנתבעת בחבות ובכיסוי הביטוחי.

הנכות הרפואית-

2. לתובע נקבעה נכות ע"פי דין ע"י המוסד לביטוח לאומי ובשיעור של 5% וזאת בתחום הנפשי, הפרעת הסתגלות.

3. הנתבעת תציין כי למקרא פרוטוקול המל"ל נראה כי הקביעה מתבססת בהסתמך על מצג אותו בחר התובע להציג בפני המל"ל ללא כל בדיקה לעומק, מפרוטוקול המל"ל לא עולה כי לתובע יש PTSD בעקבות התאונה מה עוד שהתאונה לא היתה קשה, לא הותירה אצל התובע כל נכות פיזית אורתופדית.

4. הנתבעת תטען כי בשלב זה, לא הושלמו ע"י התובע ההליכים המקדמיים, הנתבעת אינה יכולה להתנהל על בסיס וסייר בלבד ועל בסיס נתונים הנוחים להצגה ע"י התובע.

5. עוד תטען הנתבעת כי יש לזכור כי מי שקובע את נכות התובע מבחינה תפקודית הינו ביהמ"ש בלבד ועל כן, הגדלת נכות התובע ברבע בשל תקנה 15 אינה מחייבת את הנתבעת אלא לצרכי ניכויים בלבד.

6. הנתבעת תטען כי אין כל קשר סיבתי בין פגיעותיו הנטענות של התובע לבין התאונה הנטענת (והמוכחשת), ומקורן של תלויות התובע במצב קודם ו/או בפגיעות אחרות, ללא כל קשר לתאונה, נשוא כתב התביעה. ויודגש כי התובע עבר בשנת 2020 (שנת התאונה) וזאת בהתאם לדברים אותם בחר התובע לחשוף בטופס 3 לתביעתו שהוגשה בסבב א', ניתוח באשכים וכן סבל משבר באצבע נתונים אלו לא עמדו בפני המל"ל וכי נתונים אלו, תאונה נוספת ופגיעה באשכים, אינם טראומטיים לתובע שרק התחתן ???

7. ככל שיידרש, עם השלמת ההליכים המקדמיים ע"י התובע וככל שהתביעה לא תסתיים בפשרה שומרת הנתבעת על זכותה להבאת ראיות לסתור.

הנכות התפקודית

8. הלכה פסוקה היא כי שיעור דרגת הנכות הרפואית ודרגת הנכות התפקודית אינן חופפות זו את זו, ויש וקיים ביניהן פער ממשי.

9. הנתבעת תטען כי במקרה דנן הנכות התפקודית הינה נמוכה מן הנכות הרפואית.

10. נכות התובע אינה בעלת משמעות תפקודית כלשהי ואין בה כדי לפגוע בפוטנציאל ההשתכרות של התובע.

11. בעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד בזאת לת.א. 1161/85 מיכאל צור נ' קרנית – קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים (לא פורסם) שם נקבע כי:

"... אין אחוזי הנכות הפיזית כשלעצמם משמשים הוכחה לקיומו או לאפשרות קיומו של הפסד השתכרות, אחוז הנכות ישמש כמודד לקביעת הפסד השתכרות אם הוכח הפסד שכזה, אך אין הנכות מהווה הוכחה לקיומו של הפסד".

12. זאת ועוד, הנתבעת תטען כי על נכויות בשיעור נמוך, עמד כב' השופט (כתוארו דאז) ד.קציר, בספרו "פיצויים בשל נזקי גוף" (מהדורה חמישית), בעמ' 259 באלו המילים:

"נכויות בשיעור נמוך של 5% או אפילו עד 10% מטבען שאין עלולות להשפיע על כושר התפקוד בנוגע להשתכרות, אצל אדם מן היישוב".

ובמהדורה הרביעית, בעמ' 179 כותב המלומד קציר :

"מכאן שנכות כשלעצמה אינה מהווה, תמיד, הוכחה לקיומו של נזק, אלא אם כן, מצטרפת אליה הוכחה כי המום ביכולתו של הנפגע, כרוך בהפסד כושר השתכרות או כי יש סכנה שיגרם לו בעתיד".

13. הנתבעת תטען כי לא חלה כתוצאה מהתאונה כל הפחתה בכושר עבודתו של התובע ובכושר השתכרותו והכל כפי שיפורט.

14. בנסיבות אלו תטען הנתבעת תטען כי כל האמור בתחשיב הנזק מטעם התובע, הינו ניסיון להאדיר את נזקיו ופיצוייו, ללא אחיזה במציאות הקיימת.

15. לאור המפורט לעיל, מתבקש ביהמ"ש לקבוע כי **נכותו הרפואית** של התובע אין בה כדי להשפיע על יכולתו להשתכר כלל ו/או לעסוק בכל עיסוק שיחפוץ בו, כפי שאכן עשה ועושה.

16. בנסיבות אלה תטען הנתבעת תטען כי נכות התובע אינה בעלת משמעות תפקודית.

הפסדי שכר לעבר :

17. הנתבעת תטען כי על התובע להעביר תצהיר בריאות מפורט, מבירורים ראשוניים עלה וזאת בהסתמך על וסי"ר בלבד כי בחודש 3/3/2020 (כארבעה חודשים לפני התאונה נשוא התביעה), היה התובע מעורב בתאונות עבודה, נגרם לו שבר בבסיס אגודל, תאונה אשר בגינה שולמו לתובע דמי פגיעה וקצבאות נכות זמנית וזאת עד להתייצבות מצבו הרפואי.

18. זאת ועוד, בשנת 2020 עבר התובע ניתוח באשכים, גם זה גרם ככל הנראה לתובע להיות בתקופת אי כושר.

19. ככל שלתובע נגרמו הפסדי שכר לעבר הרי שהפסדים אלו נגרמו כתוצאה מאירועים סמוכים ואחרים וללא כל קשר סיבתי מוכח לתאונה.

20. נזכור עסקינן בראש נזק מיוחד הטעון הוכחה, **התובע לא הביא כל ראיה להוכחת טענותיו**

21. התאונה ארעה לתובע ב- **24/07/2020**, התובע בחר במתכוון שלא לצרף תלושי שכר לתביעתו בחודשים אשר קדמו לתביעה ובסמיכות לאחר התאונה, שכן היה והתובע היה עושה כן, היה מתברר כי התובע עבד במקום נשוא התביעה חברת "אגו" מספר שנים, לפני התאונה נשוא התביעה **וכי המשיך לעבוד במקום נשוא התביעה וזאת לפחות במשך שנה לאחר התאונה נשוא התביעה ללא כל הפחתה בשכרו וזאת ביחס לשכרו שקדם לתאונה.**

22. התובע בחר שלא לצרף אישור היעדרות מהמעסיק, תלושי שכר לתקופה אי הכושר, אישור כי היתה גריעה כלשהי בשכרו בעקבות התאונה, אישור אודות נסיבות הפסקת עבודת התובע במקום האם זה היה פיטורים ו/או התפטרות, **לא העביר כל אישורים מרופא תעסוקתי ולו בכדי שכן ככל שהתובע עזב את מקום עבודתו, היה הדבר על דעתו של התובע ועל דעתו בלבד ו/או עזב ממניעים אחרים שלא קשורים כלל וכלל לתאונה נשוא התביעה**

23. התובע לא הביא כל נתונים מה עשה על מנת לשקם את עצמו, כיצד פעל להקטנת נזקיו, מה היו ניסיונותיו למצוא עבודה ונזכור בהיות התאונה נשוא התביעה תאונת עבודה הרי שהתובע זכאי לשיקום מהמל"ל, התובע אינו יכול לטעון באופן גורף להפסדים כה גבוהים

24. הנתבעת אספה דו"ח תקבולים מהמל"ל רצ"ב, התקבולים ששולמו לתובע בגין התאונה נשוא התביעה עמדו על סך של 9,339 ש"ח בלבד (האישור שצירף התובע אינו נכון) שכן האישור מתייחס לתשלום דמי פגיעה בכלל לשנת 2020 (ונוכח לתובע היתה תאונת עבודה נוספת בשנת 2020) **לצרכי פשרה בלבד מוצעת השלמה ל- 25% מעבר לדמי הפגיעה שקיבל התובע בגין התאונה נשוא התביעה ובסך של 3,113 ש"ח.**

הפסד שכר לעתיד ולפנסיה:

25. לדידה של הנתבעת, לא נותרה לתובע נכות רפואית ו/או נכות תפקודית בגין התאונה, וכלל וישנה נכות רפואית בגין התאונה, הינה נכות מזערית בלבד, אשר בגינה לא יכולים להיגרם לתובע הפסדי שכר לעתיד ו/או לפנסיה.

26. יש לזכור, כי לידיעת הנתבעת לאחר תקופת אי כושר, שב התובע למשרה מלאה ועבד באופן רציף וקבוע לפחות במשך שנה לאחר התאונה וככל שעזב את מקום העבודה, עשה זאת התובע על דעתו ו/או בשל מניעים שאינם קשורים בתאונה נשוא התביעה ובכל מקרה, אין כל תמיכה לטענותיו.

27. מבלי לפגוע באמור לעיל, הנתבעת תוסיף ותטען כי העובדה כי התובע סובל מנכות רפואית בשיעור 5% בגין מגבלה קלה מאוד, מגבלה שאינה פיזית ואינה מונעת מהתובע לעבוד במיין תפוחי אדמה בבית אריזה כפי שעשה לפני התאונה ואחריה, מעידים כאלף עדים על היות נכותו הרפואית, באם ישנה, נעדרת כל השפעה תפקודית.

28. יש לזכור כי התובע אינו חלילה נכה מרותק לכסא גלגלים, אינו סובל מנכויות משמעותיות, נראה כי ניסיון התובע להיאחז בתאונה כסיבה לקושי לא לעבוד, ללא כל גיבוי של רופאים תעסוקתיים הינה ניסיון מלאכותי – הפסיקה מעודדת אנשים להמשיך ולעבוד

29. לאחרונה ישנה מגמה הולכת וגוברת של פסקי דין המקנים פיצוי גלובלי ומתון בגין הפסדי השתכרות לעתיד ו/או לפנסיה, בשעה שמדובר בנכויות נמוכות (של עד 10%) בענייני הנכות הינה בשיעור של 5%

30. הנתבעת תבקש להפנות לע"א 36510-09-20 (ביהמ"ש המחוזי- באר שבע), שאושר בבית המשפט העליון ברע"א 3362/21 (ביום 23.5.21), שם דובר על תובע שנקבעה לו נכות אורתופדית בשיעור של 5%, אשר ביהמ"ש השלום פסק לו תחילה פיצוי של 100,000 ₪ בגין הפסדי השכרות לעתיד, ובערעור שהוגש למחוזי, קיבל המחוזי את ערעור חברת הביטוח והעמיד את הפיצוי בגין הפסדי שכר לעתיד על סך של 60,000 ₪ וקבע כדלקמן:

"התוצאה חורגת במידה משמעותית ממה שראוי היה לפסוק לפי אמות המידה המקובלות לגבי נכות מסוג זה ובהיקף שנקבע בידי מומחה בית המשפט".

31. ישנם פסקי דין במקרים דומים אשר פסקו פיצויים בסכומים גלובליים ומתונים, כאשר מדובר בנכות בשיעור נמוך, ונקבע כי מידת ההגבלה וההשפעה של הנכות על תפקודו של התובע אינה גבוהה (ראו: "רע"א 7798/18 פלונית נ' עדי שושנה (פורסם בנבו ביום 22.11.18). כך למשל בת.א. (שלום ת"א) 35036-11-17 פלוני (קטין) ואח' מקום בלב בע"מ ואח' (פורסם בנבו ביום 18.6.21).

32. בהתחשב בפסיקה לעיל ובשים לב לנתוני הספציפיים של התובע כאן, לאור העובדה כי התובע המשיך לעבוד ברציפות, ללא כל הפסדי שכר, רק עליה והשבחה משמעותית, מאחר והמדובר באדם בעל נכות צמיתה רפואית בשיעור של 5% (עליהם קיימת מחלוקת) וכן העובדה כי לא תמך טענותיו למגבלות תפקודיות כלשהן לאחר התאונה ועד היום, ואף לא הוכיח האפשרות כי בעתיד הרחוק מגבלתו תהא מורגשת יותר ויגרע שכרו עקב כך, יש מקום להעמיד פיצוי גלובלי ומתון של עד 5,000 ₪ בגין הפסדי שכר לעתיד ברוח פסיקת ביהמ"ש העליון.

הוצאות רפואיות והוצאות נסיעה לעבר ולעתיד:

33. התובע קיבל וימשיך לקבל את כל הטיפול רפואי ו/או פארה רפואי לו יזדקק, אם בכלל, על ידי קופת החולים בה הוא חבר ו/או באמצעות שירותי רפואה ציבוריים, וזאת מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, ולפיכך כל הוצאותיו הרפואיות בעקבות התאונה, ככל שאלה אכן קיימות, מכוסות בסל הבריאות.

34. זאת ועוד, התובע לא צירף ולו אסמכתא אחת המעידה על הוצאות שנגרמו לו בפועל, אין מקום לפיצוי בראשי נזק זה.

35. יש לזכור שהמדובר בתאונת עבודה, התובע זכאי לקבל את מלוא הוצאותיו מהמל"ל.

36. לאור האמור לעיל, אין מקום לפיצוי בגין ראשי נזק אלה.

עזרת צד ג' לעבר ולעתיד:

37. בהתחשב בעקרון היסוד בדיני הנזיקין לפיו הפיצוי לעבר הינו בבחינת "נזק מיוחד הטעון הוכחה בראיות של ממש", לית מאן דפליג, כי דין דרישות התובע להידחות.
38. הנתבעת תטען כי **התובע לא הוציא ולו פרוטה עבור עזרה בגין התאונה** נשוא כתב התביעה, וכי מי שעזר לו לכל היותר היו קרובי משפחתו.
39. הנתבעת תטען כי מדובר בעזרה שלא חרגה בצורה משמעותית מעזרה רגילה אותה נוהגים בני משפחה להושיט בעיתות משבר, ושבהתאם להלכה הפסוקה, אינה מזכה בפיצוי כלשהוא, ואם כן - אזי בפיצוי זניח ומועט.
40. עפ"י ההלכה הפסוקה, מקום שאין מדובר בעזרה "חריגה מבחינת היקפה ומהותה מעזרה המושטת על ידי בן זוג אחד לרעהו או בין בן משפחה אחד למשנהו במהלך חיי היום יום על תהפוכותיהם, אין לתרגם זאת למונחים כספיים". (ראה ע"א 327/81 ברמלי נ' חפוז, פ"ד לח (3) 580, בעמוד 588).
41. לגבי העתיד, הנתבעת תטען כי אין בנכוחו התפקודית של התובע כדי להקים צורך בעזרת צד ג'. בעניין זה נפנה את בית המשפט הנכבד לע"א 5012/90 טרכטנברג נ' שמיר חברה לביטוח בע"מ, תק – על 94 (2) 558, 559: "אך מובן, כי אין די בעצם קביעת נכות תפקודית כדי לזכות את הנפגע בפיצויים תחת ראש נזק זה".
42. וכן לע"א 151/84 חורי נ. בית החולים נ' "המשפחה הקדושה", פד"י מב (1) 779, 782-783: "אין גם יסוד להתערבות במסקנת השופט קמא שאין מקום לפסוק למעוררת פיצוי עבור עזרת צד ג'. טענת המערערת שדי בפסיקת 20% נכות כדי לזכות בעזרת צד ג' אינה נכונה. העזרה תלויה ביכולתו התפקודית של הנפגע, והדבר נקבע בכל מקרה לגופו".
43. לאור האמור ברור כי התובע לא הניח כל תשתית עובדתית המבססת את דרישתו לפיצוי בגין ראש נזק זה.

כאב וסבל:

44. הנתבעת תטען כי שיעור הנזק הלא ממוני לא צריך להיקבע באופן שרירותי כפי שמצוין בתחשיב הנזק מטעם התובע, אלא בהתאם להלכה שנקבעה בע"א 357/80 **נעים נ' בודה** פד"י לו(3) 762 שם נפסק כי הנזק הלא ממוני ייקבע בהתחשב בנסיבות המיוחדות של המקרה, תוך לקיחה בחשבון של הכאב והסבל שעבר הנפגע.
45. היות שהתובע לא עבר אי אלו פרוצדורות מסובכות ו/או סבל מכאבים שהותירו את חותמם, ולא ביצע הליכים חריגים, לפניו משורת הדין ולצורכי פשרה בלבד, תציע הנתבעת להעמיד את שיעור הנזק בראש נזק זה על סך כולל 4,000 ₪.

ניכויים:

46. הנתבעת תטען כי יש לנכות מסכום הפיצוי שייפסק, ככל שייפסק, את כל הסכומים שהתובע קיבל ו/או יקבל או עשוי לקבל מהמוסד לביטוח הלאומי, **לרבות דמי פגיעה ו/או גמלת נכות מעבודה**, או מכל גוף אחר בגין התאונה (לרבות על דרך של ניכוי רעיוני), וזאת בערכם המשוער ליום פסק הדין

בלה פישמן, עו"ד
ב"כ הנתבעת



לכבוד
אימאן אלקריטאוי
רהט 41
רהט 8535700

600-91-000



חוק: 209528462-60-02
ז' באב, תשפ"ג
25 ביולי 2023

אדון נכבד,

הודון: אישור על תשלומים בגמלת דמי פגיעה
פגיעה מתאריך 24/07/2020

אנא מאשרים כי למר אימאן אלקריטאוי מספר זהות 209528462 אושרה גמלת דמי פגיעה עקב פגיעה בעבודה מיום 24/07/2020 על-פי הודאות מרקה לחוק הביטוח הלאומי.

12,591 ש"ח בשכיר
105 ש"ח.

הגמלה חושבה למבוטח למי שכר רבע שנה (בסיס):
גובה דמי הפגיעה ליום למבוטח:



המוסד לביטוח לאומי

סניף : באר שבע
כתובת : שדרות שז"ר בית השקמה 31
טלפון : 08-6295358 פקס : 08-6295358

אישור על תשלום גימלת דמי פגיעה תאריך : ל אב תשפ"א 08/08/2021

לכבוד: ערן מור

מספר תיק : 20952846/2
תאריך פגיעה : 24/07/2020
סוג גימלה : שכיר ד"פ

נ.ג.מ

הנני מאשר כי שולמו למר אימאן אלקרינאוי דמי פגיעה, בהתאם לתקופות אי כושר לעבודה שאושרו בגין הפגיעה בעבודה. הגימלה חושבה לפי בסיס למכירת 12591

* דמי הפגיעה חושבו לפי 75% מההכנסה הנ"ל עד למכסימום.

פרוט תקופות שלא אושרו לתשלום

מספר ימים	סיבה	עד תאריך	מתאריך
-----------	------	----------	--------

פרוט תקופות הוצאות

שעות לתשלום	מספר ימים לתשלום	עד תאריך	מתאריך	
8	12	05/08/2020	25/07/2020	1
8	77	21/10/2020	06/08/2020	2

פרוט התשלומים ברוטו

תאריך תשלום	סכום הגימלה	הפרשי הצמדה	סכום עמלה
20/08/2020	2518		1
10/09/2020	1889		2
14/09/2020	1049		3
27/09/2020	1049		4
18/10/2020	2834		5

התשלום הועבר לחשכון התובע

בכבוד רב,

הלל ענת

פקיד תביעות ופגעי עבודה



להלן פירוט התשלומים ששולמו למבוטח:

תאריך תשלום	הרכב תשלום אחר/חד פעמי תאור	סה"כ תשלום ברוטו סכום	סה"כ ביטוח בראות לאומי	דמי ביטוח לאומי	מס הכנסה	הנמדה	פירוט ניכויים/חובות		סה"כ ניכויים לתשלום	נטו
							קיצוים	סכום		
20/08/2020	זכאות לתקופה 25/07/2020 - 17/08/2020	2,518	78	10					88	2,430
10/09/2020	זכאות לתקופה 18/08/2020 - 04/09/2020	1,889	59	8					67	1,822
14/09/2020	זכאות לתקופה 05/09/2020 - 14/09/2020	1,049	33	4					37	1,012
27/09/2020	זכאות לתקופה 15/09/2020 - 24/09/2020	1,049	33	4					37	1,012
18/10/2020	זכאות לתקופה 25/09/2020 - 21/10/2020	2,834	87	12					99	2,735
		9,339	290	33					328	9,011

בכבוד רב,
סקיטנקו יבגניה
פקיד תביעות
נמני עבודה



1

Bella Fishman- Adv

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
נושא:
קבצים מצורפים:

סבטלנה כץ
יום חמישי 17 אוגוסט 2023 15:12
frei.ariel@gmail.com
Bella Fishman- Adv
אלקרינאוי אימאן, ת.א. 16186-06-21
תחשיב נזק מטעמנו אימאן.pdf; אסמכתא - תחשיב נזק.pdf

לכבוד עוה"ד אריאל פריברג שלום רב,

רצ"ב תחשיב נזק כפי שהוגש על-ידינו לבית-המשפט.

בברכה,



zemer

זמר, ברימר ושות' משרד עורכי דין

סבטה כץ | עוזרת משפטית

רח' הברזל 25, קומה 2, רמת החייל, תל-אביב 6971035
טל': 03-5101717 / 03-5101050 פקס: 03-5101040

זמן ביצוע הפעולה: 15:11 17/08/2023
מספר תיק: 16186-06-21
סוג מסמך: תחשיבי נזק
מספר אסמכתא למעקב: 17394946

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

• אם יאושר, יתיק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.

• אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.