

תחשיב התובעים התקבל ביום 30.8.23
המועד האחרון להגשת תחשיב : 11.10.23
מועד חתימת המסמך : 9.10.23
בבית המשפט השלום
שלום כפר סבא

ת.א 16225-02-23

כ"ד תשרי תשפ"ד, 09/10/2023 החלטה
תיק 16225-02-23
שו' רחל קרלינסקי

ידון לאחר הגשת ההגנה ע"י צד ג'.

*** נחתם דיגיטלית ***

תחשיב נזק מטעם הנתבעות 1-2

התובע:

1. **אילי רפאל קאחו (קטין) ת.ז. 216325563**
באמצעות אפורופסיו הטבעיים התובעים 2-3
2. **אייל קאחו ת.ז. 027703453**
3. **נורית קאחו ת.ז. 025105109**
רח' צפרירים 21 צפרירים
ע"י עו"ד אריאל פרייברג ואח'
אבא הילל 7 רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. **מועצה אזורית מטה יהודה 500210265**
מרכז אזורי הר טוב ד.ג. שמשון, טל': 02-9958945
2. **איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520030677**
אבא הילל 12 רמת גן, טל': 072-2228677
ע"י ב"כ עוה"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש (מ.ר.-
19752) ו/או יגאל ליטוין ו/או ענת גוטמן- מליוקוב
ו/או שי שמש ו/או אבי מאיר ו/או ציון חי תומר ו/או
אבי גולדשטיין ו/או מור שוחט ו/או יניב כהן ו/או
אמיר גולן ו/או ולרי גופמן ו/או ענבל כהן ו/או שחר
אהרוני ו/או אושרת מיטלמן ו/או אוהד גוטמן ו/או
מריה טלפלר ו/או אבי גלאור ו/או שירלי מיור דרורי
מרח' שחם 32, ת.ד. 6937 פתח-תקוה, 4934829
טל': 03-9444950 ; פקס: 03-9444960

office@ksadv.co.il

- נ-ג-ד -

הצד השלישי : הוועד המקומי צפרירים

מושב צפרירים, 983000 טל. 052-7250829

הנתבעות 1-2 מתכבדים להגיש תחשיב נזק מטעמם כדלקמן :

מבוא :

כמפורט בכתב ההגנה מטעם הנתבעת הלה מכחישה מכל וכל את נסבות האירוע הנטענות.

יחד עם זאת, גם אם יתברר כי האירוע התרחש כפי שטוען התובע, כלל לא ברור מדוע בחרו
התובעים להגיש תביעתם כנגד הנתבעות שעה שהנתבעת 1 האצילה מסמכויותיה לוועד המקומי –

הוא הצד השלישי, בין היתר את האחריות על אחזקת כבישים.

נוכח האמור אין לנתבעות 1-2 הרי אין להן כל אחריות לקרות האירוע ו/או לנזקים שנגרמו כתוצאה ממנו ודין התביעה כנגדן להידחות.

כללי :

התובע יליד 2008 נפגע לטענתו ביום 25.4.20 (בהיות כבן 12 שנים , כיום התובע כבן 15 שנים) .

לטענת התובע כך בכתב התביעה – הלה רכב על כלי דו גלגלי ונפגע ממפגע בכביש.

כפי שיפורט להלן , לטענת הנתבעות האירוע התרחש בנסיבות אחרות לחלוטין אך גם אם יתברר כי האירוע התרחש כפי הנטען, עדיין אין לנתבעות ולצד ג' 1 כל אחריות להתרחשות האירוע ו/או לתוצאותיו.

האירוע :

לכתב התביעה כמו גם לתחשיב התובע צורפה תמונה של בור בצד הכביש , בעטיו ככל הנראה טוען התובע כי הוא נפל.

אלא מאי ? בתעודת חדר המיון שגם היא צורפה לכתב התביעה צוין כי "חמישה ימים טרם קבלתו הנוכחית בזמן שרכב על אופניו , עלה על במפר. עף מהאופניים קדימה ככל הנראה בלם עם רגל שמאל "

תעודת חדר המיון רצ"ב **כנספח 1** לתחשיב זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

נוסיף ונציין כי בשום מקום בתיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה לא צוין כי התובע נפל כתוצאה מבור.

לא זו בלבד, אלא שלתחשיב הנזק צורף בד בבד עם צילום הבור , גם צילום של פס ההאטה עליו נסע התובע הקטין במהירות וכתוצאה מכך נפל.

האם פס האטה הינו מפגע ?

פס ההאטה מוצב כדי להימנע מנסיעה מהירה של רכבים .

התובע , הגם שהיה כבן 12 במועד האירוע, באם רכב במהירות על אופניו , נתקל בפס האטה וכתוצאה מכך נפל, הרי שדין תביעתו להידחות בהיעדר מפגע.

על התובע, שראשו על כתפיו , גם אם הוא בן 12, מוטלת האחריות על מהירות הרכיבה שלו .

התובע מבין כי באם ייתקל בפס האטה , אותו הוא מכיר בהיותו תושב המקום , הלה יועף מאופניו , כפי שקרה בפועל.

עם כל הכבוד, התובע בעצמו החריף את הנזק !

התובע כמובן אינו מציין באיזה מהירות הוא רכב על אופניו , אך גם בלי נתון זה (שרק יגביר עוד יותר את אחריותו) , אחריותו להתרחשות התאונה הינה מוגברת לכל הפחות.

שכן, לתובע הייתה מודעות לגבי מצב הכביש, האירוע התרחש לאור יום (התובע מציין בכתב התביעה כי האירוע התרחש בשעה 15:00 לערך) בחודש אפריל !

לו רק היה התובע נוסע לאט , הייתה התאונה נמנעת.

אחריותו התורמת של התובע הינה משמעותית ומכרעת להתרחשות האירוע ולנזקיו.

בנסיבות אלו, דין תביעת התובע להידחות על הסף בהיעדר מפגע.

אך גם אם יתברר כאמור כי האירוע התרחש כנטען והתובע לא נתקל בפס האטה, כי אם בבור המצולם, עדיין אין לנתבעות כל אחריות להתרחשות האירוע ו/או לנזקים שנגרמו כתוצאה ממנו.

הנתבעת 1 הינה המועצה האזורית בשטחה מצוי היישוב צפרירים.

בהתאם, המועצה לא יכולה, וגם לא צריכה להיות אחראית על כל מכשול ועל כל מפגע בשטחם של היישובים שבשטחה.

הדברים מקבלים משנה תוקף לאור האצלת הסמכויות לישובים שבשטחה כפי שיפורט כעת.

בטופס האצלת הסמכויות משנת 2019, האצילה המועצה מסמכויותיה כך שהאחריות על אחזקת הכבישים הועברה לוועדים המקומיים של היישובים שבתחום שיפוט.

טופס האצלת הסמכויות **רצ"ב כנספח 2** לתחשיב זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו

מכל הני"ל הינך למד כי אין למועצה כל קשר למפגע ו/או לאירוע ו/או לתובענה וככל והאירוע התרחש כנטען, מה שמוכחש, הרי שהאחריות לאירוע נשוא התביעה מוטל על הצד השלישי ועליו בלבד.

דין התביעה כנגד הנתבעות הינו להידחות.

למען הזהירות בלבד תטענה הנתבעות גם לשאלת הנזק כדלקמן:

התובע כאמור הינו קטין כבן 15 כיום.

הצדדים הסכימו להגיש חישובי נזק על בסיס נכות רפואית בשיעור 10% - מיצוע הנכות האורתופדית בין המומחים.

תפקודיות הנכות:

עיון בחוות דעתו של דר' ביאליק מטעם הנתבעות מלמד כי הנכות הרפואית כלל אינה תפקודית ולכל היותר ישנה השפעה מזערית אם בכלל על כושר הפעולה הכללי של התובע.

גילו הצעיר של התובע יסייע בעדו להסתגל לליקוי הרפואי כך שבפועל לא ייגרע מכושר השתכרותו של התובע דבר.

נוכח האמור, אנו מזמינים את בית המשפט הנכבד לקבוע כי נכותו האורתופדית של התובע אינה תפקודית וככל ויש מקום לפצות את התובע, יש לעשות כן באופן גלובאלי בלבד.

בסיס השכר:

אין סיבה לקבוע כי שכרו של התובע יעמוד בגובה השכר הממוצע במשק החל מיומו הראשון בשוק העבודה שכן כדרכם של מצטרפים חדשים לשוק העבודה, בתחילה השכר נושק לשכר המינימום למספר שנים ולאחר מכן מגיע השכר לגובה השכר הממוצע במשק.

בנסיבות באם בית המשפט סבור כי יש מקום לערוך חישובים אקטואריים, נציע לבית המשפט לחשב את הפסדי ההשתכרות בעתיד לפי שכר "ממוצע" בין שכר המינימום לשכר הממוצע במשק בסך 8,500 ש"ח.

הפסד השתכרות בעבר:

טענות התובעים נטענות בעלמא בכל הנוגע להפסד בעבר, שעה שלתחשיבם לא טרחו התובעים לצרף ולו תלוש שכר אחד בכדי להציג הפסד בפועל.

נוכח האמור , אין זכאות לפיצוי בגין ראש נזק זה בהיותו ראש נזק מיוחד הטעון אסמכתאות בכתב.

הפסד השתכרות בעתיד :

הנתבעות תצעה פיצוי גלובאלי בסך 50,000 ש"ח. יוטעם כי חישוב אקטוארי על פי הנכות התפקודית במכפלת בסיס השכר תיתן תוצאה דומה.

הפסד פנסיה :

מאחר והפסד ההשתכרות בעתיד הינו זניח, הרי שהפסד הפנסיוני הינו בטל בשישים .

כאב וסבל :

לפי נכות בשיעור 10% הנתבעת תציע פיצוי בסך 20,000 ש"ח.

הוצאות רפואיות ונסיעות :

לא צורפה לתחשיב התובע ולו קבלה אחת. ללמדך כי לא נגרמו הוצאות כלשהן וכי הוא אינו זכאי לפיצוי בראש נזק זה.

עזרת הזולת :

התובע הינו קטין הסמוך על שולחן הוריו ומקבל את כל העזרה לה הוא זקוק באם הוא זקוק מה שמוכחש.

בנסיבות לא נציע פיצוי בגין ראש נזק זה.

סה"כ נזקו של התובע הינו בסך 70,000 ש"ח .

מסכום זה יש לנכות את אשמו התורם של התובע .

הנתבעות אינן חבות בפיצוי התובע.

פתח תקווה 9 באוקטובר, 2023



אבי גולדשטיין, עו"ד

ב"כ הנתבעות 1-2

ושולחות ההודעה לצד ג'.

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	תעודת חדר מיון	7
2	האצלת סמכויות	9

נספח 1

תעודת חדר מיון

עמ' 7

גליון שחרור ממיון

המחלקה לרפואת דחופה ע"כ,
מנהל: פרופ' יעקב אסף



בית החולים האוניברסיטאי של הדסה עין-כרם ירושלים, טל 02-6777111

21632556-3 גיל בקבלה: 13(8) ת. כניסה לאשפוז: 30/04/2020 22:15

קאחו איליי רפאל



שנת לידה: 2006	שם האב: מיראז	מספר קבלה: 25194675
כתובת: מצפירים ד.נ האלה 21	טל': 02-9917997	ת. יציאה מאשפוז:
ישו: צפרירים	052-6563340	יחידה: מיון עכ
גורם מממן: שירותי בריאות כללית-ירושלים	סוג קבלה:	יעד לשחרור:

בעיות ואבחנות

- 823.80.01 TIBIAL EMINEUS AVULSION FRACTURE

מדדים במיון

סדיר
תנאי נשימה: R.A

סיבת הפניה

5 ימים לאחר חבלת ברך שמאל

מחלה נוכחית

בן 13(8), יליד ישראל. בריא בד"כ.
5 ימים טרם קבלתו הנוכחית בזמן שרכב על אופניו עלה על במפר.
עף מהאופניים קדימה, ככה בלם עם רגל שמאל
מיד לאחר הפציעה כאב עז בברך שמאל הופעת נפיחות משמעותית, חוסר יכולת לשאת משקל
על הרגל השמאלית
פנה לטרם ובוצע צילום שפוענח כתקין
מאז ועד היום הטבה בכאבים בברך, ירידה הדרגתית בנפיחות
החל לשאת משקל על הרגל
עם זאת עדיין כאוב, ברך עודה נפוחה, קושי ביישור מלא של הברך
פנו לאורחופד בקהילה שהפנה למיון להמשך בירור במיון

רקע

בריא

התפתחות תקינה

תרופות בבית לא נוטלת תרופות באופן קבוע

בדיקה גופנית

מחלץ עם צליעה משמאל
ברך שמאל מעט נפוחה, סימני המטומה בספי
עוזי תנועה אקטיביים מוגבלים 20-90
קושי בבדיקת מגירה קדמית, אפריהנסיבי
ללא רגישות מעל הפיקה
זנגנון יישור שמור ללא GAP קוואד
ללא רגישות מעל גיד הפיקה

מז רשומה: 3-1632556-2
הדסה עין כרם
שחרור ממיון
ת. לידה: 31/08/2006
קאחו איליי רפאל
קבלה: 30/04/2020 22:15 שחרור: 01/05/2020 01:08

ג"מ: שב כללית י-ם
שלח ע"י: רופא

מספר הסיכום: 31493608 גירסה: 0 תאריך הדפסה: 01/05/2020 01:05 דף 1 מחוד 2

מידע רפואי אישי - מסמך זה מכיל מידע מוגן ע"פ חוק הגנת פרטיות. כל המוסד שלא כדין עובר עבירה.
לתשומת ליבך - כל ביקור במרפאה כרוך בהכאת התחייבות מקופת חולים או בתשלום עצמי

נספח 2

האצלת סמכויות

עמ' 9

טי"ו בשבט, תשע"ט
21 בינואר 2019
218869

לכבוד
י"ר הועד המקומי

חבר נכבד,

הנדון: האצלת סמכויות ועדים מקומיים

מליאת המועצה בישיבתה מוזאריין 21.11.2018 החליטה להאציל מתפקידה וסמכויותיה לועדים המקומיים בהתאם לסעיפים 63 ו-132 לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות) התשי"ח – 1958, בתחומים הבאים:

- ❖ אחזקת כבישים
- ❖ אחזקת מבני ציבור
- ❖ אחזקת בתי עלמין
- ❖ גביה - מסי ארנונה ומסי ארנונה ועד
- ❖ גיטון
- ❖ דת ובתי כנסת
- ❖ הדברה
- ❖ מתקני משחקים – תחזוקה ובטיחות
- ❖ פעילות לנוער
- ❖ פעילות לספורט
- ❖ שמירה ובטחון
- ❖ חברות וניקיון – למעט פינוי אשפה וגזם
- ❖ פעילות תרבות
- ❖ פעילות תרבות תורנית

וכן תחומים נוספים שיפורסמו מעת לעת.

ועד מקומי שלא יהא מסוגל לבצע את הפעולות, המועצה תשקול להפעיל בעצמה ולחייבו דרך החזר ארסנה.

קובץ כל סמכויות הועד המקומי לפעול במסגרת סמכויותיו הגה ככל שפעולות אלה לא יהיו בסתירה לחחלשות המועצה ואור לחוקי העזר שלה.

המועצה רשאית לערוך מעת לעת שינויים בהאצלת הסמכויות, הן לתוספת של סמכויות והן לגריעתן. המועצה רשאית לבטל האצלת סמכויות לועד מקומי ובכך שנתני לועד חודמנות לחשמית את דבריו.

בכבוד רב,

ניכ ויזל
ראש המועצה



העתקים: גב' ורד כהן, היועצת המשפטית למועצה
גב' יעל אברמן, מנהלית המועצה
מר משה אורחין, גזבר המועצה
מנהלי אגפים

