

חלק ראשון

ת.א. 59577-06-22

בבית משפט השלום
בכפר-סבא

התובע:

יחיאל נורדמן ת.ז. 333820389
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל: 03-7412358, פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעת:

קרנית הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים ח.פ. 500500523
דרך מנחם בגין 23, ת"א 6618356
טל: 03-7111666 פקסימליה: 03-7111667
ע"י ב"כ עוה"ד אלון בלגה (11133)
ו/או גלית ביק-אשכנזי ו/או מריאנה פולוטובסקי
ו/או שרון כהן ו/או מיכאל בלגה
מרח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג 52511
"מגדלי התאומים" (מגדל 2, קומה 6)
טל: 03-6134555 פקס: 03-6134556
belaga@netvision.net.il

המועד האחרון להגשה: 13.08.2023

כתב הגנה

מטעם קרנית

חלק שני

1.

- א. הנתבעת תהיה מיוצגת לצרכי תובענה זו ע"י באי-כוחה כמפורט בכותרת כתב הגנה זה, וכתובתה למשלוח כתבי בי-דין בתובענה זו - הינה במשרדי ב"כ הנ"ל.
- ב. כל טענה ו/או עובדה אשר "הנתבעת" לא מודה בה במפורש בכתב ההגנה - יראוה כמוכחשת בזה.
- ג. כל הטענות בכתב-ההגנה נטענות לחילופין ו/או בהשלמה, הכל על פי הקשר הדברים והדבקים.
- ד. מוכחשים אמיתותם ו/או קבילותם של המסמכים שצורפו לתביעה, וככל שלא נאמר אחרת, הנתבעת תבקש לחקור את עורכי המסמכים שצורפו לכתב התביעה.

2.

תמצית טענות ההגנה במישור החבות, לאורן תטען הנתבעת כי דין התביעה כנגדה להידחות:

- א. נכון למועד הגשת כתב ההגנה אין בידי הנתבעת די נתונים לקבוע עמדה האם הכלי הנטען שפגע בתובע (טרקטורון חשמלי), הינו "רכב מנועי" על פי חוק הפיצויים, ולכן בשלב זה הנתבעת תטען כי הכלי אשר נטען שפגע בתובע, אינו "רכב מנועי" כמשמעות מונח זה בחוק הפיצויים.

ב. יובהר כי טרם הוכרע בפסיקה האם טרקטורון חשמלי הינו "רכב מנועי" כהגדרתו בחוק הפלתי"ד.

ג. הנתבעת כופרת בהיות האירוע הנטען, "תאונת דרכים", כהגדרתה בחוק הפיצויים.

3. **תמצית טיעוני הנתבעת לעניין טענות התובע על הנזק הנטען שנגרם לו בתאונה והסעדים המבוקשים:**

א. במועד הגשת כתב הגנה זה טרם נידונה בקשת התובע למינוי מומחים מטעם בית המשפט, על פי הוראות תקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), תשמ"ז-1986 (להלן: "תקנות מומחים") ולכן שומרת קרנית על זכותה להתייחס למישור הנזק רק לאחר קבלת חוות דעת המומחים ו/או תשובותיהם לשאלות הבהרה, ככל שתשלחנה.

ב. קרנית מתנגדת לבקשת התובע למינוי מומחה בתחום האורטופדיה, ותגובתה בעניין זה מוגשת ביחד על כתב הגנה זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

ג. אין קשר סיבתי בין התאונה לבין הנזק הנטען של התובע, והמוכחש כשלעצמו.

ד. התביעה הינה מוגזמת ביותר ואינה עומדת בשום יחס לנזקיו אשר נגרם לתובע, אם בכלל נגרמו.

ה. אין לפסוק לתובע כל פיצוי בגין הוצאות רפואיות לעתיד ו/או כל טיפול רפואי ו/או פרה-רפואי ו/או טובת הנאה בכסף ו/או בעין אותו זכאי התובע לקבל ללא תמורה מצידו עפ"י הוראות חוק ביטוח בריאות ממלכתי התשנ"ד-1994 ו/או על פי חוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב) התשנ"ה – 1995.

ו. יש לנכות מהסכום המגיע לתובע, אם בכלל, את כל התקבולים ו/או טובות ההנאה שקיבל ו/או שהיה זכאי לקבל ו/או שיקבל ו/או יהיה זכאי לקבל מכל מקור שהוא בגין התאונה, לרבות המל"ל ומיטיבים; כל טענה לעניין שיעור דמי הנזק - מוכחשת בזה.

חלק שלישי

4. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה.

5.

א. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 2 לכתב התביעה.

ב. הנתבעת טוען, כי היא קרן סטטוטורית, אשר חובותיה וסמכויותיה נקבעו בחוק הפיצויים ובתקנון שהותקן על פיו ורק מכוחם תקום חבותה, אם בכלל.

6. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה, הנתבעת תשוב על הנטען בסעיף 2 לכתב הגנה זה.

7. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 4 לכתב התביעה.
8. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה.
9. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 6 לכתב התביעה.
10. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 7 לכתב התביעה, הנתבעת תשוב על הנטען בסעיף 2 לכתב הגנה זה.
11. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה.
12. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 9 לכתב התביעה.
13. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 10 לכתב התביעה.
14. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 11 לכתב התביעה.
15. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 12 לכתב התביעה.
16. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 13 לכתב התביעה.
17. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 14 לכתב התביעה.
18. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 15 לכתב התביעה.
19. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 16 לכתב התביעה.
20. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 17 לכתב התביעה.
21. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 18 לכתב התביעה.
22. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 19 לכתב התביעה.
23. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 20 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה שלו, ראשי הנזק והסכומים המפורטים בו.
24. הנתבעת מכחישה את הנטען בסעיף 21 לכתב התביעה, הנתבעת תשוב על הנטען בסעיף 2 לכתב הגנה זה.
25. הנתבעת מכחישה ומתנגדת לנטען בסעיף 22 לכתב התביעה.
26. הנתבעת מכחישה את הנטען בסיפא לכתב התביעה, ותשוב על כל האמור בכתב הגנה זה.

אשר על כן מתבקש בית-המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעת ולחייב את התובע בהוצאות המשפט וכן שכר טרחת עורך-דין ומע"מ בגינו.


ב"כ הנתבעת
ב"כ הנתבעת

התובע:

יחיאל נורדמן ת.ז. 333820389
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל: 077-3180983, פקס: 03-7412358

- נ ג ד -

הנתבעת:

קרנית הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים ח.פ. 500500523
דרך מנחם בגין 23, ת"א 6618356
טל: 03-7111666 פקסימליה: 03-7111667
ע"י ב"כ עוה"ד אלון בלגה (11133)
ו/או גלית ביק-אשכנזי ו/או מריאנה פולוטובסקי
ו/או שרון כהן ו/או מיכאל בלגה
מרח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג 52511
"מגדלי התאומים" (מגדל 2, קומה 6)
טל: 03-6134555 פקס: 03-6134556
belaga@netvision.net.il

תגובה לבקשה למינוי מומחים מטעם הנתבעת

1.

- א. הנתבעת הכחישה את חבותה בתיק זה והיא כופרת מכל וכל בזכותו של התובע להיפרע ממנה פיצויים.
- ב. בנסיבות אלו אין טעם למנות מומחה רפואי בטרם יכריע כב' בית-המשפט בשאלת החבות, שהרי גם אם תינתן חוות דעת של מומחה, לא יקדם הדבר מו"מ לפשרה.
- ג. לעניין העדר חבותה של הנתבעת נבקש להפנות את כב' בית-המשפט אל האמור בסעיף 2 לכתב ההגנה.

2. ולגופו של הבקשה:

- א. התובע עתר למינוי מומחה בתחום האורתופדיה.
- ב. הנתבעת מתנגדת למינוי המבוקש, כפי שיובא להלן.
- ג. התובע לא אושפז בגין התאונה ושוחרר בו ביום לביתו.
- ד. בדוח מד"א נרשם כי מדובר בשפשוף על רגליו על רגלו השמאלית של התובע וכן נפחות בשוק רגלו הימנית בלבד ללא חבלות נוספות – ברי כי כשעה לאחר התאונה האיבר בו נפגע התובע היה כאוב ונפוח, **ברם** אין פגיעה חריפה ברגלו וכך עולה מכל הממצאים הרפואיים לרבות בצילומים.
- ה. במרכז הרפואי שערי צדק שללו האפשרות לזיהום או DVT, וצינו כי מדובר בפצעי שפשוף והמטומות בלבד (שטפי דם).
- ו. בביקור בבית החולים מיום 14.11.2021 נכתב אין כמעט כאבים בשוק שמאל ובתאריך 13.2.22 (בביקור נוסף), צוין כי התובע מתהלך ללא עזרים ללא צליעה וללא הגבלה בתנועה.
- ז. היציבות בברכיים שמורה ואין הגבלות תנועה בברכיים ובקרסול שמאל.
- ח. בפענוח בדיקת ההדמיה נמצא כי אין קרעים בשרירים והם תקינים.

- ט. אל כתב תביעתה צירף התובע תיעוד רפואי דל אשר התיעוד הרפואי העדכני ביותר הינו מלפני כשנה וחצי (2/2022), **דבר המלמד כי אין בידי התובע להצביע על רצף טיפולי הנדרש.**
- י. על כן, הנתבעת תטען כי משלא הציג התובע רצף טיפולי כנדרש ואין בתיעוד המועט שצורף ראשית ראייה הנדרשת למינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה, מתנגדת היא למינוי מומחה זה.
- יא. לאור המפורט לעיל אין להיעתר לבקשת התובע למינוי מומחה בגין פגיעתו הקלה בפלג הגוף התחתון.
3. התובע טוען כי לאחר כשבועיים לאחר התאונה מושא התובענה (ביום 31.10.21), רכב על אופניו החשמליים ונפגע במרפק שמאל, ובצילום שנערך נמצא שבר בלי תזוזה בראש רדיוס.
4. ביום 13.2.22 צוין בתיעוד הרפואי כי **"אין תלונות על כמרפק שמאל. בבדיקה – ללא הגבלה בתנועה. ללא כאבים. צילום ביקורת – שבר בראש רדיוס התחבר במעמד מתקבל ; בהמשך נכתב "מרפק שיקום מלא"**
5. דהיינו : גם בגין הפגיעה במרפק אין לתובע להצביע על ראשית ראייה ולבטח לא רצף טיפולי הנדרש.
6. קרנית תטען כי מדובר בתאונת אופניים אשר אין לה דבר וחצי דבר לתאונה מושא התובענה.
7. מדובר בתאונה עצמית אחרת ומאובחנת מהתאונה בגינה הגיש התובע תביעה.
8. מכל התיעוד הרפואי ברור כי סיבת הנפילה מהאופניים אינה קשורה לפגיעותיו של התובע ברגליו **והראיה** לכך היא כי במידה והתובע היה חש בחוסר יציבות (מה שמנוגד לתיעוד הרפואי), לא היה התובע עולה על אופניו ורוכב 5 קילומטרים הלך ושוב לבדיקה הרפואית. (המרחק מביתו מרחוב ברזיל למרכז הרפואי שערי צדק).
9. לטענת קרנית אין "לקשור" את פגיעתו מיום 31.10.2021 לתאונה מושא התביעה.
10. לחלופין, באם יעתר כב' בית-המשפט למינוי מומחה רפואי לבדיקת התובע - נכון להדגיש כי על התובע לשאת בשכר המומחה ו/או להפקיד בקופת בית-המשפט את שכרם כקבוע בתקנה 7 לתקנות הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים) התשמ"ז - 1986.
11. ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון למנות מומחה רפואי לתובע, מבוקש שהמומחה אשר ימונה יאמוד את נכותו הרפואית של התובע עובר לתאונה ויידרש לקשר הסיבתי בין התאונה לנכות, ככל שישנה, **ושיאמוד את נכותו הרפואית של התובע שאינם נובעים מן התאונה.**
12. יוער כי הנתבעת טרם השלימה את איסוף התיעוד הרפואי הנוגע לתובע ועל כן, שומרים על זכותה לעתור למינוי מומחה להוכחת מומיו, נכותו ובמגבלותיו של התובע אשר קיימים היו קיימים בו ושאינם קשורים לתאונה.
13. **לסיכום : מן התיעוד עולה כי מדובר בפגיעות קלות ביותר לאחר תאונת דרכים קלה אשר לא מצדיקות מינוי מומחה רפואי בהיעדר ראשית ראייה ורצף טיפולי.**


 ב' אלון בלום, עו"ד
 ב"כ הנתבעת