

התובע:

יחיאל נורדמן ת.ז. 333820389
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל: 03-7412358, פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעת:

קרנית הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים ח.פ. 500500523
דרך מנחם בגין 23, ת"א 6618356
טל: 03-7111666 פקסימליה: 03-7111667
ע"י ב"כ עוה"ד אלון בלגה (11133)
ו/או גלית ביק-אשכנזי ו/או מריאנה פולוטובסקי
ו/או שרון כהן ו/או מיכאל בלגה
מרח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג 52511
"מגדלי התאומים" (מגדל 2, קומה 6)
טל: 03-6134555 פקס: 03-6134556
belaga@netvision.net.il

המועד האחרון להגשה: אין בנסיבות

בקשה בכתב מטעם קרנית

*** נחתם דיגיטלית ***

כב' בית המשפט מתבקש להורות כי הדיון בתובענה שבנידון יאוחד עם ת.א. (שלום כ"ס) 38586-09-21 נעאלוה מוחמד נ' קרנית (להלן: התובענה השנייה), וזאת מכוח סמכותו על פי הוראות תקנה 40 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי תשנ"ט – 2018 ("התקנות").

ואלה נימוקי הבקשה:

1. תובענה זו עניינה תאונה בה נפגע התובע, לטענתו מכלי מסוג "טרקטורון חשמלי", כאשר התובע היה הולך רגל (או ליתר דיוק: רוכב אופניים-חשמליים).
 2. התובענה השנייה אף היא עוסקת בתאונה בה התובע שם, **נהג** בכלי מסוג "טרקטורון חשמלי" ונפגע מרכב חסר ביטוח.
 3. שתי התובענות הוגשו את בית משפט נכבד זה ושתיהן נקבעו בפני כב' סג"נ השופטת ר' קרלינסקי.
 4. שאלת החבות בשתי התובענות מתמקדת בסוגיית "מעמדו המשפטי" של "טרקטורון חשמלי" לצורך הגדרת "רכב מנועי" בחוק הפלתי"ד:
- אם יפסוק בית המשפט הנכבד כי כלי מסוג "טרקטורון חשמלי" **אינו** "רכב מנועי" לעניין חוק הפלתי"ד תידיחה תביעתו של התובע בתובענה שבכותרת בקשה זו, ותתקבל תביעתו של התובע בתובענה השנייה, בהנחה שהוא יוכיח את כל שאר התנאים לחבותה של קרנית, מעבר לשאלת סיווג הכלי.
 - מנגד, אם יפסוק בית המשפט הנכבד כי כלי מסוג "טרקטורון חשמלי" **הינו** "רכב מנועי" לעניין חוק הפלתי"ד - תידיחה תביעתו של התובע בתובענה השנייה (שהרי התוצאה במצב כזה היא שהתובע בתובענה השנייה נהג ברכב מנועי ללא ביטוח וללא ר.ג.), ותתקבל תביעתו של התובע בתובענה שבכותרת בקשה זו, בהנחה שהוא יוכיח את כל שאר התנאים לחבותה של קרנית, מעבר לשאלת סיווג הכלי.

5. לפיכך, נכון להורות על איחוד שתי התביעות, לפחות לצורך ההכרעה בשאלת החבות, ויהיה בכך, בעליל, כדי **"למנוע תוצאות סותרות"** לשון תקנה 40 (א) לתקנות.
6. לא למותר לציין כי שאלת מעמדו המשפטי של כלי מסוג "טרקטורון חשמלי" טרם הוכרעה בפסיקה מחייבת.
7. מעבר לדרוש בשלב זה ומבלי לגבש עמדה ולטעת מסמרות:
- א. לאחר השלמת איסוף הנתונים בנוגע לייעודו וטיבו של כלי מסוג "טרקטורון חשמלי" (כולל הוראות הייבוא של הכלי לישראל ושאר ההוראות המנהליות הרלוונטיות, כולל האפשרות לבטחו בביטוח-חובה) תוכל קרנית לגבש את עמדתה ולא לטעון, חס וחלילה, טענות סותרות בשתי תובענות שונות בשיטת "על פי האינטרס".
- ב. ככל שיתברר כי מאפייניו של "טרקטורון חשמלי" (מהסוג המעורב בתאונות) דומים לכלים מסוג אופניים חשמליים (ראה רע"א 7451/19 עזבון אסולין נ' קרנית ואח') או צעצוע ממונע (ראה ע"א 2606/06 דיווי שפורן נ' תורג'מן) – נדמה כי קרנית תטען שכלי מסוג "טרקטורון חשמלי" אף הוא אינו "רכב מנועי" לעניין חוק הפל"ד.
8. בקשה זו אינה נתמכת בתצהיר שכן היא סומכת על הנטען בכתבי הטענות.
9. אשר על כל מתבקש כב' בית המשפט מתבקש להורות כי הדיון בתובענה שבכותרת בקשה זו יאוחד עם ת.א (שלום כ"ס) 38586-09-21 נעאלוה מוחמד נ' קרנית (היא, כאמור, "התובענה השנייה"), וזאת מכוח סמכותו על פי הוראות תקנה 40 (א) לתקנות.


 מיבאל בלוג, עו"ד
 ב"כ הנתבעת