

תאריך הגשה 05.01.23

בבית משפט השלום

בכפר סבא

בעניין:

התובעים:

ת.א 29221-07-22

1. מתן ירחי (קטין), ת.ז. 220129316
באמצעות הוריו ואפוטרופסיו הטבעיים :
 2. טימור קולייב, ת.ז. 314170804
 3. שרית ירחי, ת.ז. 031566052
- מרח' התזמורת 38, ראשון לציון
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 077-3180983 ; פקס': 03-7412358
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נגד -

הנתבע 1

יוסף חיים מור ת.ז. 054767272
מרח' מעלות 10, חולון
טל': 054-7377372
ע"י ב"כ עוה"ד בנימין ארביב (מ.ר. 72038)
ו/או בני אברהמי ו/או חיים ניצן ואח'
מרח' מצדה 7 בני ברק, מגדל ב.ס.ר. 4, בני ברק 6126112
טל': 03-8080880, פקס: 03-8080870
דוא"ל: o@arviv-law.co.il

הנתבעת 2

קרנית – קרן לפיצוי נפגעי תאונות-דרכים ח.פ. 520040225
מרח' מנחם בגין 23, תל אביב,
טל': 037111666
ע"י ב"כ עו"ד אילן חגי (מ.ר. 19531)
ו/או עו"ד רחל ליבוביץ ו/או עו"ד
שרית גנות ו/או עו"ד רבקה שטרן
מרח' ז'בוטינסקי 33, רמת גן 52511 מגדלי התאומים 1, קומה 2
טל': 03-5759090 ; פקס': 03-5759091
דוא"ל: office@ilanhagai.co.il

כתב הגנה

טענות מקדמיות

1. מוגש בזה כתב הגנה מטעם נתבע מס' 1 (להלן: "הנתבע") אשר מיוצג ע"י ב"כ דלעיל.
2. כל הטענות בהודעה זו מוכחשות בזה, אלא אם הנתבע יודה בהן מפורשות.
3. כל הטענות בכתב ההגנה נטענות ביחד ולחוד, לחילופין, בהשלמה ו/או במצטבר, הכל לפי העניין, הדבק הדברים והקשרם.
4. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב ההגנה כדי להעביר את נטל הראיה ו/או נטל השכנוע ו/או נטל ההוכחה מן התובעים בכל עניין בו היה מוטל עליהם נטל ההוכחה אלמלא הועלתה הטענה ו/או הוזכרה העובדה.
5. מוכחשים בזה המסמכים ו/או הנספחים המצורפים להודעה בקבילותם ו/או בתוכנם.
6. הנתבע כופר בקשר הסיבתי הנטען, כמו גם בשומת הנזקים הנטענים, לרבות אופן ודרך חישובם.
7. הנתבע יכחיש כל קשר לתאונה ולקשר הסיבתי באשר לתאונה ולמצבו הרפואי של התובע.

פירוט העובדות

8. מוכחש האמור בסעיף 1 ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבע. גילו של התובע מוכחש מחוסר ידיעה.
9. מוכחש האמור בסעיף 3 ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבע ולמעט היות הנתבעת 1 חברה שתפקידה לפצות נפגעי תאונות דרכים.
10. הנתבע יכחיש את האמור בסעיף 4 לכתב התביעה ויטען שמדובר בפגיעה קלה וכפי שיבואר בהמשך.
11. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה.
12. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה. הנתבע יטען כי נוכח סוג פציעתו לא נדרשת כל עזרת ההורים וככל וניתנה, ניתנה בהתאם לתפקידם ומחובתם כהורי הילד ואין מדובר בעזרה חריגה נוכח גילו של התובע.
13. מוכחש האמור בסעיפים 7-8 התאונה נגרמה מנפילה שהינה קודמת לתאונה ואינה קשורה לתאונה.
14. מוכחש האמור בסעיפים 9-10 לכתב התביעה, מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי התובע נרדף ע"י חבר, התפרץ לפתע לכביש תוך כדי שהוא נופל ונחבט קשות על הקרקע ובעוד הנתבע עשה את דרכו כדין וחבלתו מהאופנוע עליו רכב התובע הינה מינורית אם בכלל נפצע ממנה.
15. הנתבע יטען כי החבלות הינם פרי מעשיו של התובע עובר לתאונה ונפגע מהנפילה עצמה ולא מהמגע שהיה עם האופנוע עליו רכב הנתבע.
16. מוכחש האמור בסעיף 11 לתביעה.
17. מוכחש האמור בסעיף 12. התובע צירף מסמך ממרפאה לאבחון קשב וריכוז ולמידה מפרופ' לייטנר מתאריך 30.01.22 שהם שנתיים ו3 חודשים לאחר התאונה ובו נרשם כי:

**”התובע מוכר מגיל צעיר בגלל קשיים רגשיים והפרעת קשב. נראה
לאחרונה במרפאה בתאריך ספטמבר 2019, חודש אחר כך נפצע בתאונת
דרכים... להערכתו הקושי המרכזי הוא רגשי.”**

18. לפי המסמך עולה תמונה שונה מכפי הצגתה על ידי התובע שכן התובע היה בטיפול במרפאת קשב וריכוז כבר קודם לתאונה, התובע סבל כבר קודם התאונה מקשיים רגשיים והפרעת קשב וטענות התובע כי הקשיים החלו או הוחמרו בעקבות התאונה אינן נכונות וכהבחנת הפרופסור כי הקושי המרכזי הוא רגשי, כלומר אותו קושי שהיה קיים כבר קודם.

19. מוכחש האמור בסעיף 13, התובע חוזר על הנטען בסעיפים 10-11 .

20. מוכחש האמור בסעיף 14, התובע לא הוכיח ולו ראשית ראיה לפוסט טראומה והתובע בעל עבר של קשיים רגשיים כאמור ולפיכך אין כלל עילה וקשר סיבתי לשייך זאת לתאונה.

21. מוכחש האמור בסעיף 15, כתם העור של התובע הוא מולד ואין כל קשר סיבתי וראשית ראיה לשייכו לתאונה, הכתם היה לתובע קודם לתאונה וככל שהיה בו שינוי אין כל אבחנה רפואית שיכולה לקשר בינו לבין התאונה, כמו כן מקום הכתם לא צויין בתיעוד הרפואי כי נפגע בתאונה וטענת התובע לשייכו לתאונה הינה תמוהה ביותר ולפיכך אין כל עילה וראשית ראיה לתחום רפואת העור והפלסטיקה.

22. מוכחש האמור בסעיף 16, התובע כופל את טענותיו מסעיף 12 באופן תמוה, הנתבע יטען כי התובע לא צירף כלל אסמכתאות לביצוע טיפולי פיזיותרפיה. בנוסף לפיכך אין ראשית ראיה לתחום האורטופדיה.

23. מוכחש האמור בסעיפים 17, 18, לכתב התביעה על כל פרטיהם.

24. מוכחש האמור בסעיפים 19, 20, 21, 22, התובע יפנה את בית המשפט לסיכום ביקור במרפאת כללית מתאריך 24.11.20 על ידי ד"ר רולן - אורטופד שבו נכתב:

**”כיום – ללא כאבים. במצב כללי טוב, מתהלך חופשי. אורך גפיים תחתונות
שווה דו"צ. צלקות ניתוחיות תקינות. טווח תנועות בברך, קרסול - מלא,
ללא כאבים. במישוש - ללא כאבים ללא קיפוח NV פריפרי או גיד, ללא
דלדול שרירים בגפה. צילום ביקורת -עמדה מקובלת, שבר מחובר.**

סיכום והמלצות: אין מניעה לחזור להתאמן.”

25. בנוסף מתיעוד רפואי מיום 14.06.21 במחלקה האורטופדית במרכז הרפואי וולפסון על ידי מנהל היחידה לאורתופדית ילדים ד"ר זינגר

נכתב :

סיכום ודיון : הוסבר על תוצאה מצוינת.

תכנית טיפול ומעקב: פעילות רגילה לגילו.

משכך הנתבע יטען כי לא נותרה לתובע כל מגבלה ונכות רפואית ובאשר לנטען בסעיף 19, הרי לפי אבחנת ד"ר רולן המובאת – אין מניעה לחזור להתאמן. ואין כל עילה לטענה מחמת התאונה על פגיעה בתחום הספורטיבי.

התובע באופן שיטתי מנסה ליצור מצג של פגיעה קשה ולהגדיל את נזקיו מכל הבא ליד כאילו מדובר במקור של התעשרות וזאת על גבו של הנתבע.

26. מוכחש האמור בסעיף 21, הנתבע יטען כאמור כי לתובע עבר עם קשיים רגשיים ואין קשר סיבתי לתאונה.

27. מוכחש האמור בסעיף 22, הנתבע יטען כאמור כי מהבדיקות העדכניות שהציג התובע עולה כי לא נותרו כאבים ולא נותרו כל מגבלות כלשהן ואף אין מניעה לחזור ולהתאמן ולעסוק בפעילות ספורטיבית.

28. מוכחש האמור בסעיפים 23, 24, 25, 26 על כל פרטיהם, בין היתר מחוסר ידיעה, לרבות תיאור נסיבות האירוע הנטען ועצם קרות האירוע וכופר בכל חבות ו/או אחריות נטענת כלפיו לפיצוי התובע.

29. לא מוכחש סעיף 27.

30. מוכחש האמור בחלק 3 בכתב התביעה, על נזקי התובע 1 והתובעים 2 ו-3 על תתי סעיפיו וכל האמור בו מוכחש, הנתבע מכחיש את טענות התובע 1 והתובעים 2 ו-3 בדבר ההוצאות. הנתבע מבקש מהתובע 1 והתובעים 2 ו-3 להציג אסמכתאות בהתאם להוצאות הנטענות לגבי סעיפי נזק מיוחד ונזק כללי לפרטיהן שכן הסכומים הנטענים בגוף התביעה על הוצאות העבר הינם ללא כל בסיס. הנתבע יתנגד לכל פיצוי לעתיד היות ולתובע לא נותרה כל מגבלה רפואית ולא נזקק לסיוע ועזרה בתפקודו לעתיד לפיכך הנתבע מתנגד לכל פיצוי להוצאות העבר והעתיד לתובע 1 ולתובעים 2 ו-3.

31. הנתבע יטען כי לאור האמור לא נותרה לתובע כל פגיעה מגבלה ונכות רפואית ובאשר לנטען בסעיף 19, הרי לפי אבחנת ד"ר רולן המובאת – אין מניעה לחזור להתאמן.

32. הנתבע יכחיש את כל נזקי התובע ולרבות נזקיו המיוחדים והכלליים ויטען כי לתובע לא נגרמה כל נכות ולא נזק, וככל ונגרם נזק כלשהו מה שמוכחש, הינו בגין הנפילה שנפל בסמוך לתאונה.

33. מוכחשים הנזקים הנטענים לתובעים ולעזרה צד ג.

34. הנתבע יטען לאור האמור ובנוסף כי אין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום האורתופדיה כי כאמור לא נותרה לתובע כל מגבלה, או נכות רפואית כמצוטט לעיל בסעיף 21-22. הנתבע מתנגד למינוי מומחה בתחום הכירורגיה פלסטית שכן אין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום הכירורגיה הפלסטית, היות והתובע לא הוכיח כל קשר סיבתי בין השומה המולדת שעל גבו של התובע לבין קרות התאונה.

35. הנתבע מתנגד למינוי מומחה בתחום הנירולוגיה היות ואין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום הנירולוגי שכן התובע לא צירף כל מסמך או אבחנה שיש לו נזק כלשהוא הקשור לתחום הנירולוגי. הנתבע מתנגד לבקשה למינוי מומחה בתחום הפסיכיאטריה שכן כמצוטט בסעיף 14, לתובע עבר קודם של קשיים רגשיים. הנתבע יבקש לקבל כל ההסטוריה רפואית של התובע בתחום הרגשי והפסיכיאטרי ויטען שאין כל קשר ואין ראשית ראיה ולא הוכח כל קשר סיבתי בענין הפסיכיאטריה לתאונה. ומתנגד לכל מינוי מומחה שהוא.

36. מוכחש האמור בסעיפים 28, 29, 30, הנתבע אינו חייב לנזקיו של התובע.

הנתבע מתנגד להעלאת טענות חלופיות באשר הם.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבע 1 על הסף ו/או לגופה ולחייב את התובע בהוצאות המשפט, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.

בנימין ארביב, עו"ד
ב"כ הנתבע 1

תאריך הגשה 05.01.23

בבית משפט השלום

בכפר סבא

ת.א 29221-07-22

בעניין:

התובעים:

1. מתן ירחי (קטין), ת.ז. 220129316
באמצעות הוריו ואפוטרופסיו הטבעיים :

2. טימור קולייב, ת.ז. 314170804

3. שרית ירחי, ת.ז. 031566052

מרח' התזמורת 38, ראשון לציון
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טלי: 077-3180983 ; פקס: 03-7412358
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נגד -

הנתבע 1

יוסף חיים מור ת.ז. 054767272

מרח' מעלות 10, חולון
טלי: 054-7377372
ע"י ב"כ עו"ד בנימין ארביב (מ.ר 72038)
ו/או בני אברהמי ו/או חיים ניצן ואח'
מרח' מצדה 7 בני ברק, מגדל ב.ס.ר 4, בני ברק 6126112
טלי: 03-8080880, פקס: 03-8080870
דוא"ל: o@arviv-law.co.il

הנתבעת 2

קרנית – קרן לפיצוי נפגעי תאונות-דרכים ח.פ 520040225

מרח' מנחם בגין 23, תל אביב
טלי: 037111666
ע"י ב"כ עו"ד אילן חגי (מ.ר 19531)
ו/או עו"ד רחל ליבוביץ ו/או עו"ד
שרית גנות ו/או עו"ד רבקה שטרן
מרח' ז'בוטינסקי 33, רמת גן 52511 מגדלי התאומים 1, קומה 2
טלי: 03-5759090 ; פקס: 03-5759091
דוא"ל: office@ilanhagai.co.il

תשובת הנתבע (1)

לבקשה למינויים של מומחים רפואיים

בתשובה לבקשת התובע למנות מומחים רפואיים בתחום האורטופדיה, הכירורגיה הפלסטית, הנוירולוגיה והפסיכיאטריה, מודיע הנתבע (1) (להלן "הנתבע") כי בנוסף לטענות הנתבעת 2 בתשובתה לבקשת מינוי מומחים הרי הוא מוסיף ומתנגד למינויים של המומחים המבוקשים כולל בתחום האורטופדיה, מן הטעמים הבאים, הנתענים במצטבר או לחילופין:

37. אין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום האורטופדיה כי כאמור לא נותרה לתובע כל מגבלה, או נכות רפואית כמצוטט בסעיף 21-22 לכתב ההגנה.

38. הנתבע מתנגד למינוי מומחה בתחום הכירורגיה פלסטית שכן אין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום הכירורגיה הפלסטית, היות והתובע לא הוכיח כל קשר סיבתי בין השומה או כתם הלידה שהינה מולדת שעל גבו של התובע לבין קרות התאונה כאשר הפגיעות המתוארות בתאונה הינם ברגליו של התובע וכלל לא בגבו והשומה לא נפגעה בתאונה ואין כל אסמכתא וקשר סיבתי לתאונה.

39. הנתבע מתנגד למינוי מומחה בתחום הנוירולוגיה היות ואין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום הנוירולוגי שכן התובע לא צירף כל מסמך או אבחנה שיש לו נזק כלשהוא הקשור לתחום הנוירולוגי.

40. הנתבע מתנגד לבקשה למינוי מומחה בתחום הפסיכיאטריה. לתובע עבר קודם של קשיים רגשיים. הנתבע יבקש לקבל כל ההסטוריה רפואית של התובע בתחום הרגשי והפסיכיאטרי ויטען שאין כל קשר ואין ראשית ראיה ולא הוכח כל קשר סיבתי לתאונה.

41. מתייעוד רפואי עולה כי:

**"התובע מוכר מגיל צעיר בגלל קשיים רגשיים והפרעת קשב. נראה
לאחרונה במרפאה בתאריך ספטמבר 2019, חודש אחר כך נפצע בתאונת
דרכים... להערכת הקושי המרכזי הוא רגשי."**

42. לפי המסמך עולה תמונה שונה מכפי הצגתה על ידי התובע שכן התובע היה בטיפול במרפאת קשב וריכוז כבר קודם לתאונה, התובע סבל כבר קודם התאונה מקשיים רגשיים והפרעת קשב וטענות התובע כי הקשיים החלו או הוחמרו בעקבות התאונה אינן נכונות וכהבחנת הפרופסור כי הקושי המרכזי הוא רגשי, כלומר אותו קושי שהיה קיים כבר קודם.

43. הנתבע 1 יתנגד לכל מינוי מומחה רפואי לאור האמור.

44. אם יחליט בית המשפט הנכבד למרות טענות הנתבע על מינוי של מומחה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי התובע ישא בעלות שכ"ט המומחה.

בנימין ארביב, עו"ד
ב"כ הנתבע 1