

מועד עריכת מסמך : 08.11.2022
מועד אחרון להגשה : 10.11.2022

- התובע:**
1. מתן ירחי (קטין), ת.ז. 220129316
באמצעות הוריו ואפוטרופסיו הטבעיים:
 2. טימור קולייב, ת.ז. 314170804
 3. שרית ירחי, ת.ז. 031566052
- מרח' התזמורת 38, ראשון לציון
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל. 03-7412358 פקס. 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

-נגד-

- הנתבעים:**
1. יוסף חיים מור, ת.ז. 054767272
מרח' מעלות 10, חולון
 2. "קרנית" – קרן לפיצוי נפגעי תאונות-דרכים 520040225
רח' מנחם בגין 23, תל אביב, 03-7111666
ע"י ב"כ עו"ד אילן חגי (מ.ר. 19531)
ו/או עו"ד רחל ליבוביץ ו/או עו"ד
שרית גנות ו/או עו"ד רבקה שטרן
מרח' ז'בוטינסקי 33, רמת גן 52511
מגדלי התאומים 1, קומה 2
טל. 03-5759090 פקס. 03-5759091
דוא"ל: office@ilanhagai.co.il

כתב הגנה מטעם הנתבעת (2)

המועד האחרון להגשת כתב ההגנה : 10.11.2022
המועד בו הומצא כתב התביעה : 17.07.2022

חלק שני

טענות מקדמיות :

1. הנתבעת (2) (להלן: "הנתבעת") תהיה מיוצגת כנ"ל, ותטען להגנתה את הטענות הבאות, שיש לראותן כחלופיות זו לזו, במידה ואינן משלימות זו את זו.
2. כל טענה בכתב התביעה שלא הודו בה במפורש בכתב הגנה זה, יש לראותה כמוכחשת, אלא אם כן נאמר במפורש אחרת.

3. אין בכל טענה מהטענות המפורטות בכתב הגנה זה כדי להעביר נטלי הוכחה ו/או חובות ראיה כלשהן המוטלים על התובעים כדון, ואין באמור בו כדי להקנות לתובעים זכות להעלות טענות שהיה עליהם להעלות בכתב התביעה, אם לא נטענו במסגרתו.
4. הנתבעת תטען, ותעתור לבית המשפט הנכבד להורות, על דחיית ו/או מחיקת התביעה על הסף, באשר לתובע אין כל עילת תביעה נגדה ו/או אין כל יריבות ביניהם, כמפורט בסעיף 6 שלהלן.
5. כל טענות הנתבעת שיובאו להלן, נטענות למען הזהירות, ומבלי לפגוע באמור לעיל.

תמצית טענות ההגנה :

- 6.1 הנתבעת תטען כי בנסיבות האירוע נשוא כתב התביעה (להלן: "האירוע"), המוכחש כשלעצמו, לא נתמלאו כל התנאים הדרושים בחוק ו/או בדין להחלת חבותה.
- 6.2 הנתבעת מכחישה את כל טענות התובעים ביחס לנזקים הנטענים והיא מפנה לאמור בסעיף 7 על כל סעיפי המשנה שבו.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש :

- 7.1 הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 6 שלעיל.
- 7.2 לחלופין, הנתבעת תטען כי אין כל קשר, ישיר ו/או עקיף, בין פגיעות התובע (1) (להלן: "התובע"), המוכחות, לבין האירוע, המוכחש כשלעצמו.
- 7.3 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי התובע החלים מפגיעתו הנטענת; והאירוע, המוכחש כשלעצמו, לא הותיר אצלו כל מגבלה, שהיה בה כדי להשפיע על תפקודו כפי שהיה עובר לאירוע הנטען והמוכחש.
- 7.4 עוד ולחלופין, תטען הנתבעת כי אם סובל התובע ממגבלות ו/או מפגיעות כמתואר בכתב התביעה כולו על נספחיו, דבר המוכחש, הרי שמקורם נעוץ בפגיעות קודמות ו/או מאוחרות ו/או ממומים מולדים, מהם סובל התובע, ו/או ממעורבותו בתאונות קודמות ו/או מאוחרות, וכי אין לכך כל קשר ישיר ו/או עקיף, לאירוע המוכחש כשלעצמו.
- 7.5 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי לתובע לא נגרמו כל מגבלות ו/או פגיעות אשר הצריכו ו/או יצריכו טיפולים רפואיים.
- 7.6 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי אם התובע נזקק ו/או יזקק לטיפולים רפואיים, הרי שאין לכך כל קשר, ישיר ו/או עקיף, לאירוע המוכחש כשלעצמו, כי אם למצבו הרפואי עובר לאירוע הנטען והמוכחש כשלעצמו, ו/או למצבו הרפואי שאינו קשור כלל לאירוע.
- 7.7 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי אם נזקק ו/או יזדקק התובע, דבר המוכחש, לטיפולים רפואיים, נשאו ו/או יישאו בהם המוסד לביטוח לאומי ו/או קופת החולים, ללא כל תשלום מצידו.
- 7.8 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי לתובע לא נגרמו כל מגבלות ו/או פגיעות אשר פגעו ו/או עלולות לפגוע ביכולת השתכרותו, כפי שהיתה, אם בכלל, עובר לאירוע המוכחש כשלעצמו.
- 7.9 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי כושר השתכרותו של התובע היה נמוך, אם בכלל, וזאת לאור מצבו הרפואי ו/או יכולותיו.

- 7.10 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי במידה ויגרמו לתובע הפסדי שכר, הרי שאין לכך כל קשר ישיר ו/או עקיף לאירוע, המוכחש כשלעצמו, כי אם למצבו הרפואי עובר לאירוע ו/או למצבו הרפואי שאינו קשור כלל לאירוע, המוכחש כשלעצמו, שאין להן כל קשר, ישיר ו/או עקיף, לאירוע, המוכחש כשלעצמו.
- 7.11 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי מצבו של התובע בגין האירוע הנטען, והמוכחש כשלעצמו, לא הצדיק בעבר, אינו מצדיק כעת ובוודאי שלא יצדיק בעתיד עזרת הזולת ו/או עזרה כלשהי.
- 7.12 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי אם נזקק ו/או יזקק התובע לעזרה וסיעוד מן הזולת, הרי שאין לכך כל קשר, ישיר ו/או עקיף, לאירוע המוכחש כשלעצמו, כי אם למצבו הרפואי עובר לאירוע הנטען והמוכחש כשלעצמו, ו/או למצבו הרפואי שאינו קשור כלל לאירוע, המוכחש כשלעצמו.
- 7.13 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי אם נגרמו ו/או יגרמו לתובע הוצאות שונות, לרבות בגין עזרת הזולת, נשאו ו/או יישאו בהן המוסד לביטוח לאומי.
- 7.14 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי גם אם קיבל ו/או מקבל התובע עזרה וסיעוד מבני משפחתו, שהנתבעת כופרת בנחיצותה, הרי שזו עזרה רגילה הניתנת בין בני משפחה וקרובים אחרים, ומכל מקום היא אינה מזכה בפיצוי כלשהו.
- 7.15 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי לתובע לא נגרמו כל מגבלות ו/או פגיעות אשר הצריכו ו/או יצריכו נסיעות כלשהן.
- 7.16 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי אם התובע נזקק ו/או יזקק לנסיעות כלשהן, הרי שאין לכך כל קשר, ישיר ו/או עקיף, לאירוע המוכחש כשלעצמו, כי אם למצבו הרפואי עובר לאירוע הנטען והמוכחש כשלעצמו, ו/או למצבו הרפואי שאינו קשור כלל לאירוע.
- 7.17 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי אם נזקק ו/או יזדקק התובע, דבר המוכחש, לנסיעות כלשהן, נשאו ו/או יישאו בהן המוסד לביטוח לאומי ו/או קופת החולים, ללא כל תשלום מצידו.
- 7.18 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי לתובע לא נגרמו כל מגבלות ו/או פגיעות אשר הצריכו ו/או יצריכו הוצאות כלשהן.
- 7.19 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי אם התובע נזקק ו/או יזקק להוצאות כלשהן, הרי שאין לכך כל קשר, ישיר ו/או עקיף, לאירוע המוכחש כשלעצמו, כי אם למצבו הרפואי עובר לאירוע הנטען והמוכחש כשלעצמו, ו/או למצבו הרפואי שאינו קשור כלל לאירוע.
- 7.20 עוד ולחלופין, הנתבעת תטען כי אם נזקק ו/או יזדקק התובע, דבר המוכחש, להוצאות כלשהן, נשאו ו/או יישאו בהן המוסד לביטוח לאומי ו/או קופת החולים, ללא כל תשלום מצידו.

חלק שלישי :

8. מוכחש, מחוסר ידיעה, כל האמור והנטען בסעיף 1 לכתב התביעה.
9. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 2 לכתב התביעה.
- הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 6 שלעיל.
10. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 3 לכתב התביעה, למעט העובדה כי הנתבעת הינה קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, אשר הוקמה עפ"י החוק, ומבלי שיהא בכך משום הודאה בחבות הנתבעת לפיצוי התובע.
- הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 6 שלעיל.

11. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 4 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 6 שלעיל.

12. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 5 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

13. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 6 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

14. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 7 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

15. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 8 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

16. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 9 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 6 שלעיל.

17. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 10 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

18. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 11 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

19. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 12 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

20. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 13 לכתב התביעה.
הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

21. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 14 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

22. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 15 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

23. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 16 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

24. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 17 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

25. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 18 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

26. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 19 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

27. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 20 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

28. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 21 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

29. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 22 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

30. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 23 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

31. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 24 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

32. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 25 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

33. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 26 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

34. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 27 לכתב התביעה.

35. מוכחש כל האמור והנטען בחלק 3 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה שבו.

35.1 לחלופין, הנתבעת תטען כי הנתונים, הסכומים, וראשי הנזק הנטענים בסעיף זה מוגזמים לאין שעור, חסרי כל אחיזה בדין ובמציאות; חלקם נזקים שלא נגרמו ולא יגרמו; חלקם נזקים שאינם ברי פיצוי עפ"י דין; חלקם נזקים שהמוסד לביטוח לאומי ו/או קופ"ח נושאים בהם; חלקם נזקים רחוקים מידי; וכולם נזקים שאין לתובע עילת תביעה שבדין לגביהם, כלפי הנתבעת.

35.2 הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 7 שלעיל.

36. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 28 לכתב התביעה.

37. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 29 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על כל האמור והנטען בסעיף 6 שלעיל.

38. בהתייחס לאמור והנטען בסעיף 30 לכתב התביעה, מוכחשת זכותם של התובעים לטעון טענות עובדתיות חלופיות, והנתבעת תעתור לבית המשט הנכבד בבקשה למחיקת טענות כאמור מכתב התביעה.

39. מבלי לפגוע בכל הנטען בכתב הגנה זה, תוסיף הנתבעת ותטען, במצטבר או לחלופין, כדלקמן:-

39.1 לתובעים אין כל עילת תביעה כנגד הנתבעת ו/או יריבות כלפיה ואין הם זכאים לפיצוי עפ"י החוק ממנה.

39.2 על התובעים לפנות, בין היתר, למוסד לביטוח לאומי בכדי למצות את זכויותיהם, וזאת במסגרת חובתם להקטנת נזקיהם ו/או חובתם כלפי הנתבעת.

39.3 קצבאות ו/או גמלאות ו/או שוויי הזכויות שהתובע קיבל ו/או מקבל ו/או יקבל ו/או זכאי לקבל, שוות לסכום נזקיו ו/או עולות עליהם.

39.4 התובעים מגזימים לאין שיעור בתיאור סבלותיו, מגבלותיו ופגיעותיו של התובע.

39.5 מצבו של התובע עשוי להשתפר, הוא ישתקם בעתיד, ורבים מההוצאות והנזקים הנטענים יחסכו ו/או לא יגרמו כלל.

39.6 מוכחשים תכנם, אמיתותם, נכונותם וקבילותם של כל המסמכים אשר צורפו ו/או יצורפו לכתב התביעה, והנתבעת תדרוש לחקור את החתומים עליהם, בחקירה נגדית, אם התובע יבקש להסתמך עליהם ו/או להגישם כראיה.

39.7 פגיעתו של התובע לא הותירה אצלו כל מגבלה שיש בה כדי להשפיע על תפקודו היומיומי, כפי שהיה עובר לאירוע הנטען והמוכחש כשלעצמו.

39.8 התובע לא עשה ואינו עושה כל אשר הוא יכול וחייב לעשות כדי להקטין את נזקיו. נהפוך הוא, התובע מכוון את פעולותיו להעצמת הנזקים ולהגדלתם.

39.9 התובע טרם מיצה את אפשרויות שיקומו, מצבו עוד צפוי להשתפר, והוא יוכל לחזור למעגל חייו כפי שהיה עובר לאירוע המוכחש כשלעצמו.

39.10 אם נותרה לתובע מגבלה כלשהי, והדבר מוכחש, נעוצה היא בפגיעותיו ובמומים קודמים שהיו לו עובר לאירוע ו/או נגרמו לתובע ללא כל קשר לאירוע.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעת התובע כנגד הנתבעת ולחייב את התובע לשלם לנתבעת את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד.

חגי חגית
אילן חגי, עו"ד
ב"כ הנתבעת (2)
"קרנית"

לוט: יפוי כח

בבית-משפט השלום בכפר סבאת.א. 29221-07-22

- התובע: 1. מתן ירחי (קטין), ת.ז. 220129316
באמצעות הוריו ואפוטרופסיו הטבעיים:
2. טימור קולייב, ת.ז. 314170804
3. שרית ירחי, ת.ז. 031566052
- מרח' התזמורת 38, ראשון לציון
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל. 03-7412358 פקס. 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

-נגד-

- הנתבעים: 1. יוסף חיים מור, ת.ז. 054767272
מרח' מעלות 10, חולון
2. "קרנית" – קרן לפיצוי נפגעי תאונות-דרכים 520040225
רח' מנחם בגין 23, תל אביב, 03-7111666
ע"י ב"כ עו"ד אילן חגי (מ.ר. 19531)
ו/או עו"ד רחל ליבוביץ ו/או עו"ד
שרית גנות ו/או עו"ד רבקה שטרן
מרח' ז'בוטינסקי 33, רמת גן 52511
מגדלי התאומים 1, קומה 2
טל. 03-5759090 פקס. 03-5759091
דוא"ל: office@ilanhagai.co.il

תשובת הנתבעת (2)

לבקשה למינויים של מומחים רפואיים

בתשובה לבקשת התובע למנות מומחה רפואיים בתחום האורטופדיה, הכירורגיה פלסטית, הנורולוגיה והפסיכיאטריה מודיעה הנתבעת (2) (להלן: "הנתבעת") כי למעט מינויו של מומחה רפואי בתחום האורטופדי, היא מתנגדת למינויים של יתר המומחים המבוקשים, מן הטעמים הבאים, הנטענים במצטבר או לחלופין:-

1. אין מקום למינויים של מומחים רפואיים (פרט למומחה בתחום האורטופדי).
 2. לחלופין, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי התובעים יישאו בשכ"ט המומחה/ים.
- ומן הכלל אל הפרט.

1. אין כל מקום למינוי מומחים רפואיים (פרט למומחה בתחום האורטופדי)

- 1.1 הנתבעת מסכימה שקיימת "ראשית ראיה" למינויו של מומחה רפואי בתחום האורטופדי.
- 1.2 באשר למומחה בתחום הכירורגיה פלסטית הנתבעת תטען כי התובע לא הציג, ולא מסמך בודד ו/או תמונה עדכנית התומכים בבקשתו.
- הנתבעת תוסיף ותטען כי אין כל מניעה שהמומחה הרפואי בתחום האורטופדי יתייחס בחוות דעתו גם לקיומה של צלקת נטענת, ואין צורך במינוי מומחה רפואי נפרד.
- 1.3 באשר למומחה בתחום הנזירולוגי תטען הנתבעת תטען כי אין בתייעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה, משום "ראשית ראיה" למינויו של מומחה רפואי בתחום הנזירולוגי.
- בדיקותיו של התובע היו תקינות וצוין כי אין חוסר נזירולוגי.
- 1.4 באשר לבקשת התובע למינויו של מומחה רפואי בתחום הפסיכיאטרי תטען הנתבעת כי מלבד הפניות לייעוץ פסיכיאטרי, שצירפו התובעים לכתב התביעה, וכן מסמך בודד מ"מרפאת אבחון הפרעות קשב, ריכוז ולמידה" מיום 30.01.2022 (מעל שנה לאחר האירוע), לא צורף דבר.
- אף במסמך אשר צורף על ידי התובעים צוין כי התובע "...מוכר לי מגיל צעיר בגלל קשיים רגשיים והפרעת קשב... מלווה בכיתה על ידי סייעת. מקבל טיפול רגשי בבית הספר. תפקודו האקדמי חלקי והוא לומד בתיווך הסייעת בעיקר..."
- לפיכך, אין ספק כי אין כל קשר סיבתי, ישיר ו/או עקיף, בין מצבו הנטען של התובע לבין התאונה.
- זאת ועוד, לא צורף תיעוד רפואי ואין כל תלונה ו/או תיעוד המעיד על רצף טיפולי, כדרישת הפסיקה, ולפיכך דין הבקשה להידחות.
- ב-ת.א. (חיפה) 1553/89 (המ' 428/89) רונן ליפשיץ ואח' נ' "שמיר" חברה לביטוח ואח' (צלטנר, בעמ' 718(ו1) נפסק ע"י כב' השופט ט. שטרסברג-כהן :

"לצורך מינוי מומחים רפואיים יש להתחקות אחר המצב הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד ליום שמיעת הבקשה. לא פעם התרעתי על כך שאין המבקש צריך להסתפק בהגשת המסמכים הרפואיים הסמוכים ליום האירוע. יש ופגיעות ראשוניות מרובות ואולי אף קשות, חולפות עם הזמן מבלי להשאיר סימנים".

- 1.5 לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה למינויים של מומחה רפואיים בתחום הכירורגיה פלסטית, הנזירולוגי והפסיכיאטרי.

2. לחלופין, בית המשפט מתבקש להורות כי התובעים יישאו בשכ"ט המומחה/ים

אם חרף טענות הנתבעת, ובניגוד להן, יחליט בית המשפט הנכבד על מינויו של מומחה/ים רפואי/ים לתובע (למעט בתחום האורטופדי), מן הדין להטיל על התובעים להפקיד בקופת בית-המשפט את שכר-טרחתו/ם של המומחה/ים, ככל שימונה/ו. לאור כל הנטען לעיל, ועפ"י הפסיקה, אין ספק כי ראוי לנהוג כך גם מבחינת הדין והצדק.

3. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על **דחיית הבקשה לגופה** (למעט מינויו של מומחה רפואי בתחום האורטופדי).

עוד ולחלופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי **התובעים יישאו בשכ"ט המומחה/ים**.

חגי אילן
אילן חגי, עו"ד
ב"כ הנתבעת (2)
"קרנית"