

תאריך קבלת כתב התביעה: 10/01/2023
תאריך אחרון להגשה: 29/08/2023 (בהסכמה)

ת.א. 51250-01-23

בבית משפט
שלום כפר סבא

בעניין:

הנתבעים:

1. יהודה פינטו, ת.ז. 64867831
2. מזל אריכא פינטו, ת.ז. 49493950
מרח' רוטשילד 40, נס ציונה
טל': 050-7934954
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 077-3180983 פקס: 03-7412358
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

- ביטוח ישיר חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 513910703**
מרח' אפעל 35, פתח תקווה; טל': 03-5555555
ע"י ב"כ עוה"ד ט. שליט ו/או ר. אלחדיף ו/או ר. לובומסקי
ו/או נ. אגמון ו/או י. שליט ו/או ת. אילוז ו/או ע. רובט
מרח' תוצרת הארץ 3, מגדל ב.ס.ר. T, קומה 21, פתח-תקווה
טל': 03-6989829 פקס: 03-6989828
דוא"ל: office@shalitadv.com e.mail-

כתב הגנה

א. טענות מקדמיות

1. הנתבעת תטען כי הכיסוי הביטוחי כפוף לאישור רישיון נהיגה בר תוקף.

ב. תמצית טענות ההגנה

2. מוכחש כל פרט הנטען בכתב התביעה, למעט אשר הנתבעת מודה בו במפורש.
3. כל טענות כתב ההגנה חילופיות ו/או משלימות זו את זו, הכל בהתאם לעניין ולהקשר הדברים.

ג. טיעונים לעניין הסעד המבוקש

4. מבלי לפגוע בשאר הטענות בכתב הגנה זה, תטען הנתבעת לגבי ראשי הנזק הנטענים כדלקמן:

לנזק המיוחד

- א. התאונה נשוא כתב התביעה הינה תאונת עבודה ולפיכך כל ההוצאות ו/או הנזקים ו/או ההפסדים הנטענים מכוסים ע"י תגמולי המל"ל.

- ב. ראשי הנזק הנטענים ו/או הסכומים הנקובים הנם מופרזים ו/או מוגזמים ו/או חסרי כל בסיס בדיון ו/או במציאות לרבות בסיס השכר הנטען ומשך תקופת ההוון הנטענת.
- ג. התובעים נפגעו בצורה קלה, ביותר, החלימו לחלוטין ולא נגרמו להם הפסדים ו/או הוצאות כנטען מוכחש בזאת.
- ד. אין כל קשר סיבתי ו/או עובדתי בין התאונה נשוא כתב התביעה לבין הפריטים הנטענים ומוכחשים בזאת.
- ה. התובעים לא עשו די להקטנת נזקיהם הנטענים כתוצאה מהתאונה נשוא כתב התביעה ואשר על כן יש להפחית מכל סכום אשר ייפסק להם, אם ייפסק, בהתאם.
- ו. ההוצאות הרפואיות הנטענות ע"י התובעים והמוכחשות נכללות במסגרת "סל הבריאות" עפ"י חוק בריאות ממלכתי ולפיכך אין התובעים זכאים לכל פיצוי בגינם.

לנוק כללי

- א. התאונה נשוא כתב התביעה הינה תאונת עבודה ולפיכך על התובעים למצות את זכויותיהם במל"ל לרבות הגשת תביעה לנכות אם יש כזו.
- ב. לתובעים לא נותרה נכות רפואית ו/או תפקודית כלשהי בגין התאונה ואין כל קשר סיבתי ו/או עובדתי בין התאונה לבין הפריטים הנטענים ומוכחשים בזאת.
- ג. כושר תפקודם ו/או יכולת השתכרותם של התובעים לא פחתו במאום עקב האירוע נשוא כתב התביעה.
- ד. נכותם הרפואית ו/או התפקודית הנטענת והמוכחשת כשעצמה של התובעים ו/או הפגיעה בכושר עבודתם ו/או השתכרותם של התובעים ו/או הזקקותם לדמי נסיעה ו/או תרופות ו/או טפולים רפואיים בעתיד, והמוכחשים כשלעצמם, הינם תוצאה ישירה ו/או עקיפה של מצב רפואי ו/או תפקודי שנגרם ו/או התפתח אצל התובעים קודם ו/או לאחר וללא קשר לתאונה נשוא כתב התביעה.
- ה. מכל סכום שייפסק לתובעים, אם בכלל, יש לנכות את כל הסכומים ו/או הגמלאות ו/או טובות הנאה שקיבלו ו/או יקבלו מכל מוסד ו/או גוף כלשהו, לרבות המוסד לביטוח לאומי.
- ו. ההוצאות הרפואיות הנטענות ע"י התובעים והמוכחשות נכללות במסגרת "סל הבריאות" עפ"י חוק בריאות ממלכתי ולפיכך אין התובעים זכאים לכל פיצוי בגינם.

ד. לפרטי פרטים

5. מוכחש האמור בס' 1-7 לכתב התביעה למעט העובדה שהנתבעת הינה חברת ביטוח בע"מ לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לתאונה נשוא כתב התביעה.
6. מוכחש האמור בס' 8-24 וס' 26-27 לכתב התביעה על סעיפיהם הקטנים לרבות הקשר הסיבתי בין התאונה נשוא כתב התביעה לבין הטפול, הנזק הרפואי, ושאר טענותיו של התובע המוכחשות כשלעצמן.
7. אשר על כן מתבקש כב' ביהמ"ש לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות המשפט ובשכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ.

טל שליט, עו"ד
מ"ר, 18274

טל שליט, עו"ד
ב"כ הנתבעת

בעניין :

התובעים:

1. יהודה פינטו, ת.ז. 64867831
 2. מזל אריכא פינטו, ת.ז. 49493950
- מרח' רוטשילד 40, נס ציונה
טל': 050-7934954
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

ביטוח ישיר חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 513910703
מרח' אפעל 35, פתח תקווה; טל': 03-5555555
ע"י ב"כ עוה"ד ט. שליט ו/או ר. אלחדיף ו/או ר. לובומסקי
ו/או נ. אגמון ו/או י. שליט ו/או ת. אילוז ו/או ע. רובט
מרח' תוצרת הארץ 3, מגדל ב.ס.ר. T, קומה 21, פתח-תקווה
טל: 03-6989829 פקס: 03-6989828
דוא"ל: office@shalitadv.com e.mail-

תגובה לבקשה למינוי מומחים

תובע 1:

1. הנתבעת מותירה לבית המשפט הנכבד שיקול הדעת האם למנות מומחה רפואי בתחום האורתופדיה.
2. ככל ולא תיוותר נכות צמיתה, יבוקש כי יקוזז שכר טרחת המומחה.

תובעת 2:

3. מדובר ב"תאונת עבודה", תתכבד התובעת ותבהיר האם פנתה למל"ל למיצוי זכויותיה, בטרם הדיון בבקשה.
4. ביחס למינוי בתחום האורתופדיה – לא קיימת ראשית ראיה למינוי אורתופד.
5. בדיקות הדימויות מעלות **ממצאים ניווניים** ולא ממקור חבלתי.
6. מהתיעוד הרפואי עולה כי לתובעת עבר רפואי נרחב בגין תחלואות קודמות.
7. עצם קיומו של בלט דיסק אינו מהווה ראיה או קשר סיבתי לתאונה.
8. ככל ובית המשפט הנכבד יחליט על מינוי מומחה בתחום האורתופדיה, יש להשית את שכרו על התובעת.
9. ביחס למינוי בתחום הפסיכיאטריה – הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה בתחום זה.
10. התובעת הציגה מסמך בודד מיום 30/03/2022.

11. התיעוד שצורף דל ואינו מעלה חשש לקיומה של נכות ואינו מעיד על רצף טיפולי.
12. אין ראשית ראייה מינימלית למינוי.
13. ביחס למינוי בתחום הכאב – למעלה מן הצורך תטען הנתבעת כי על מנת שימונה מומחה בתחום הכאב בהתאם לפסיקת ביהמ"ש העקבית, יש צורך בהרמת נטל הוכחת תסמונת כאב כרונית נפרדת מהמקור האורתופדי – "תסמונת כרונית נבדלת ועצמאית".
14. הנטל למינוי מומחה זה ייחודי ודורש הרמת נטל ספציפי, אין די בקיומם של תלונות על כאב בכדי להצדיק מינוי. יש צורך להוכיח כי בתובעת מתקיימת תסמונת כאב כרונית, נבדלת מכאבים אשר עשויים להיות נלווים מטבע הדברים לנכויות שנקבעו בגין שאר התחומים הרפואיים שכבר מונו בהם מומחים.
15. וכך נקבע בפסיקה ברע"א 4299/07 ציון נ' אליהו, לגבי מומחה בתחום הכאב בבית המשפט העליון על ידי כב' השופט ריבלין: "לא בכל מקרה שבו קיימת תלונה על כאב, יש למנות מניה וביה מומחה ייחודי לתחום זה; ניתן לא אחת להסתפק בהתייחסות של המומחים בתחומים הרלוונטיים".
16. על אותה הלכה חזר השופט ריבלין ברע"א 3504/11 ששון נ' מגדל: "...ככלל ימונה מומחה נפרד בתחום הכאב מקום בו ישנה ראשית ראייה לכך שהכאב מוביל לתסמונת כרונית, אשר נבדלת באופן ניכר מהתחומים הרפואיים שבהם מונו כבר מומחים. במקרים רבים אחרים הכאב הוא פועל יוצא של בעיות רפואיות ספציפיות, ואז ניתן, בדרך כלל להסתפק בחוות דעתם של המומחים בתחומים הרלוונטיים".
17. הוא הדין גם במקרה דנן, שעה שעפ"י התיעוד הרפואי התובעת אינה סובלת מתסמונת כאב ידועות ו/או נבדלות, ואין שום מסמך המצביע על אבחנה של תסמונת כאב.
18. ביחס למינוי בתחום התעסוקתי – ההלכה היא, שמינוי מומחה תעסוקתי לא יעשה כדבר שבשגרה. מינוי מומחה תעסוקתי יעשה כאשר קיים קושי לעמוד את שיעור הפגיעה התפקודית.
19. בהתאם לפרקטיקה, ההכרעה בעניין מינוי שכזה תינתן לאחר קבלת חוות דעת מטעם מומחים אחרים שמונו וחקירתם, ולאחר שבית המשפט מגיע למסקנה כי אין בידו את הכלים הנדרשים על מנת להגיע להחלטה מושכלת.
20. מאחר וטרם בשלה העת למינוי מומחה בתחום התעסוקתי, מתנגדת הנתבעת למינוי בתחום זה.

טל שליט, עו"ד
מ"ר, 18274

טל שליט, עו"ד
ב"כ הנתבעת