

בבית משפט השלום

בכפר סבא

נערך ונחתם ביום 28.8.23

ת.א. 16225-02-23

בפני כב' השופטת הבכירה רחל קרלינסקי

התובעים :

1. איליי רפאל קאחו (קטין), ת"ז 216325563
באמצעות אפוטרופסיו הטבעיים, התובעים 2 – 3.
2. אייל קאחו, ת"ז 027703453
3. נורית קאחו, ת"ז 025105109
מרחוב צפרירים 21, צפרירים

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעות :

1. מועצה אזורית מטה יהודה
ממרכז אזורי הר טוב, ד.ג. שמשון 9970000
טל': 02-9958801; דוא"ל: moked@m-yehuda.org.il

2. איילון חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אבא הלל 12, רמת גן
באמצעות ב"כ עו"ד יורם קמין ו/או אמיר סילש ואח'
מרחוב שחם 32, ת"ד 6937, פתח תקוה 4934829
טל': 03-9444950; פקס': 03-9444960
דוא"ל: office@ksadv.co.il

תחשיב נזק מטעמים של התובעים

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדים התובעים להגיש תחשיב נזק כדלקמן:

א. נתונים:

1. התובע 1 יליד 31.8.2008 – כבן 12 במועד התאונה וכבן 16 היום.
2. תאריך התאונה 25.4.20
3. נכות רפואית מוסכמת בשיעור 10% בגין הגבלה קלה בתנועות.

ב. בסיס התחשיב:

4. התובע 1, קטין, תלמיד בית ספר, נפגע בתאונה כתוצאה ממפגע בוטה באחריות הנתבעת 1. בניגוד לחובותיה על פי דין ובניגוד לסטנדרט לפיו צריכה לפעול רשות מקומית סבירה וזהירה, היה בשטח המצוי באחריותה מפגע מסוג בור באספלט אשר סיכן את משתמשי הדרך ובהם התובע 1 אשר רכב על כלי דו גלגלי. מפגע בוטה אשר עלות מניעתו זניחה ובכך ניתן היה למנוע תוחלת נזק משמעותית למשתמשי הדרך כאמור.

רצ"ב תמונות המפגע ומיקומו, מסומנים "כנספח 1".

5. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה נזקק התובע 1, קטין, לטיפולים רפואיים, אשפוז והתערבות ניתוחית והוא היה מנוע מדריכה, נעדר מלימודיו ונזקק לעזרת הזולת, בהם הוריו, התובעים 2-3 בצורה מוגברת ויומיומית.

רצ"ב אישור היעדרות, מסומן "כנספח 2".

6. גם לאחר שהותר לו לשוב ולדרוך על רגלו נזקק לטיפולי פיזיותרפיה, נטילת תרופות ותכשירים לשיכוך כאב ומעקב רפואי רציף. התובע 1 נותר עם הגבלה בתנועות הגפה התחתונה והוא סובל מקושי בתפקוד וצפוי לסבול מהשפעות התאונה ונכותה כאמור גם בעתיד.

7. לאחר התאונה, אביו, התובע 2, מנהל ברשות העתיקות, ואימו, התובעת 3 מדריכת פילאטיס וכושר. נאלצו לשהות עם בנם, קטין כבן 12 כאמור ונדרשו לסייע לו בביצוע פעולות היומיום (הלבשה, רחצה, הגיינה, ניידות) וזאת לצד המשך ניהול ביתם וטיפול בילדיהם.

8. גם לאחר תקופת ההחלמה הממושכת ועד היום נאלצים הורי הקטין להעניק לו עזרת הזולת בצורה מוגברת מהנהוג בקרב בני גילו וזאת נוכח נכותו כאמור.

9. בהתאם לפסיקה השלטת יחושב פוטנציאל שכרו על בסיס השכר הממוצע במשק.

10. לצרכי פשרה בלבד, יחושבו הפסדי השתכרותו לעתיד על בסיס נכות תפקודית בשיעור נכותו הרפואית במכפלת פוטנציאל שכרו כאמור. האמור הינו לצרכי פשרה בלבד, בין היתר, מן הטעם שהמדובר הוא בקטין שטרם החל לכתוב את סיפור חייו ומחמת נכותו הנובעת מהתאונה האופציות העומדות לרשותו אינן כשל קטין נעדר נכות.

11. התובע 2 נעדר מעבודתו, אולם, נוכח התחשבות מעסיקיו הדבר לא קיבל ביטוי בשכרו ואין הוא טוען להפסדי שכר. התובעת 3, אם הקטין, נעדרה ולצרכי פשרה בלבד תתבע את הפסדי השתכרותה לעבר על בסיס גלובאלי על דרך האומדנא.

א. התחשיב

1. הפסדי השתכרות בעבר-

הפסדי התובעים 2-3 על בסיס גלובאלי - ₪ 35,000

2. הפסדי השתכרות התובע 1 בעתיד (מגיל 21 ועד 67)-

12,888 ₪ X 10% X 299.1951 (מקדם היוון ל-46 שנים) - ₪ 385,602

3. הפסדים בתקופת הפנסיה-

לפי שיעור של 12.55% על פי צו ההרחבה בדבר הגדלת ההפרשות לביטוח פנסיוני במשק 2016, לפי חוק הסכמים קיבוציים, התשי"ז-1957 – ₪ 48,200

4. הוצאות רפואיות בעבר ובעתיד לרבות נסיעות לטיפולים רפואיים -

מחמת מצבו הרפואי, בשים לב לאופן הפגיעה ולצורך בהתערבות ניתוחית והתייעצות עם מספר מומחים אורתופדים, נאלצו התובעים לשאת בהוצאות בגין רכישת תרופות לשיכוך הכאב, משככי כאבים ומשחות לשיכוך ולהקלה על הכאבים העזים.

בשים לב לאופן הפגיעה ולכך שיש כאב מוגבר במאמץ ו/או בחילופי עונות ומזג אוויר אין ספק כי התובע 1 יזדקק להוצאות בגין נסיעות לטיפולים ורכישת תרופות לשיכוך כאב גם בעתיד.

ע"ב גלובאלי לעבר ולעתיד - ₪ 18,000

5. עזרת הזולת-

כמפורט לעיל, במשך תקופה היה התובע 1 מנוע מדריכה ובתקופת החלמה אשר הצריכה סיוע בהיקף מוגבר והתובעים 2 – 3, הוריו, נאלצו לשהות לצידו ממושכות. גם ביתרת תקופת העבר כמו גם בעתיד יזקק התובע 1 לעזרת הזולת ועזרה בניהול משק ביתו בפסק דינו של בית המשפט העליון בענין ע"א 142/89 "יוסף גמליאל ואח' נ' אושיות חברה לביטוח בע"מ ואח'" נפסק כי "הלכה היא, שבאם נפגע לא העסיק עובד לעזרה שהיה זקוק לה, בגלל חוסר אמצעים כספיים, "על בית המשפט לעשות אומדן של הסכום המגיע כפיצוי נאות בעד העזרה שניתנת על ידי בן-הזוג או בני משפחה אחרים של הניזק ולפסוק סכום זה לטובת הניזק" (ע"א 93/73 שושני נ' קראוז פסקי דין כ"ח(1), 277 בעמ' 280 מול האות א' ובעקבותיו ע"א 23/84 (לא פורסם)). הוא הדבר בעניננו."

בתקופת לאחר התאונה ובהחלמה מהניתוח ועד לדריכה בחודש אוגוסט – עזרת הזולת

בהיקף של 250 ₪ ליום בהיקף של 5 ימים בשבוע למשך 4 חודשים –

250 ₪ X 5 X 4.2 X 4 חודשים - ₪ 21,000

ביתרת תקופת העבר – 150 ₪ ליום בהיקף של פעמיים בשבוע –

300 ₪ X 4.2 X 33 חודשים - ₪ 41,580

בעתיד – ע"ב גלובאלי - ₪ 33,000

6. הוצאות נסיעה –

מחמת התאונה ותוצאותיה נאלצו התובעים להוצאות בגין נסיעות מיוחדות וכך גם בעתיד..

₪ 16,000

בעבר ובעתיד על בסיס גלובאלי -

7. כאב וסבל על בסיס כפל הסכום שהיה נפסק לפי תקנות הפלת"ד –

10% נכות וחמישה ימי אשפוז - $2 \times 20,583$ - ₪ 41,166

סה"כ: ₪ 636,548

בתוספת שכ"ט עו"ד (20%) ומע"מ - ₪ 148,952

₪ 785,500

אריאל פרייברג, עו"ד

ב"כ התובעים