

נחתם ונערך ביום 24.7.23  
תאריך אחרון להגשה: 27.7.23

**המערער:** **המבקש**  
**משרד הביטחון - קצין התגמולים**  
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
רח' מח"ל 7, ת.ד. 49333, ירושלים 91493  
טל': 02-5419566; פקס: 02-5419581

- נ ג ד -

**המשיב:** **דורון טלמור, ת.ז. 028638526**  
באמצעות ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ו/או ניצן בן צבי  
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן  
טל': 7412358 - 03, פקס: 077-3180983

## **תגובת המשיב לבקשת המערער לעיכוב ביצוע**

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.7.23 מתכבד המשיב ליתן תגובתו כדלקמן:

1. המשיב מתנגד לבקשה ממספר טעמים אשר יפורטו להלן, בפתח הדברים יבקש המערער לציין את התנהלות המשיב, את חוסר תום ליבו והתנהלותו:

### **הרקע להגשת הבקשה:**

2. המערער לא רוחץ בניקיון כפיים ולא מתאר לבית המשפט הנכבד את אשר קדם להגשת בקשתו זו.

3. בתאריך 17.7.23 – 8 ימים לאחר הגשת הערעור התקשרה לח"מ עובדת המשיב לוודא כי הערעור שנשלח בפקס יומיים קודם לכן (6 ימים לאחר הגשת הערעור) התקבל. במהלך אותה השיחה ביקש הח"מ לשוחח עם עורך הדין המטפל בתיק והשיחה הועברה לעו"ד שחר לוי (להלן: "עו"ד לוי").

4. בשיחה שאל הח"מ את עו"ד לוי מדוע המשיב לא פועל כמצוות פסק הדין<sup>1</sup> עו"ד לוי השיב כי הוגש ערעור ואמר כי מבקש לבדוק זאת עם עו"ד יואב דור (להלן: "עו"ד דור") שחתום על כתב הערעור ולאחר מכן יחזיר תשובה. במעמד אותה השיחה ציין הח"מ כי הוא מכין בקשה לערכאה אשר נתנה את פסק הדין להורות למשיב לקיימו ועו"ד לוי השיב שיבדוק ויחזור עוד היום.

5. בחלוף מספר שעות התקשר עו"ד לוי וציין כי בדק עם עו"ד דור אשר השיב כי "ככל ואתה עומד על זה אנחנו נגיש בקשה לעיכוב ביצוע". תשובה זו תמוהה שלא לומר מופרכת, המשיב, נכה צה"ל, קובע לפרקליטות אילו בקשות להגיש? האם תפקידו של הנכה "לרדוף" אחר קצין התגמולים על מנת לקבל את אשר הוא זכאי לו בדין.

<sup>1</sup> ערעור המערער הוגש על סמכות הוועדה לקבוע נכות ושיעורה – משמע, אין מחלוקת כי המשיב הינו נכה צה"ל בעל שיעור נכות לגביו ולגביו בכלל יש מחלוקת שיעור המערער.

6. לא יעלה על הדעת כי קצין התגמולים המיוצג ע"י הפרקליטות-מדינת ישראל, יעשה דין לעצמו ויחליט שאין הוא חייב למלא אחר הוראות פסק הדין ויפר ברגל גסה את המוטל עליו בדין.

7. הח"מ ביקש מעו"ד לזין להתייחס לכך והוא חזר על האמור והשיב "ככל ואתה עומד על זה נגיש בקשה לעיכוב ביצוע". הח"מ השיב שהוא לא אומר לפרקליטות מה להגיש ואיך ראוי לפעול מבחינה משפטית, הח"מ אמר שהוא בסה"כ מחוייב ללקוחו ובמסגרת חובתו דורש שהמשיב יקיים את הוראות הדין ככתבן וכלשונן וכי הוא לא מכיר סיטואציה בדין אשר מאפשרת למשיב לפעול כך בלא שניתנה החלטה בבקשה אשר לא הוגשה כאמור. משלא ניתנו לח"מ תשובות ביקש הח"מ לשוחח עם עורך הדין האחראי לשיטתם, עו"ד דור.

8. לאחר סיום השיחה, בתאריך 17.7.23 הוגשה בקשה כאמור בסעיף 4 לעיל.

\*רצ"ב העתק הבקשה, מסומנת "כנספח 1"

9. למחרת, בתאריך 18.7.23 הגיש המערער בקשה לעיכוב ביצוע. חוסר תום לב כבר אמרנו? יצויין כי עד למועד כתיבת שורות תגובה זו לא טרח עו"ד דור ליצור קשר עם הח"מ ולשוחח איתו כפי שהתבקש.

10. בתאריך 23.7.23 ניתנה החלטת כב' השופט צור.

רצ"ב החלטת כב' השופט צור, מסומנת "כנספח 2".

11. כאמור וכפי שיודגש פעם נוספת, מפאת חשיבות הדבר והדגשת התנהלות המערער בניגוד גמור לדין, כי משאין מחלוקת על ההכרה היה על המערער להכיר בו כנכה צה"ל על כל המשתמע מכך, אולם, המערער לא עשה כן, לא עירער על ההחלטה, לא ביקש עיכוב ביצוע לגביה ולמרות זאת מפר ברגל גסה את הוראות פסק הדין, חוסר תום לב בוטה ומעציב בכלל ושהמדובר הוא בנכה צה"ל בפרט.

#### **תגובת המשיב – דין הבקשה להידחות:**

12. אין צורך להכביר במילים בדבר העובדה שאין עיכוב ביצוע "אוטומטי" בעת הגשת ערעור ועל מנת שלא להלאות את בית המשפט הנכבד לא תאוזכר פסיקה בדבר "המובן מאליו".

13. הבקשה לא מתייחסת לפסיקה הענפה שדנה בנושא עיכוב ביצוע. הכלל (שהופר כאמור ע"י המערער) הינו שהגשת ערעור איננה מעכבת את מימושו של פסק הדין מושא הערעור. עוד נפסק כי חריגה מהכלל האמור תיתכן רק במקרים בהם המבקש מוכיח כי סיכויי ערעורו הם טובים במיוחד וכי מאזן הנוחות נוטה לטובתו, במובן זה שאם תידחה הבקשה וערעורו יתקבל יגרם לו נזק בלתי הפיך. ראה לענין זה ע"א 1911/21 חברת בתי המלון הערביים נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה ירושלים (נבו- 22.4.21), פסקה 10 לפסק הדין והאסמכתאות המפורטות שם (ההדגשות לא במקור-הח"מ).

14. בנוסף נפסק כי, מקום בו מבוקש סעד כספי, הנטייה היא שלא להיעתר לבקשת עיכוב הביצוע מן הטעם שאין מדובר בנזק שאינו בר תיקון ככל שהערעור יתקבל. לכלל זה נקבעו בפסיקה מספר חריגים אשר המשותף להם הוא החשש שמא כאשר מבקש העיכוב יזכה בערעור לאחר שבוצע פסק הדין יהיה זה קשה עד מאוד להשיב את המצב לקדמותו.



ראו למשל ע"א 7729/18 רכבת ישראל נ' בי – בי כבישים ענבר ופיתוח

בע"מ (נבו- 7.1.19) פסקאות 17-18.

וע"א 3750/21 פלוני נ' פלוני (נבו – 27.7.21).

15. במקרה דנן מבקש המערער לעכב תשלום תגמולים לנכה צה"ל. נכה צה"ל אשר שירת ועודנו משרת את מדינת ישראל בהיותו מתנדב ביחידות ביטחוניות ושהינו עו"ד בעיסוקו.

16. הנה כי כן, המדובר הוא בעיכוב תשלום תגמולים שהינו סעד כספי והנטיה היא שלא להיעתר לבקשת בנסיבות כגון דא, כמפורט לעיל, מכיוון שבמקרה בו יתקבל הערעור לא יהיה קושי להשיב את המצב לקדמותו.

17. ביחס לסיכויי הערעור – כפי שציין המערער בערעורו, עובר להגשת הערעור (5 ימים ובחלוף 55 ימים ממועד מתן פסק הדין מושא הערעור!) הגיש המערער לערכאה הדיונית בקשה להבהרה, משלא ניתנה החלטה בתוך 5 ימים הגיש המערער את ערעורו. אילו היה מדובר בטעות מובהקת שאין ולא יכולה להיות מחלוקת בעניינה ודאי שלא היה פועל כן, אלא, ממתין להחלטה בבקשת ההבהרה אשר לשיטתו הייתה צריכה לייתר את הערעור. מכאן שגם לשיטת המערער אין המדובר בטעות.

18. מבלי להיכנס לטענות המשיב לערעור גופא, יצוין כי טענות המערער, על אף הצגתן בצורה נחרצת דינן להידחות.

19. לוועדת הערעורים סמכות טבועה בדין. מעבר לכך, וגם אם תתקבל הטענה כי סמכות זו אינה ניתנה לה בדין, יטען המערער כי הוועדה קנתה סמכות שעה שב"כ המערער (המשיב בהליך מושא הערעור) התייחס בחקירה נגדית לגובה הנכות ושיעורה.

20. טענת המערער לפיה אין לוועדת הערעורים סמכות לקבוע נכות נכונה בנסיבות מסויימות אשר נדונו במקרים שאוזכרו, אולם, אין בכך כדי לקבוע מסמרות וכל מקרה לגופו.

21. מכל המקובץ יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה, להורות למערער למלא אחר הוראות פסק הדין על כל מרכיביו (תשלום תגמולים והכרה כנכה צה"ל) ולחייב את המערער בהוצאות הבקשה, הוצאות התגובה והוצאות התנהלותו המפורטת.

אברהם פרידמאן, עו"ד

ב"כ המשיב

# תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

| שם המסמך                                                                               | עמוד              |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <a href="#">נספח 1:</a> <a href="#">בקשה למתן החלטה</a> (עמודים 6 עד 7)                | <a href="#">6</a> |
| <a href="#">נספח 2:</a> <a href="#">החלטת הוועדה בבקשה למתן החלטה</a> (עמודים 9 עד 10) | <a href="#">9</a> |



נספח 1 :

בקשה למתן החלטה

(עמודים 6 עד 7)



ע"נ 7125-09-20  
בפני כב' השופט י. צור

בית משפט השלום  
בשבתו כועדה לערעורים עפ"י חוק הנכים  
בירושלים  
נחתם ונערך ביום 17.7.23

דורון טלמור, ת.ז. 028638526  
באמצעות ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ו/או ניצן בן צבי  
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן  
טל': 7412358 - 03, פקס: 077-3180983

המערער:  
המבקש

- נ ג ד -

משרד הביטחון - קצין התגמולים  
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
רח' מח"ל 7, ת.ד. 49333, ירושלים 91493  
טל': 02-5419566; פקס: 02-5419581

המשיב:

## בקשה למתן החלטה

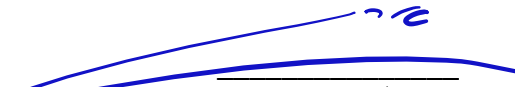
בהמשך לפסק דינה של הוועדה הנכבדה בהליך שבנדון מיום 9/5/23 (להלן: "**פסק הדין**") מתכבד המערער לפנות ולבקש כדלקמן:

1. על חלק מפסק הדין הוגש ערעור ע"י המשיב אשר סובר (לשיטתו) כי הוועדה הנכבדה לא הייתה מוסמכת לקבוע את שיעור נכותו של המשיב.
2. על הקביעה כי החמרת מחלת האסטמה נגרמה בשיעור של 2/3 (שני שלישים) כתוצאה משירותו הצבאי לא הוגש ערעור.
3. יהיו תוצאות הערעור אשר יהיו, הרי שאין מחלוקת שהמערער הינו נכה צה"ל בשיעור כלשהו.
4. חרף פסק דינה של הוועדה הנכבדה על קביעותיו המפורשות החליט המשיב, מסיבה שאינה ברורה ובניגוד לדין לעשות דין לעצמו ולהתעלם מפסק דינה של הוועדה הנכבדה באופן מלא.
5. ככל הידוע לח"מ, על המשיב כמו בעניינם של נתבעים אחרים, חלים סדרי הדין והדרך היחידה שלא לקיים אחר הוראות פסק דין הינה באמצעות מתן החלטה המורה אחרת.
6. לא זו בלבד שהמשיב לא מקיים אחר הוראות פסק הדין בכל הנוגע לתשלום התגמולים להם זכאי המערער, הוא אף לא טורח להכיר בו כנכה צה"ל ולא בוצעה כל פניה למערער בנושא (בניגוד גמור לדין כפי שכבר כתבנו).
7. לאור האמור לעיל יבקש המערער להורות למשיב לקיים את חלק פסק הדין עליו לא הוגש ערעור-להכיר במערער כנכה צה"ל על כל המשתמע מכך. וכן, בהיעדר החלטה אחרת להורות למשיב לשלם תגמולים בהתאם לפסק דינה של הוועדה הנכבדה.
8. בשולי הדברים יצויין כי המשיב אף לו רץ לו והגיש ערעור עוד בטרם ניתנה החלטת הוועדה הנכבדה בבקשת ההבהרה שהוגשה על ידו (55 ימים לאחר מתן



פסק הדין), מאז חלף למעלה משבוע ימים והמשיב לא טרח להגיש בקשה לעיכוב ביצוע, שכן, לשיטתו, מרגע שהוגש ערעור אין הוא מחוייב למלא אחר פסק הדין.

9. כן, מתבקשת הוועדה הנכבדה לחייב את המשיב בהוצאות התנהלותו הקלוקלת והוצאות בקשה זו.

  
אריאל פרייברג, עו"ד  
ב"כ המערער



נספח 2 :

החלטת הוועדה בבקשה למתן החלטה

(עמודים 9 עד 10)



ע"נ 7125-09-20  
בפני כב' השופט י. צור

בית משפט השלום  
בשבתו כועדה לערעורים עפ"י חוק הנכים  
ירושלים  
נחתם ונערך ביום 17.7.23

|                                                                                                                                                                                         |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| ה' אב תשפ"ג, 23/07/2023<br>תיק 7125-09-20<br>שו' יואל צור                                                                                                                               | החלטה |
| <p>הנני מצווה את המשיב להגיב בכתב לבקשה זו עד ליום 6.9.23. בתגובתו יתייחס המשיב במיוחד לאמור בסעיף 7 לבקשה.</p> <p>על המזכירות להודיע החלטה זו לצדדים.</p> <p>*** נחתם דיגיטלית ***</p> |       |

דורון טלמור, ת.ז. 028638526  
באמצעות ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ו/מרחוב אבא הלל 7, רמת גן  
טל': 7412358 - 03, פקס: 77-3180983

המערער:  
המבקש

- נ ג ד -

משרד הביטחון - קצין התגמולים  
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
רח' מח"ל 7, ת.ד. 49333, ירושלים 91493  
טל': 02-5419566; פקס: 02-5419581

המשיב:

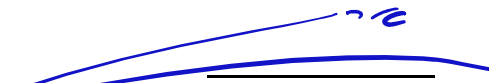
### בקשה למתן החלטה

בהמשך לפסק דינה של הוועדה הנכבדה בהליך שבנדון מיום 9/5/23 (להלן: "פסק הדין") מתכבד המערער לפנות ולבקש כדלקמן:

1. על חלק מפסק הדין הוגש ערעור ע"י המשיב אשר סובר (לשיטתו) כי הוועדה הנכבדה לא הייתה מוסמכת לקבוע את שיעור נכותו של המשיב.
2. על הקביעה כי החמרת מחלת האסטמה נגרמה בשיעור של 2/3 (שני שלישים) כתוצאה משירותו הצבאי לא הוגש ערעור.
3. יהיו תוצאות הערעור אשר יהיו, הרי שאין מחלוקת שהמערער הינו נכה צה"ל בשיעור כלשהו.
4. חרף פסק דינה של הוועדה הנכבדה על קביעותיו המפורשות החליט המשיב, מסיבה שאינה ברורה ובניגוד לדין לעשות דין לעצמו ולהתעלם מפסק דינה של הוועדה הנכבדה באופן מלא.
5. ככל הידוע לח"מ, על המשיב כמו בעניינם של נתבעים אחרים, חלים סדרי הדין והדרך היחידה שלא לקיים אחר הוראות פסק דין הינה באמצעות מתן החלטה המורה אחרת.
6. לא זו בלבד שהמשיב לא מקיים אחר הוראות פסק הדין בכל הנוגע לתשלום התגמולים להם זכאי המערער, הוא אף לא טורח להכיר בו כנכה צה"ל ולא בוצעה כל פניה למערער בנושא (בניגוד גמור לדין כפי שכבר כתבנו).
7. לאור האמור לעיל יבקש המערער להורות למשיב לקיים את חלק פסק הדין עליו לא הוגש ערעור-להכיר במערער כנכה צה"ל על כל המשתמע מכך. וכן, בהיעדר החלטה אחרת להורות למשיב לשלם תגמולים בהתאם לפסק דינה של הוועדה הנכבדה.
8. בשולי הדברים יצויין כי המשיב אף לו רץ לו והגיש ערעור עוד בטרם ניתנה החלטת הוועדה הנכבדה בבקשת ההבהרה שהוגשה על ידו (55 ימים לאחר מתן

פסק הדין), מאז חלף למעלה משבוע ימים והמשיב לא טרח להגיש בקשה לעיכוב ביצוע, שכן, לשיטתו, מרגע שהוגש ערעור אין הוא מחוייב למלא אחר פסק הדין.

9. כן, מתבקשת הוועדה הנכבדה לחייב את המשיב בהוצאות התנהלותו הקלוקלת והוצאות בקשה זו.

  
אריאל פרייברג, עו"ד  
ב"כ המערער

